

右派言論選集

中共湖北省委宣傳部編

湖北人民出版社

內部資料
注意保存

右派言論選集

中共湖北省委宣傳部編

湖北人民出版社出版（武漢解放大道332號）

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第1號

新華書店武漢發行所發行

漢口新華印刷廠印刷

850×1168 耗 $\frac{1}{2}$ 開·6 $\frac{1}{4}$ 印張·160,000字

1957年9月第1版

1957年9月第1次印刷

印數：1—28,000

統一書號：3106·64

定 價：(4)0.48元

目 录

馬哲民的右派言論	1
第一部分：馬哲民在几次會議上的发言(摘要)	1
一、5月21日在政协湖北省委党派座談会上的发言(部分記錄)	1
二、5月22日在中南財經学院教职員工大会上的发言(摘录)	2
三、6月3日在民主党派和无党派人士座談会上的发言(摘录)	5
四、6月7日在民主党派与无党派人士座談会上的发言	7
第二部分：馬哲民的反动綱領和在“鳴放”中反党反社会主义的一些言論(摘要)	9
一、馬哲民的几条反动綱領	9
二、馬哲民号召“吐苦水”	12
三、馬哲民在整风开始后在中南財經学院所发表的重要言論(摘要)	13
附：馬哲民的历史簡要介紹	24
耿伯釗的右派言論	27
一、6月7日在省委统战部召开的民主党派、无党派人士座談会上的发言(摘录)	27
二、耿伯釗的一些右派言論綜合	28
附：耿伯釗的历史簡介	31
晏勛甫的右派言論	34
一、在武汉市委召开的民主党派人士座談会上的講話	34
二、在中共湖北省委统战部召开的民主党派和无党派人士座談会上的发言	36
附：晏勛甫的历史簡介	37

朱裕璧的右派言論	40
第一部分：在兩次座談會上的發言	40
一、在中共湖北省委書記處召開高級知識分子、民主黨派負責人、省人委委員等座談會上的發言.....	40
二、在政協湖北省委會5月16日邀請醫藥衛生界人士座談會上的發言(摘要).....	42
第二部分：鳴放中一些右派言論的綜合	43
附：朱裕璧的歷史簡介.....	46
鄧介松的右派言論	47
一、鳴放前的反動言論(摘要).....	47
二、在中共武漢市委召開的座談會上的發言(摘要).....	49
劉叔模的右派言論	52
一、在中共武漢市委統戰部召開的座談會上的發言.....	52
二、在中共武漢市委召開的座談會上的發言.....	54
三、在民革武漢市委擴大會議上的發言.....	54
粟寄滄的右派言論	56
附：粟寄滄的簡單介紹.....	59
王一蛟的右派言論	61
程千帆的右派言論	64
附：程千帆歷史簡介.....	84
陸華柏的右派言論	86
一、4月24日在華中師範學院邀集的一個關於正確處理人民內部矛盾，貫徹“百花齊放、百家爭鳴”方針問題座談會上的發言(摘要).....	86
二、5月12日在湖北省文聯所召開的主席團(擴大)會議上的發言.....	88

三、5月12日湖北省文联举行的主席团(扩大)会议讨论“百花齐放、百家争鸣”时的发言	88
四、5月18日在中共武汉市委召开的座谈会上的发言(摘要)	89
五、6月6日在中共湖北省委统战部座谈会上的发言	91
六、6月16日在中国民主同盟湖北省委扩大常委会上的发言	93
附:陆华柏的历史简介	94
章导的右派言论	96
韦卓民在中共华中师范学院党委会召集的教师座谈会上的发言	101
艾璋生的右派言论	106
一、在华中师范学院非党教授座谈会上的发言(摘要)	106
二、6月4日在中共武汉市委召开的座谈会上的发言(摘要)	106
三、6月17日在民盟华中师范学院支部扩大会会议上发言(摘要)	109
吴联辉的右派言论	111
一、5月18日在华中师范学院历史系教工分组会议上的发言	111
二、5月19日在民盟湖北省委座谈会上的发言	113
三、5月25日在华中师范学院历史系教工分组会议上的发言	115
四、6月12日在华中师范学院历史系教工鸣放大会上的发言	118
廖若平的右派言论	121
附:廖若平的历史简介	123
×	×
王一鸣的右派言论	125
李蕤的右派言论	136
第一部分:在大鸣大放中到处点火放毒的作品和书信的一部分	136

一、“注意脚边的小草”	136
二、“談嗅覺”	140
三、給姚雪垠的两封信	143
第二部分：在大鳴大放中各次座談會上的發言	146
一、4月間在“長江文藝”編輯部小整風會議上的一次發言	146
二、在4月30日“長江日報”邀請的部分學術、工程、文化界人士座談會上的發言	147
三、5月11日在湖北省文聯主席團擴大會議上的發言	149
四、5月15日在中共武漢市委召開的文藝界人士座談會上的發言	150
五、5月4日在中共武漢市委文教委政治工作會議上的發言	154
六、6月3日在中共作協武漢分會黨支部處理一個黨員錯誤問題的支部大會上的發言（摘錄）	156
七、在作協機關整風座談會上的發言（一部分）	156
附：李蕪的歷史簡介	160
姚雪垠的右派言論	162
第一部分：姚雪垠的几篇反黨、反社會主義的文章	162
一、創作問題雜談	162
二、打開窗戶說亮話	171
三、“蘆溝橋禮贊”中的一部分	184
第二部分：在大鳴大放中的兩次發言	185
一、5月24日在北京中國作家協會座談會上的發言	185
二、在“文藝報”座談會上的書面發言	187
第三部分：給姜弘的一封信	189
附：姚雪垠的歷史簡介	190
江云在作協武漢分會作家座談會上的發言	191

馬哲民的右派言論

第一部分：馬哲民在几次會議上的發言(摘要)

(根据會議記錄、报刊发表材料整理)

一、5月21日在政协湖北省委党派座談会上的發言(部分記錄)

在解决人民内部矛盾上，过去是教条主义，党怎样講，我們也跟着怎样講。我个人过去是搖旗呐喊，党所好者好之，党所恶者恶之，完全依靠党，因此墙的形成，我也担了土，有責任。过去群众說民主党派是跑龙套，是尾巴，今天看这些批評是对的。过去我們帮了倒忙，但党要鼓励我們帮倒忙。特别是基层只准帮党的倒忙，如华中师范学院只准說好，不准說坏，不允許有不同的意見，否則就看不慣。今后就不行了。我們过去拥护党講的話，不是自己的言語，而是党的話，实际上話可以不一样，而結論則可一样，过去是公式，是入股，以后應該散文式的做法，使党与群众結合在一起，才能帮助党正确的处理矛盾。

统战部是党的机构，但执行的是否是党的政策呢？不但党外，連党内也不知道。如剛解放时，我曾問李維汉部长统战部管什么？他說：不管政策，只管工作。有的說统战部是交际处。这就把我搞糊涂了，怎么不管政策而能管工作呢？現在明确了，特别是毛主席的講話。毛講，党内也有小資产階級，我看党内民主主义思想比社会主义思想多。大家都有两面性(都有小資产階級的影响)，

如中原大学搞小家当，不是资产阶级思想嗎？这个问题值得研究。中国小资产阶级是汪洋大海，因此，如不从团结愿望出发，板起一付面孔，认为自己都正确，怎么会没有墙呢？毛主席是英明的，不是教条主义，他对中国是小资产阶级王国这一点看得很清楚。因此，張奚若講，中国如沒有毛主席领导，党能否胜利还是个問題。大家可以看，每次問題都是毛主席扭轉的，这次又是，这是值得我們深刻反省。因此，建議多在党内进行统战政策的教育，很好的学习与体会毛主席的講話，提高政策与理論水平。其实党内教条主义也并不高，如艾思奇說是理論大家，实际上他是外行，只是因为他是党员，不敢批評他，党内理論家多是小资产阶级，与我們一样。现在领导文艺的，就是小资产阶级的理論，如所謂人民性，就是主观的产物，而不去了解人民究竟喜爱什么。

二、5月22日在中南財經学院教职員工大会上的发言摘录(見5月23日“长江日报”)

我們对党是爱之深，望之切，故不能不責之严。院内党組織在对学校工作的推动与保証上是有一定成績的，但并不是沒有严重的缺点。如果說党的工作主要是政治思想上的领导，那么这方面的缺点就更加严重。

院内的政治思想教育一貫是照本宣科地講課，既死板又枯燥。即令这样，还犯了原則錯誤，例如，有人講課时說，一个人再过三十年要死，这是必然性；水灾旱灾，这是偶然性。其实，人过多少年死是偶然性，人要死才是必然性。又如，講联共党史时，不結合中国革命史講，教条式地奉为金科玉律，結果到苏共二十大党代会后，发现有問題，轉不过弯来，就干脆不講了。其实，以前生吞活剝地講固然不对，后来完全不講也不对，問題是要对照中国革命史、結合中国的經驗講，不要教条式地講，对联共党史中總結的經驗的优缺点，應該有判断能力。

院內的時事政策學習，不是不及時，就是時斷時續。院內時事政策水平的低下，可以從這樣的事實中看出來：有人把柬埔寨說成東埔寨；有些人對匈牙利事件的認識也很模糊。

黨的主要作用——在政治思想領導上的作用既沒有發揮出來，因此教學管理、教學質量的提高也就受到很大的限制。

有些黨員自己對馬列主義理論也並未很好的掌握，只知道以書本理論及蘇聯經驗為金科玉律，而無獨立思考和創造的能力。另一方面，他們又只知運用狹隘的經驗，即游擊時代的經驗與中原大學時代的經驗。前者是鬥爭敵人的經驗，後者是搞思想改造、整敵對思想的經驗。總之，都是整人的經驗。

書本理論和狹隘的經驗不能應付新的形勢，就只能靠上級指示，就只能對這些指示知其然而不知其所以然，不能體會其精神實質，只是當作命令來執行。正如張奚若說的笑話一樣：“靠毛主席吃飯。”毛主席的確英明，個別黨員未必英明。

教條主義搬到了教學改革上。用照抄蘇聯經驗來代替教學改革，出了不少笑話。有人問，講義算不算科學研究？這完全是形式主義的觀點，因為，如果講義寫得好，當然就可以算是科學研究；寫得不好，就不是科學研究。是內容問題，不是形式問題。

五分制是一種等級制，在俄國時代就有，並非蘇聯創造的先進經驗，我們却也拿來大事鼓吹。

全面負責、全面發展的教學方針在院內也未貫徹好，只是形式主義的貫徹，而不知道這主要是思想教育的問題。

“百花齊放、百家爭鳴”的方針是在專政一天小一天、民主一天大一天的情況下提出來的。院內有的黨員同志卻還不了解。一位黨的負責同志說：“百花齊放、百家爭鳴只是指學術思想方面的問題，而不是指生活中的問題。”奇怪，思想上要民主，生活中可以不要民主嗎？

院內肅反成績如何？不久前黨代會說成績是主要的，我的意見是缺點不少，主要是波動面太大。原因是違反了中央指示，把

思想問題与政治問題、历史問題与現行問題混同起来了。这样，平时发发牢騷，就要挨斗争，岂不人人自危？

有錯必糾。上星期省委書記还对我这样說过，可是我院似乎未这样做。一个学生用叔父的名字考进了学校，肃反时因为他叔父是反革命分子，就張冠李戴地把反革命帽子戴到了他的头上，开除了。现在事情已查清，他要求回学校来，我同意，但是党組織不同意，說是用別的办法解决都可以，就是不叫他回来。这是什么意思？是維持“威信”嗎？这样的“威信”我是不要的。

总之，我院肃反中有严重錯誤，把非对抗性矛盾搞成了对抗性矛盾，要檢查。

有人說，党是自相矛盾，肃反时，說錯一句話就是反革命，現在，不向党提意見就是不进步了。下一次再来个运动，是不是又会整我呢？这說明他們不了解革命的辯証法，但也說明，党也并没有把这个道理講好。解放这久了，許多人还未掌握革命的辯証法，我觉得丢人，也为党丢人。这是政治思想工作未做好的又一証明。

前不久院內开了党代会，也有很大的缺点。党組織本来應該用毛主席講話的精神来深刻檢查自己的工作的，而事实上却与群众所希望的相差很远，足証認識不够。

問題是：院內黨員数量虽多，但力量并未發揮出来。宗派主义和宗派情緒严重。党与群众之間，中原大学与非中原大学之間，黨員彼此之間……都有宗派。

真正的无产階級政党是大公无私的。不能大公无私，对群众差别看待，就是宗派主义。一个宗派就有一副有色眼鏡，戴上三副有色眼鏡，就会看不清人了，也沒有团結的愿望了。解放后，我觉得一些共产党的老朋友的确被胜利冲昏了头脑，驕傲自滿起来了。要知道，誰摆起四方面孔，就不是共产党员；群众如果对党感到害怕，就是对党的侮辱了。

学校党組織在貫徹知識分子政策上也有很多問題。如对老教

师特别是来自旧社会的知识分子，首先是缺乏团结的愿望，信任不够，培养不够，对他们的进步和作用估计不够。其次，对他们的安排使用不合理，也不放手，并且没有很好的进行说服工作。

以党代政的现象是严重的。党外有职无权，党内则无职也有权。我这个院长，对教务处总务处的许多事都不知道。在系里，秘书（多系青年党员）可以当系主任的家。好象党外人士一定是被领导似的。

照形式逻辑来看，这似乎有道理：党是党员组成的，党的领导就是党员的领导，反对党员就是反党，反党就是反革命！可是，照辩证逻辑来看，这就不对了。党主要是在政治思想上领导，而不是包办一切。人民民主专政是以工人阶级为领导的，而不是一党专政。只要党能监督得好，非党人士的领导也是党的领导。

今后党要集中力量搞好政治思想工作，不要分散力量，一切都抓，这样才能真正搞好党的领导，联系好群众。如果学校中一切都要党来负责，那我这个院长可以不要了。党代会的报告中，连茅厕没搞好都要党负责，这难道不是分散力量吗？

党与非党，都是为了革命工作。搞好了工作，非党员也就等于党员。没搞好工作，党员也就不成其为党员。

这些，只当作向党提意见的开始。

三、6月3日在民主党派和无党派人士座 谈会上的发言摘录（见6月5日“长江日报”）

在大专学校中，青年学生、工友和党的矛盾现在已经超过了高级知识分子和党的矛盾，成了学校里党群关系最主要的最尖锐的矛盾。这个矛盾很难解决。学生中有一部分是党、团员，所以学生和党的矛盾还不能完全说是党群之间矛盾。

青年学生和党的矛盾主要表现在教育质量低，学生怕高不成、低不就，业务没有专长。原因是1.来院学习就是由统考分配来的，

不是自覺選擇的。畢業後統一分配又不一定能根據志願和長處。

2. 一些黨團員青年教師教學質量低。如何趕快提高教學質量，滿足青年人的求知慾望是很重要的問題，值得注意。

大專學校黨群矛盾的根源是，首先執行政策的盲目性。如學習蘇聯，既割斷了中國的歷史傳統，又離開了中國的現實，把蘇聯的經驗當成教條，盲目地套用。結果不但是毫無選擇，而且把好的也學壞了。如五分制是沙俄時代就有的，並不是蘇聯的先進經驗，我們也搬來了；但蘇聯大學的制度很好，可是由於我們沒有體驗，所以又學不到。其次肅反政策貫徹的偏差也很大，黨組織認為肅反是肅清反革命，受點冤枉不要緊，是個鍛煉，但群眾就不這麼想，他認為黨是為人民服務的，為什麼要整人民，認為是不尊重人權，這樣看法不統一，就產生了矛盾。第三，在人事安排上，黨偏重德，而且把黨外的都看成無德，群眾則認為有德無才怎麼能當教員？加上在工資、福利、培養等方面又都是先照顧黨員，這樣就顯出了特權階級，有人便說非入黨、團不可，否則只是奴才，不能當家作主。現在整風要邊整邊改，一些必須要解決的如肅反遺留問題，安排使用問題等等應及時解決，但是這還不能解決黨群關係問題，因為黨、群在認識上不統一，形式上看溝、牆已拆了，但思想的溝、牆仍舊存在，就達不到團結的目的。因此，必須研究黨群關係的矛盾。

要解決三大主義，就要解決群眾路綫的問題。黨脫離群眾的思想根源主要是老同志過去對敵鬥爭中，對敵人憎恨是對的，但現在時代變了，要從團結出發，要他們對廣大人民熱愛，這對他們很不習慣。當然，過去他們也是團結人民的，團結、熱愛人民本來是黨的目的，但是那時候主要是打擊、消滅敵人，因此團結人民發動群眾只是為了打擊敵人，目的變成了手段，本末倒置了，現在要他熱愛人民反而不習慣了。其次是老同志產生了優越感，驕傲自滿，功臣自居，要求別人嚴，要求自己松，習慣於用命令或者是打通思想的辦法來貫徹政策，很少考慮如何將政策和群眾

的要求結合起来。党内思想有二种情况，老同志多是經驗主义，不能提高到理論上来。新党员則是教条主义，根本不懂馬列主义，两者結合起来就是主观主义。因此，党内馬列主义水平很差，对革命形势的分析，政策实質的掌握很不够，上級不指示就不能工作，三大主义就是在这种情况下形成的。

大专学校的领导要發揮集体的作用，現在学校有五条綫，即党、政、工、团、民主党派，实际上只有一条綫，即党的领导，其他四条綫沒發揮作用。

四、6月7日在民主党派与无党派人士座談会上的发言(見6月9日“湖北日报”)

(一) 与民盟有关的一些問題

1. 北京有人提出組織知識分子政党，即把九三学社、农工民主党、民主促进会、民主同盟等合并为社会主义知識分子联盟。我觉得这問題在現在还有困难，解放初期就曾提出过，其根据是这些党派都做知識分子工作，党派間也都有历史渊源。当时提出后，毛主席和周总理都不贊成，認為各民主党派都向国内外宣布过，不好随便解散。但好处是可以避免机构重迭，組織重复。

2. 民盟内部也存在领导与被领导之間的矛盾。总部对地方不了解，也不大过問，存在官僚主义。地方干部很有意見，过去地方同志是靠当地统战部领导。以后民盟要發揮独立作战，而总部不领导，地方同志就会感到苦恼。

3. 干部問題。現在一些基层干部政治水平低，在爭鳴中沒能够很好带动群众，担当起他的政治任务，盟員对他們不滿。

4. 相互分工問題。民盟与农工、民进、九三虽有分工，因民盟在各学校、各机关、各企业的知識分子中，早就有相当基础，因而就常常和这些民主党派碰头。現在要求加入民盟的人很多，更容易发生交叉碰头的現象。

(二) 共产党与民主党派的关系問題

1. 过去党的统战工作是統上不統下，或上統下不統。以后这一問題如不加注意，“长期共存、互相监督”的方針，就不能很好贯彻。

2. 统战政策沒有全党贯彻，党员对统战政策了解不够。很多党员不懂得统战政策的意义和作用。现在这一問題更值得注意，根据新的形势，这一問題应提到更重要的地位才行。

3. 互相监督的作用还做得很不够。过去不敢提，認為这是与党分庭抗礼，对互相监督不习惯，沒經驗。所以过去的团结还是有些流于形式，互相监督的作用，沒很好发挥。今后絕不是形式的团结，而是要达到巩固和提高。通过爭鳴、批評与自我批評来提高。

(三) 对政协的希望

1. 政协的作用应很好发挥出来。政协的性質、任务和作用现在好象还不十分明确。好象可有可无似的。政协的任务应该是在党的领导下协助党和政府正确处理人民内部矛盾。这就需要做許多具体工作。

2. 在扩大民主生活，贯彻百花齐放、百家爭鳴的方針方面政协也有許多工作要做。

3. 对政府的监督作用。政协不是权力机关，好象不易发挥作用。我想，今后地方政协，应对地方政府起监督作用。民主党派在政协中是骨干，应起到骨干的作用，可加强民主党派联席会来解决。关于政治协商問題，过去做得較草率，对进行协商的問題，沒經過很好研究分析，討論不深入。以后对政治协商应该做到严肃認真，应加强思想性。

平反是政治問題或思想問題，不应是法律問題，有人認為是法律問題，这样处理不对。因为帮助党整风不是向后退，不是出于报复主义，而是为了更好地大家团结在党的领导下建设社会主义。

第二部分：馬哲民的反動綱領和在“鳴放”中 反黨反社會主義的一些言論（摘要）

（根據民盟湖北省委整理材料編選）

一、馬哲民的幾條反動綱領

馬哲民丑化、誣蔑、毒害黨，攻擊黨的各項政策，特別是攻擊肅反政策，知識分子（又特別是思想改造）政策，人事制度和學校黨的工作，到處搜集材料窺測方向，派遣幹部放毒點火，挑撥是非煽動鬧事，所有這一切活動，都決不是如他所謊稱的對黨是“愛之深，望之切，責之嚴”，而對他所指責的各項工作，真正從善意出發，糾正缺點改進工作，領導盟員幫助黨整頓作風。這從他為着毒害黨可以把象鼻子說成“竹筒”，為着挑撥人們的情緒，可以把“不是事實的說也是客觀存在”，可以把“片面”說成“幾個片面就是全面”，完全得到證明。（這有與古時指鹿為馬的大奸趙高，千古奇冤莫須有的丑惡秦檜如出一轍）所有這些活動，都是為着實行他的一系列政治主張最終達到資本主義復辟的總目的，馬哲民是從哪些問題上打開缺口，占領陣地，妄圖實現他資本主義復辟的總目的呢？

第一，“盟搞業務，黨搞政治”。

解放初期，馬哲民就認定了黨對大專學校的業務無人領導，1953年馬更公開提出黨搞政治，盟搞業務的口號，因而學校的教學改革，必須由民盟負責，黨應該把教學改革交給民盟，由盟包下來。民盟組織曾經把教學改革作為專業，並為此大開其專業座談會。馬哲民會親自起草通知寫代社論，出專刊，華中農學院的柯象寅等人就是這一主張的積極推行者，這顯然不是什麼接受黨的領導，當然更不是什麼加強黨的領導。這直接了當的就是把黨

搬在一边搞所謂政治，而学校的所謂业务由盟領導。（注意：学校里还有什么比教学这門业务更重要更丰富的政治內容？）实际上把党置于次位而盟居于首位。当时有人說这是把盟变成第二党，如果按照馬哲民的作法盟将会变成第一党了。有人說这是平分秋色，按實質講，这何尝只是平分秋色而已哉。这种主張，被明眼人識破，受到指責，当时表面上收回去了，标榜起他的“取消思想”，实际上馬哲民至今还是一有机会，春风吹又生。事实上根本没有息灭。財經学院学生业远仁揭露馬哲民积极主張取消党委制，高等学校內民盟一手包办。馬哲民今年5月22日“当作向党提意見的开始”对財經学院党作了一次全面誣蔑攻击的两小时講話，馬哲民曾对这次講話进行了充分准备（事前几天在政协座談会上及市統战部会上自己透露的），他这次講話一开头就开宗明义的說：“党的領導主要是政治思想上的領導，而不是包办一切。人民民主专政是以工人階級为領導的专政，而不是一党专政。”結束这篇講話时，他斬釘截铁的說：“今后党要集中力量搞好政治思想工作，不要分散力量，一切都抓。这样才能真正搞好党的領導，联系好群众。如果学校中一切都要党来負責，那我們这个院长可以不要了。”6月6日馬哲民在省委統战部座談会上又专门講了这个問題，他說“学校党委主要是进行政治思想領導，保証监督行政任务的完成，而不應該包办一切，以党代政。中南財院党委包办一切，削弱了政治思想領導，形成事务主义，官僚主义和宗派主义。”馬哲民排斥党代替党的这条綱領，解放以来他是始終如一的。

第二，自称代表小資產階級，企图組織知識分子政党。

馬哲民到处強調民盟和知識分子特别是小資產階級知識分子的政治集团，又特別強調中国社会两头小中間大的特点，和小資產階級在中国的重要性，这实际意味着共产党不过代表着为数很少的工人階級，而中間大的小資產階級应当由民盟代表着。而民盟对知識分子則又是“改造知識分子的渡船，通过它为过渡时期总路綫服务”。那就是說，不經過民盟这渡船，知識分子是不能登彼

岸的，这样傳播，无非是为締造知識分子政党准备輿論。至于为什么要組織知識分子党，可以用馬哲民“贊成”而且認為“很好”的所謂“北京有人”和“我們的艾瑋生”，所提議的意見來說明。艾瑋生6月4日在武漢市委座談會上發言，認為長期共存，互相監督，應該是对峙的双方平等的称呼，不能以不平等对待。認為共产党大，民主党派却不大，小的无法監督大的，認為領導与被領導的关系不是平起平坐。艾瑋生是根据这样一些特点提議四党合并，成立知識分子政党“組織起来發揮更大的作用”的。馬哲民認為“这样的合并是很好的”。馬哲民对此是“原則上同意”只是“事实上有困难”，而这个困难只是“毛主席和周总理反对，恐怕对国际上有影响”的顧慮而已。馬哲民除去“贊成”，“很好”，以外認為如果这个顧慮是不必要的，可以商量。在这里，認定馬哲民是一个主張組織知識分子党的野心家是有事实根据的。由此，也就找到馬哲民一貫热衷大发展，不能大发展就产生取消思想的根源了。为什么如此，艾瑋生說“組織起来發揮更大作用”，“平起平坐”，有人說是分庭抗礼。

第三，企图推翻国家的根本制度，陰謀資產階級复辟。

馬哲民假借“大家認為”发表自己的意見認為“全国人代会召开以后，政协会議为全国人代会所代替了，政协綱領为宪法所代替了，全国人代会成了最高权力机关，政协仅負团結改造的任务，事实上也就仅負有改造的任务了，因而，这就意味着政协无形中取消了，民主党派也无权力了”——（馬哲民是最不喜欢改造二字的，他說教条主义者一要改造；二要改造；三要改造；改造得抬不起头来。他強調調民盟搞业务，也有取消改造工作的陰謀），他談到政协以后要改变性質說将仿效苏联改成两院制（注意这是欺騙），政协可能改为相当于資本主义国家的上議院的形式（这是本意）它包括解决民族問題并加上監督权（在另一个地方馬哲民說还有否決权），人代会可能改成相当于下議院形式。如此就把党与民主党派长期共存的关系固定下来。如要长期共存，就要