



20世纪末 西方 新马克思主义

周穗明等 著

20SHIJIMOXIFANGXINMAKESIZHUYI



学习出版社

中国社会科学院重大项目成果

20 世纪末西方新马克思主义

周穗明等 著

学习出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

20 世纪末西方新马克思主义/周穗明等著 .

- 北京: 学习出版社, 2008.1

ISBN 978 - 7 - 80116 - 652 - 4

I . 20… II . 周… III . 新马克思主义 - 研究 - 西方国家 -
20 世纪 IV . D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 144259 号

20 世纪末西方新马克思主义

20 SHIJI MO XIFANG XIN MAKESIZHUYI

周穗明等 著

责任编辑: 边 极

技术编辑: 张培英

出版发行: 学习出版社

北京市西长安街 5 号 (100806)

010 - 66063020 010 - 66061634

经 销: 新华书店

印 刷: 河北省鑫昊印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张: 26

字 数: 425 千字

版次印次: 2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 80116 - 652 - 4

定 价: 45.00 元

如有印装错误请与本社联系调换

序 言

《20 世纪末西方新马克思主义》一书，是中国社会科学院重大项目“20 世纪 90 年代以来的新马克思主义”的最终研究成果。这一成果是在我主持完成的国家社会科学基金项目《20 世纪西方新马克思主义发展史》（学习出版社 2004 年 9 月出版上下册）的基础上，对 20 世纪末期，特别是 90 年代以来西方新马克思主义^①各种流派和思潮的发展进行跟踪研究的一个总结。

《20 世纪末西方新马克思主义》由 13 章和一个附录组成。全书以马克思主义为指导，概括和梳理了西方新马克思主义 13 个流派和思潮近年来的最新发展，介绍和评述了后现代主义的文化马克思主义、生态社会主义、新马克思主义的女性主义、新发展主义、当代英国新左派、英美理性选择的马克思主义、英国后马克思主义、法国批判的马克思主义、新马克思主义的当代西方阶级和社会结构理论、新马克思主义的参与民主理论、新马克思主义的经济理论、新马克思主义的全球化与反全球化理论和当代意大利新马克思主义的“帝国”理论，等等，对这一时期新马克思主义的性质、特点、学术贡献和理论缺陷进行了全面的系统的分析，勾勒了 20 世纪 90 年代以来西方新马克思主义的整体发展轮廓。

《20 世纪末西方新马克思主义》全面超出和突破了《20 世纪西方新

^① 本文中使用的“新马克思主义”概念，特指与 19 世纪经典马克思主义、20 世纪制度社会主义所实行的主流状态的马克思主义不同的“另类”马克思主义，包括卢卡奇以来西方出现的一切对马克思主义进行另类解释的思潮和学派。

马克思主义发展史》的内容，其中有国内首次进行评介的新流派、新思潮，如新马克思主义的参与民主理论、英国后马克思主义、当代英国新左派等；有对当前新马克思主义主流派别的最为系统深入的理论评说，如后现代主义的文化马克思主义、新马克思主义的女性主义等；有对 21 世纪以来西方新马克思主义最新发展的及时跟进，如对反全球化运动的主流思潮——当代意大利新马克思主义的“帝国”理论的评介和批判等。同时，本书还对其中以往介绍过的所有流派的内容都进行了全面的补充和更新，以求充分突出 20 世纪 90 年代以来西方新马克思主义的发展特点。

本书的参与者即本课题组的成员基本上是中国社会科学院原马列所现代国外马克思主义社会主义研究室的研究人员。在近年来的研究著述工作中，我们一路走来，共同付出了艰辛的努力。各位同仁的无私的奉献精神 and 严谨的治学态度，为本课题高质量的完成奠定了最可靠的基础。我谨向我们的研究团队致以最诚挚的感谢和最衷心的感谢。

参与本书撰写的人员分别是：高静宇（第五章、第七章）；于海青（第十章、第十二章）；王玫（第十一章）；张建云（第六章）；罗云力（附录：20 世纪 90 年代以来社会民主主义的转型与困惑）；周穗明（第一章、第二章、第三章、第四章、第八章、第九章、第十三章）。

本人作为课题主持人负责课题设计、结构安排、章节调整、制定写作规范和格式要求，以及全书统稿工作。王玫和于海青同志协助主持人完成了课题立项和结项的大量技术工作。

由于目前新马克思主义思潮处于急剧变化中，是 20 世纪 90 年代以来西方左翼思潮中最有成长性和上升空间的思潮，因此我们跟踪研究的滞后性几乎难以避免。比如，对以霍耐特为代表的法兰克福学派第三代批判理论的发展尚未及时反映。我们今后将继续跟踪和研究西方新马克思主义在新世纪的发展，以准确、及时地向国人介绍和概括西方新马克思主义的发展动向和完整面貌。本书其他方面的不足，还望学界同仁批评指正。

周穗明

2006 年 11 月于北京

目 录

| | |
|---------------------------------------|----------------|
| 序 言 | (1) |
| 第一章 后现代主义的文化马克思主义 | (1) |
| 一、后现代主义的文化马克思主义的缘起 | (1) |
| 二、当代后现代主义的文化马克思主义的理论形态 | (11) |
| 三、对后现代主义的文化马克思主义的理论评判 | (29) |
| 第二章 生态社会主义 | (42) |
| 一、生态社会主义的发展进程和主要代表人物 | (42) |
| 二、20 世纪 90 年代生态社会主义的基本观点 | (50) |
| 三、生态社会主义的理论特征与历史地位 | (56) |
| 第三章 新马克思主义的女性主义 | (65) |
| 一、新马克思主义的女性主义的缘起 | (65) |
| 二、20 世纪 90 年代新马克思主义的女性主义的新流派 | (75) |
| 三、20 世纪 90 年代新马克思主义的女性主义的理论进展 | (79) |
| 四、对 20 世纪 90 年代新马克思主义的女性主义的理论评判 | (93) |
| 第四章 新发展主义 | (103) |
| 一、新发展主义的缘起 | (103) |
| 二、新发展主义的主要理论观点 | (112) |
| 三、对新发展主义的理论评判 | (119) |

| | |
|---|-------|
| 第五章 当代英国新左派 | (128) |
| 一、发展沿革 | (128) |
| 二、主要理论观点 | (132) |
| 三、简要评论 | (147) |
| 第六章 英美理性选择的马克思主义 | (152) |
| 一、理性选择的马克思主义流派的缘起与发展概览 | (152) |
| 二、理性选择的马克思主义的方法论原则及其主要研究内容 | (155) |
| 三、对理性选择的马克思主义的总体评价 | (170) |
| 第七章 英国后马克思主义 | (176) |
| 一、英国后马克思主义兴起的主要背景及其发展过程 | (176) |
| 二、拉克劳与墨菲的主要理论观点 | (182) |
| 三、对英国后马克思主义的理论述评 | (193) |
| 第八章 法国批判的马克思主义 | (198) |
| 一、法国批判的马克思主义的缘起 | (198) |
| 二、法国批判的马克思主义的理论观点 | (205) |
| 三、对法国批判的马克思主义的理论评判 | (214) |
| 第九章 当代新马克思主义的西方阶级和社会结构理论 | (224) |
| 一、当代新马克思主义的西方阶级和社会结构理论的研究 前史 | (224) |
| 二、20 世纪 90 年代新马克思主义的西方阶级和社会结构 理论的主要流派和理论观点 | (232) |
| 三、20 世纪 90 年代新马克思主义的西方阶级和社会结构 理论的主题、特点及实质 | (244) |
| 第十章 新马克思主义的参与民主理论 | (252) |
| 一、新马克思主义的参与民主理论的渊源与当代发展 | (252) |
| 二、20 世纪末新马克思主义的参与民主的几种典型理论和 模式 | (256) |
| 三、新马克思主义的参与民主理论模式的主要特征 | (282) |

| | |
|--|-------|
| 第十一章 新马克思主义的经济理论 ····· | (287) |
| 一、新马克思主义经济学的理论渊源与主要流派····· | (287) |
| 二、20世纪90年代以来新马克思主义的主要经济理论····· | (291) |
| 三、对20世纪90年代以来新马克思主义的经济理论评析····· | (311) |
| 第十二章 新马克思主义的全球化与反全球化理论 ····· | (314) |
| 一、什么是全球化：概念、动因与特点····· | (314) |
| 二、全球化的实质、后果和发展前景····· | (321) |
| 三、新马克思主义的反全球化理论····· | (325) |
| 四、新马克思主义的全球化与反全球化理论简析····· | (330) |
| 第十三章 当代意大利新马克思主义的“帝国”理论及其批判 ····· | (333) |
| 一、《帝国》的作者与意大利激进政治的历史实践····· | (334) |
| 二、《帝国》的基本观点····· | (342) |
| 三、《帝国》的政治定位和理论评判····· | (363) |
| 附 录 20世纪90年代以来社会民主主义的转型与困惑 ····· | (378) |
| 一、20世纪90年代以来社会民主主义转型的大背景····· | (378) |
| 二、第三条道路——20世纪90年代社会民主主义的转型尝试····· | (384) |
| 三、第三条道路的落潮和社会民主主义当前的困惑····· | (396) |

第一章

后现代主义的文化马克思主义

文化批判是 20 世纪西方新马克思主义的传统主题。自 20 世纪 70 年代末以来，福柯等一代大师引领的后现代主义批判大潮开始在世界范围内蔓延，将法兰克福学派以来西方新马克思主义的文化批判推向了一个新的历史阶段。至 80、90 年代，欧美后现代主义的马克思主义迅速成为一种质疑西方现代社会主流价值观的批判性文化思潮，极其深刻地影响了当代文学、哲学、政治和文化诸领域的发展。

本章梳理后现代主义的文化马克思主义的发展线索，重点研究这一流派在 20 世纪 80、90 年代的主要代表人物、理论观点及其文化批判新形态，并对这一时期后现代主义的文化马克思主义的批判理论做出定性分析和评判。

一、后现代主义的文化马克思主义的缘起

1. 后现代主义的文化马克思主义形成的社会政治背景

二战以来，西方社会发生了深刻巨变。尤其自 20 世纪 60、70 年代以来，高科技革命所引发的信息产业化不仅改变了经济产业结构，也导致了整个社会结构的变革。消费社会在西方发达国家的普遍出现，社会生活从以生产为中心向以消费为中心转移，全面而深刻地改变了西方社会的各个方面。消费社会改变了社会的经济结构和经济形式，改变了人们的日常生活，使人们的社会关系和生活方式产生了整体性的文化转变。消费社会的出现，大大地突出了文化在

资本主义社会再生产中的作用，使文化也展现出不同于以往的新景观。人们意识到，当代社会的变化所带来的新现象不仅是传统的认识与观念所无法解释的，而且也是现代主义的价值观念所无能为力的。人们普遍发现，这是一个具有新质的社会发展阶段。理论家纷纷以“后工业社会”、“消费社会”、“信息社会”或“资讯社会”、“大众传播社会”等概念来冠名这一新的社会发展阶段。在这些术语中，消费社会最恰当地阐释了这一社会发展阶段的文化特质。资本主义消费社会的出现，显然是马克思时代所没有经历过的资本主义发展新景观。

从政治上看，西方的“60年代”^①也是一个意味深长的年代。在整个20世纪60年代至70年代，以法国1968年“五月风暴”学生运动为先导的新左派运动在欧洲和北美蔓延；第三世界争取民族解放的反殖民运动、美国青年的反文化运动、反越战运动、黑人政治与民权运动、妇女运动等等，各种散落在边缘的社会力量的能量在激烈地尽情释放。对于这样一个大动荡、大变革的时代，詹姆逊一针见血地揭示出后现代马克思主义与现实的联系和互动：“从后结构主义者的角度来看，即福柯历史观……那么，它就意味着被殖民者争夺到了用新的集体声音说话的权利，而这种声音在过去的世界历史舞台上还不曾听到过。”^②后结构主义—解构主义—后现代主义对传统形而上学的根本性颠覆，与60年代的精神气质是一脉相承的。事实上，后现代主义哲学的代表人物也都与60年代运动有着这样那样的深刻渊源关系。60年代这一特殊的历史时期构成了后现代主义哲学思潮兴起的政治背景。

20世纪60年代的政治背景对后现代理论的影响还表现在新社会运动的发展中。青年学生的反文化运动在70年代以后催生了新社会运动这一激进政治力量的出现，后现代理论家们的注意力开始转向当代资本主义社会多样化的权力形式，对女性主义、生态运动、绿色和平运动等产生了浓厚兴趣，而这些新兴运动形式是对资本主义的性别歧视、种族歧视以及环境破坏、人性异化等压迫的抗议。与传统的由工人阶级担当主角的社会主义的左翼运动不同，新社会运动的主角是青年、学生、同性恋者、妇女、绿党、反战分子等各阶层人士。

^① 参见詹姆逊：《60年代：从历史阶段论的角度看》，三联书店，1997，第339页。

^② 同上书，第345页。

新社会运动的主题不再是单一的而是多元化的，它已经提出了非中心化、差异性、多元化的后现代原则，因此为后现代理论的发展培植了深厚的土壤。

20世纪60年代末以后，客观上西方消费社会已形成稳定的现实，主观上西方已产生出大量非传统的激进政治力量的多元抗议，这两种现象既形成了对传统的理论认识和价值观念的严峻挑战，显然也为后现代主义的马克思主义的文化批判奠定了现实基础。另一个不容忽视的背景是，面对资本主义新发展对传统理论的挑战，传统理论对现实发展难以做出令人满意的诠释。在人类社会发展的崭新历史阶段，后现代取向的文化马克思主义汲取了马克思主义文化理论的精华，突破了西方传统的社会理论和理性主义的哲学框架，超越了法兰克福学派的文化批判高度，把对资本主义消费社会的批判提高到一个新的层面。

如何看待当代资本主义消费社会文化产品的商品化和商品消费的符号化？如何看待经济活动和文化活动的关系？古典经济学家认为，商品生产范围的日益扩大，不断地满足人们的需求，消费成为生产财富的目的。人为满足需求所产生的对财富的欲望，成为生产的动因。古典经济学解释不了当代符号化的商品消费需求。马克思主义把文化的本质与人的发展作统一的理解，把文化视为人的实践活动的对象化和对象化成果的人化的统一。马克思对经济与文化的发生学考察表明，劳动是人揖别自然界的动力，是文化产生的源泉。劳动，首先是物质生产劳动，是人类生存的第一个历史前提。因此，以人类的生产活动为起点，包括流通、分配与消费的经济活动，都是人类的文化活动。在马克思看来，人类的一切活动，社会生活的一切内容都是文化。同时他指出，经济与文化的分化、对立和融合是一个历史过程。在早期自然经济条件下，经济本身具有直接的文化意义，但二者的一致性原始的、粗糙的、低水平的。^①在商品经济形态下，人类活动摆脱了文化发展的自然局限性。但是，由于活动和产品的普遍交换已成为每一个人的生存条件，人与人之间的交往关系表现为“以物的依赖性为基础的人的独立性”，造成了物的世界与人的世界相分离。物质财富与生产者直接相分离，体现了资本主义文化发展的社会局限性。只有到了共产主义社会，每个人不仅占有生活资料，而且占有生产资料，个人与社会之间的矛盾得到真正的解决，文化真正体现为人的全面的、自由的发展。马克思批

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社，第104页。

判分工存在的前提下物质劳动和精神劳动的分离，认为资本主义造成了经济与文化的对抗，从而使经济活动不再具有直接的文化意义。他批判资本主义普遍的物化状态所造成的文化产品商品化，即把所有的文化艺术品都变成了可供消费的商品。马克思的理论从社会发展的历史过程的高度去认识文化产品商品化的必然性，为当代资本主义消费社会的文化产品商品化批判开辟了道路。而西方新马克思主义则强调当前资本主义消费社会中文化产品商品化的普遍性。在他们看来，经济与文化的对抗在晚期资本主义时代已经呈现出新的特点，即市场经济制度使大众文化成为当今时代不可阻挡的趋势，并通过生产和再生产对市场的总体性依赖而强化了这种趋势。“消费者文化使男人与女人被整合到一个首先是作为消费者的社会中。消费者文化的特征，只能用市场的逻辑来予以解释，从这里产生并发展出当代生活的所有其他方面——假如还有不受市场机制影响的其他领域的话。这样，文化的每一个方面都成为了商品，成为市场逻辑的从属者，不管是通过一种直接的经济机制，还是通过一种间接的心理机制。”^① 他们指出，这是资本扩张本性的体现，资本试图把交换价值的逻辑渗透到人类社会生活的一切领域，把一切都变成商品，并使商品规律实现对文化的主宰。

从根本上说，当代消费社会的出现也是 20 世纪 70 年代以来资本主义信息生产力发展水平所带来的新的生产方式即后福特主义发展的结果。这一新的资本主义生产方式的调整有效地促进了资本主义生产力的发展，同时也极大地改变了交换方式和消费方式。尤其是消费领域的巨大变化，反过来又极大地改变了社会结构，对传统上按照政治、经济范畴来划分社会阶层的观念提出了极大挑战。文化上的分野即人们的生活方式和生活风格的差异遮盖了传统的经济、政治范畴的作用，文化的消费在西方社会中逐渐取得了比物质的消费更重要的意义和地位。正是在这一背景下，对于商品的文化意义的探究就成为文化马克思主义所关注的核心问题。批判消费主义、消费社会构成了西方文化马克思主义的中心线索和理论主题。

向消费社会的转变首先发生在战后西方发达资本主义国家，但其影响却不仅限于西方世界的范围。随着全球化进程的扩展，一些发展中国家在 20 世纪

^① 齐格蒙·鲍曼：《立法者与阐释者》，上海人民出版社，2000，第 221—222 页。

80、90年代也出现了消费社会的特征。因此，消费社会中的文化的生产和再生产方式已成为全球化背景下具有普遍性的一种现象。从这个意义上说，20世纪70年代以来的社会巨变标志着一个与以往现代社会迥异的新的历史阶段和一种崭新的社会文化形式的到来，这个新的社会历史阶段需要用新的概念和理论去解释。正是在这一总体背景下，后现代主义有了表现的舞台，后现代主义的马克思主义的文化批判也应运而生。西方文化马克思主义以其理论的敏锐性和研究方法的多样性，在这一全新的历史条件下向马克思主义和新出现的社会理论寻求批判消费社会的理论资源，对新的历史形态进行了别开生面的阐释和批判。

2. 后现代主义的文化马克思主义的理论流变

后现代主义的马克思主义的文化批判有着清晰的理论演进线索。

后现代主义的文化批判主要属于哲学传统的批判，其理论先驱可追溯到尼采和海德格尔。尼采和海德格尔对现代性进行了激烈的批判。尼采将现代性视为一种高级颓废状态，认为现代性状态中的理性、自由主义、民主和社会主义，已经将所有高级的东西一网打尽，人的自然欲望和本能走向衰退。海德格尔则认为，理性主义和人本主义的胜利，助长了人类的自大心理，对自然的统治和奴役加强了人类中心主义观念的膨胀，使得从苏格拉底和柏拉图以来“对存在的遗忘”达到了顶点。他拒斥西方形而上学的传统思维方式，寻求与存在更为本真的关系。他们对西方哲学的基本概念如主体、真理、价值等进行攻击和批判，攻击理性的虚妄，张扬非理性的欲望，为后现代主义提供了哲学资源和理论依据。

后现代马克思主义的文化批判则属于西方新马克思主义的理论传统，可以从法兰克福学派、伯明翰学派一直追溯到当代。文化批判是西方新马克思主义的传统长项。法兰克福学派最早开辟了消费主义批判的主题，为后来的各种文化研究搭建了一个平台。法兰克福学派的理论家既发现了体现于文化中的虚假意识（意识形态），也发现了真实意识（批判）。其主要理论家马尔库塞在战后批判发达工业社会的技术理性意识形态和消费社会的人性异化，号召进行一场反对资本主义技术异化，解放人的感受性（*sensibility*）即自然本能的文化革命。法兰克福学派的社会批判即文化批判，是西方发达国家20世纪60年代新左派学生造反的主要思想导火索。然而，法兰克福学派的社会批判理论有一种

无可救药的文化精英主义倾向。与后来的左派文化研究者如伯明翰学派相比，法兰克福学派学者更认为“真理”存在于“高级文化”中。他们一般性地贬斥流行文化、通俗文化，将这些“低级文化”与高雅文化、“高级文化”相对立，无视大众文化的人民性、普及性的一面。法兰克福学派拯救文化价值的努力因此具有一种居高临下的精神贵族姿态，他们对于资本主义的文化批判也因这一局限性而削弱了力度。

以雷蒙德·威廉斯（Williams, Raymond）、理查德·霍加特（Hoggart, Richard）和斯图亚特·霍尔（Hall, Stuart）等人为代表的英国伯明翰学派，在法兰克福学派搭建的文化批判平台上，开创了真正意义上的新马克思主义文化理论研究。从严格的意义上说，“文化研究”这个术语是专指伯明翰学派的工作。伯明翰学派为新马克思主义的文化研究奠定了学术上的合法性基础。伯明翰学派发展出了一种高度原创性的、受马克思主义影响而又不同于现存的马克思主义的文化研究方法。他们以激进的社会变迁为目的，指出认同文化问题基本上是政治问题，开辟了不同于传统社会学的研究范式。伯明翰学派没有生产出系统的理论，但是其各种文化研究的版本都关注文化参与意识形态和政治经济的方式，或文化卷入“统治”和“商品化”的方式，对大众文化做了多侧面多角度的研究。他们尤其重视对处于大众传媒和消费资本主义社会背景下的工人阶级文化的研究、反叛主流价值观的青年文化的研究和对文化中的女性形象的批判，等等。伯明翰学派的文化研究比法兰克福学派更加关注日常生活的政治与社会运动。这些英国知识分子没有法兰克福学派学者的精英主义倾向，因为他们客观上被迫投入了反抗撒切尔压制工人阶级、知识分子和左派的实践斗争。正如本·阿格尔的《批判社会理论导论》所指出的那样，他们的研究是参与的、扎根于大地的。比如，霍尔关于撒切尔主义的著作不是理论或元理论的，而是对于政治的批判性的经验参与——尽管这些工作都是理论驱动的。约翰森的《究竟什么是文化研究？》和霍尔的《文化研究的两种范式》，直接把文化研究定位于政治批判。威廉斯的《漫长的革命》则强调，对于理解社会而言，工人阶级的经验比正统马克思主义者所强加于他们的意识形态构架是更为可靠的指南。^① 伯明翰学派综合了更多不同的知识与政治的影响，对

^① Ben Agger, *Critical Social Theory, An introduction*, Westview Press, 1998.

特定的文化与政治问题做了高度原创性的工作，提出了一种将活的文化体验作为文本进行解读的、跨学科的研究方法，全面开展了以大众文化为主题的文化研究和批判。

具有深刻传统的新马克思主义文化批判在 20 世纪 70 年代终于修成正果。后现代马克思主义将新马克思主义对资本主义消费社会的文化批判上升到一个新的历史高度。福柯 (Foucault, Michel) 领军的后现代主义的马克思主义在新的历史条件下掀起了一场后现代主义的文化革命，改变了西方世界 20 世纪后 30 年的整体文化景观。后现代主义脱胎于后结构主义即解构主义，但是，其对传统思维方式的批判远比后结构主义更为广泛也更为激烈，并在政治、社会、历史、文化等领域都发展出了以批判现代性为核心的后现代主义理论话语。后现代主义的马克思主义从后现代理论的特殊视角对马克思主义进行了独特的解读。福柯对权力与话语的关系的理解开启了一种与马克思主义的意识形态研究既有联系又全然不同的话语分析模式。这种福柯式的分析把意识形态既定位于教条式文本，同时也定位于把意识形态教条转化为生活经验的话语实践。福柯以文化研究解读这些权力与控制的社会文本，揭示其政治定位作用。他分析规训社会中权力与话语的关系，把文化文本、话语以及表征当做后现代性中权力与学科/规训的来源加以分析，其本身就意味着一种颠覆性、批判性的文化研究。

在 20 世纪 70 年代福柯等人对历史文本进行解构式阅读的基础上，后现代马克思主义的文化批判理论在 80 年代已经成为全球范围内的普遍现象，并广泛渗透到各个学术领域和大众文化领域之中。80、90 年代以来，德里达对传统二元对立的“在场”形而上学的批判与解构，鲍德里亚关于话语扩张的“内爆”理论，利奥塔所描绘的后现代的知识状态，等等，都展现了与现代理论全然不同的理论新景观。尤其是鲍德里亚的消费主义、消费社会批判对于后现代主义的文化研究产生了极大的影响。他认为后现代的运动超越了马克思的生产模式而进入了仿真与信息模式，后者把权力的过程从生产转移到了信息与娱乐。文本与现实之间的区别已经迅速消弭，从而把权力与统治话语直接播撒到人的感性生存环境。鲍德里亚把意识形态批判转移到了一个新的领域，为后现代文化研究提供了基础。这种文化研究传承了法兰克福学派批判的社会理论和伯明翰学派的文化主义，并在当代实践的基础上深化了新马克思主义的文化

批判。

新马克思主义的文化批判理论尽管千差万别，但大致有其基本主题和发展轨迹。它对资产阶级消费社会的文化批判随着资本主义的新发展而逐次推进，从人性异化批判、经验和常识批判一直深入到后现代寻根式的文化基因批判。这种新马克思主义的文化批判诞生于德国（法兰克福学派），形成于英国（伯明翰学派），却在法国开花结果（从福柯到鲍德里亚）。后现代主义的马克思主义正是从法国走向世界，正像一位法国知识分子所沾沾自喜的那样，法国的后现代主义也像法国的葡萄酒那样在世界思想市场上销售。后现代主义的马克思主义的文化批判，正是在当代西方迅猛的现代化过程给人们造成的前所未有的巨变感和断裂感中，在全新的人文语境下，着力强调差异的重要性，为多样性的文化反叛提供了武器，开辟了道路。

3. 后现代主义的文化马克思主义的主要代表人物

后现代马克思主义的文化批判理论在 20 世纪 80、90 年代以来影响最大的代表人物除福柯以外，还必须包括德里达、鲍德里亚和詹姆逊。

福柯（Foucault, Michel, 1926—1984），“当代最伟大的哲学家之一”（德勒兹语），“一个不能替代的人物”（布迪厄语），1946 年就学于法国著名的左派思想库巴黎高师，曾为阿尔都塞的学生。福柯在阿尔都塞的影响下于 1950 年加入法共，1953 年苏联“医生谋杀案”发生后因对法共失望而离开了共产党，但福柯一生都有马克思主义情结，确信“马克思主义是一种道理的学说”。在 1956 年赫鲁晓夫上台以及匈牙利事件的发生后，福柯与那一代法国知识分子一样，都疏远了教条式的马克思主义。福柯的思想轨迹，典型地表现了法国知识界与马克思主义之间的错综而微妙的关系。

福柯的学术思想经历了三个阶段：20 世纪 60 年代，他倾心于对知识体系的考古学关注；70 年代，他致力于对权力性质的系谱学研究；到了 80 年代，他转向对自我技术、伦理学和自由的关注。

福柯关于知识考古学的代表作是《癫狂史》（1964）和《词与物》（1966）。在受到追捧的后一本书中，福柯对现代人文科学进行了“考古学”探究，力图揭示出每一时代支配各门学科的知识密码以及这些密码的配置，通过揭示知识型的转化考察西方思想史的变迁。福柯把马克思主义放在知识型的变迁中予以考察，认为在西方知识的深层面上，马克思主义与 19 世纪的资产阶级经济学

处于同一知识范型，否认马克思主义的理论创新。

福柯关于权力的系谱学研究的主要代表作包括《规训与惩罚》（1975）和《性史》第一部《求知意志》（1976）。在这两部著作中，福柯讨论了权力及其运作方式。在《规训与惩罚》中，福柯运用系谱学分析权力—知识机制，通过揭示西方社会监狱的历史和监狱制度发展的历史分析，揭示权力体系是如何维系社会的。他认为权力和知识之间是一种相互蕴涵的关系，着重考察由权力/知识造成的一种“支配技术”。《求知意志》的中心主题则是讨论性欲和权力的关系。福柯意在揭示社会各个层面的权力体系及其形成机制。

福柯 20 世纪 80 年代学术演变的主要代表作是《性史》的第二、三两卷《快感的享用》和《自我的呵护》（1984）。在这两部新著中，他离开了现代性批判领域，转而研究前现代的古希腊、罗马与基督教文化，用伦理学的学究式考古取代了尖锐的社会政治学研究，自我的观照和修炼代替了激烈的社会政治抗议。

福柯对现代资本主义社会权力本质的思考是在非总体化的、反人本主义的框架中进行的。他反对传统的宏大构架中认为权力的本质是压迫性的观点。福柯不赞同马克思主义对权力的解释，认为它以还原的方式把权力归属于阶级统治和经济上的必然性，因此不能真正揭示权力的本质；他也不同意马克思主义把知识视为解放性力量的观点，转而强调知识和权力的不可分割性。他的结论是，权力是分散性的、不确定的、形态多样的、无主体的和生产性的，它构造了个人的躯体和认同。他试图在监狱、精神病院、学校等社会各领域的微观层面上发展起多元自主斗争形式，用后现代的微观政治取代了马克思主义有关阶级对立的阶级斗争模式。他的系谱学分析旨在恢复被总体化叙事压制的自主话语，认为主体并不完全是权力无助的、被动的受害者，福柯认为，哪里有权力关系，哪里就可能有抵抗，事实上，其著作中多处谈到了对权力的现实抵抗。

福柯还是其理论的实践者，他积极介入了 20 世纪 60 年代末和 70 年代的左派活动。1968 年在突尼斯任教时，他同情和帮助了受法国 1968 年风暴影响的大学生；从突尼斯返回法国后，在 1968 年 12 月任万森大学（Vincennes）教授期间，他成为知识分子活动家，曾在学生抗议活动遭警察逮捕，并在大会上激烈谴责武装镇压。1970 年 12 月在法兰西学院就职后，福柯利用自己在知识界的声望更积极地投身政治活动。1971 年 2 月，福柯发起了声援犯人运动，开