

中国古代文学研究丛书

蒋长栋 / 主编

中国韵文文体演变
史研究



岳麓書社

中国古代文学研究丛书

主编 蒋长栋

副主编 陈光明 周建军

莫立民 吕斌

中国韵文文体演变
史研究



岳麓書社

湖南省教育厅科学研究重点项目成果
国家社科基金一般项目前期成果

图书在版编目(CIP)数据

中国韵文文体演变史研究/蒋长栋主编. —长沙:岳麓书社,
2008

ISBN 978-7-80761-029-8

I. 中... II. 蒋... III. 韵文—文学史—研究—中国
IV. I207.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 048574 号

中国韵文文体演变史研究

主 编:蒋长栋

组稿策划:王德亚

责任编辑:蒋 浩

封面设计:胡 颖

岳麓书社出版发行

地址:湖南省长沙市爱民路 47 号

电话:0731—8885616(邮购)

邮编:410006

网址:www.yueluhistory.com

2008 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

开本:850×1168 1/32

印张:13.625

字数:360 千字

ISBN 978-7-80761-029-8/I·809

定价:28.00 元

承印:湖南省长沙市宏发印刷厂

如有印装质量问题,请与本社印务部联系

电话:0731—8884129

总 序

邓绍基

湘潭大学文学与新闻学院蒋长栋、徐炼和李剑波等学人即将出版他们的多种著作，第一批计有五种：《唐诗考释的理论与实践》（蒋长栋著）、《中国韵文文体演变史研究》（蒋长栋主编）、《古代文学经典新读》（徐炼著）、《清代诗学话语》（李剑波著）、《龙启瑞诗文集校笺》（吕斌笺校）。日前我所党圣元学人（应聘任该校兼职教授）来电，嘱我写序，盛情难却，略述感言，权为序文。

上个世纪八十年代，因参加学术会议的机会，我有幸与两位著名的湘中学者羊春秋先生和马积高先生相识，他们都年长于我，学问都很渊博，承他们不弃，经常以著作相赐，每次见面，论学谈心，也总感以文会友之乐。八十年代末，我赴昆明参加几部少数民族文学史的审稿会，会议结束后，应羊春秋先生之邀，由滇抵湘，访问湘潭大学，座谈讲课，多有交流，多有收获。其间承蒙羊春秋、彭靖、刘庆云和刘建国等诸位教授热情关照，记忆很深，至今难忘。

湘潭大学中文系在古代文学学科方面有着雄厚的教学和研究力量，至今薪火相传，人才辈出，成果众多。上述五部著作正是薪火相传的一种重要见证。这五部著作各有特色，蒋长栋

学人的《唐诗考释的理论与实践》共设三编,内容丰富、多有见地,既有对唐诗的具体考证与注释,也有对唐诗注释和考证的理论上的探讨与阐释,后者集中地研究唐诗注释与考证的意义、作用,把它们提高到理论层面来阐述。唐诗的注释工作源远流长,注本层出不穷,但相对缺乏从理论层面来对唐诗实践作系统总结的著作,因此,这本著作中的有关探讨更显可贵。我国的注释之学起源很早,最初出现于经学研究范围,所以前人说:解释经义曰注,疏通传注曰疏。前人注经,又有传、笺、学、解等名,今通称为注。前人又常有注疏的说法,这里的疏是疏通义理的意思,所以唐代孔颖达与诸儒撰定的五经义疏,谓之正义。唐时疏本与注别行,到了宋代,却合而为一了。从古到今,当初只施之于经的注释之学早已扩大到文史诸领域,注释之学也就成为一门具有广泛意义的重要学问。那么,从理论层面来探讨唐诗注释的实践经验的《唐诗考释的理论与实践》也就必然有助于整个注释之学的探讨和研究。

李剑波学人的《清代诗学话语》也是一部内容丰富、多有见地的著作,作者立意通过对清代各个诗派诗学的“话语规则”的“共性”特点的探讨,从总体上来认识清代诗学的本质和基本规律。作者把清代诗学所遵循的话语体系分为四类:唐诗话语、宋诗话语、儒家传统诗学话语和性灵诗学话语。作者认为由于多种诗学话语的并存,彼此之间发生影响、竞争和矛盾运动,才使清代诗学充满生机,十分繁盛。作者所探讨的诗学话语实际涉及同与不同的诗歌审美理念、审美范畴和艺术创作法则诸方面。作者进而论述其构成与运作规律,探求清代诗学的构架与规律,从而也就在研究方法上呈现出明显的特色。这种总体研究方法不仅在清诗研究中显得新颖,即使在整个古代诗学研究领域中也具有创意。

《中国韵文文体演变史研究》是一个集体研究成果,由蒋

长栋学人任主编,陈光明、周建军、莫立民和吕斌四位学人任副主编。作者们看重韵文的以韵为核心的艺术质素和以情为核心的内容质素,并用来界定韵文的文体特质,他们也就认为,规定着韵文文体演变的实质就在于这两大质素体系在历史过程中不断出现的承传、更替,既有“基因相袭”,又有“变异整合”。这样也就打破了诗词曲赋的分体界限,而有了一个新的文体演变学的新形式、新框架,这种探索无疑是有创意的。

徐炼学人的《古代文学经典新读》包含五个部分,涉及《诗经》、杜甫诗、李商隐诗、柳永和姜夔词、晚明小品。作者并不面面俱到地去论述上述文学现象,而是通过某一方面来作细致的论述。对《诗经》则探讨历来解读中的多元性,揭示自汉儒解读以来一向存在的“片面真理性”和“相对合理性”;对晚明小品则着重发掘、揭示一种自觉的唯美倾向背后存在的历史文化原因。此外如探讨《登岳阳楼》在杜甫诗歌中的典范意义,阐释李商隐诗歌中的“宓妃情结”,比较分析柳永和姜夔的相异词风和相似的“前写作个性”。凡此种种,都有独特之见。看来这些都是作者积累的研究心得,如今集成成书,正好形成“不拘一格”的特色。

吕斌学人的《龙启瑞诗文集校笺》实际上包含三个部分的内容,一是本集的校笺,二是有关龙启瑞生平及其作品的资料的收集,三是校笺者对龙氏生平、思想和著作的全面的分析、评价。这些都见出校注者的功力。龙启瑞在清代道光年间中进士,官至江西布政使,不仅工诗,也以古文见称,是“岭西五大家”之一,他在古文理论与实践方面与桐城派的文论主张有渊源关系,因此,《龙启瑞诗文集校笺》的出版,对研究桐城派也有裨益。

接下来,他们还将不断地推出更多的学人著作。总之,我很高兴地从湘潭大学诸位学人各有成就和各有特色的著作中

见到一种追求新意和创获的精神,也就是创造的精神,正是这种精神将促使他们写出更多更好的论著,我预祝他们有更多更大的收获。

2007年7月26日

目 录

001	绪 论
003	一、关于本课题研究对象“韵文”概念之界定
005	二、关于本课题亘古及今研究状况的概说
018	三、关于本课题所采用的质素系统研究法
026	第 一 章 中国韵文文体演变史研究概说
027	第一节 影响韵文文体演变的诸多重要因素
027	一、韵文文体演变中的民间韵文启动因素
031	二、韵文文体演变中的文乐雅俗离合因素
036	三、韵文文体演变中的新旧质素更替因素
039	四、韵文文体演变中的诸体相济共存因素
043	第二节 诸因素对韵文文体演变研究的意义
043	一、民间韵文启动因素对韵文文体演变研究的意义
046	二、文乐雅俗离合因素对韵文文体演变研究的意义
049	三、新旧质素更替因素对韵文文体演变研究的意义
052	四、诸体相济共存因素对韵文文体演变研究的意义

002	056	第三节 诸因素制约下的韵文文体演变轨迹
	057	一、先秦以草创为主要特征的文体奠基期
	059	二、汉魏六朝以唯美为主要特征的文体自觉期
	062	三、唐宋以重情为主要特征的文体成熟期
	066	四、元明清以叙事为主要特征的文体鼎盛期
	070	第二章 中国韵文文体奠基期研究
	072	第一节 韵之诞生及二言诗形成的开创意义
	083	第二节 《诗经》体及其对写实文体的奠基意义
	083	一、《诗经》的写实性质及其文体构成
	098	二、《诗经》对写实韵文体貌的奠基意义
	106	第三节 楚辞体及其对浪漫文体的奠基意义
	106	一、楚辞的体式特点及其产生渊源
	110	二、屈骚对浪漫韵文体貌的奠基意义
	114	三、宋玉赋的体貌特征及其奠基意义
	120	第三章 中国韵文文体唯美期研究
	120	第一节 由散行渐趋骈俪的赋体演变
	123	一、追求宏伟富丽之美的大赋体式与体貌
	130	二、追求灵动整饬之美的小赋体式与体貌
	134	三、追求浏亮骈俪之美的俳赋体式与体貌
	140	第二节 由质朴渐趋典丽的诗体演变
	143	一、追求情真辞质的《古诗十九首》之体式体貌
	146	二、追求气盛辞丽的建安诗之体式体貌
	149	三、追求绮靡典丽的六朝诗之体式体貌
	154	第三节 由古雅而至华美的其他韵文之演变
	170	第四章 中国韵文文体重情期研究
	170	第一节 以写庄重之情为主的诗体演变

171	一、由六朝诗渐臻完备的唐宋诗体式演变
187	二、以重情为主要特色的唐宋诗体貌演变
212	三、唐宋诗体貌演变的主要原因及意义
217	第二节 以写细腻之情为主的词体演变
217	一、在抒细腻之情中促成的词的体式演变
236	二、在言细腻之情中促成的词的体貌演变
255	第三节 在重情中趋质朴散行的赋体演变
255	一、在科举考试中走向整肃典丽的律赋演变
267	二、在古文运动中重归质朴散行的文赋演变
279	三、重情在唐宋赋体貌演变中的作用与意义
284	第四节 在重情中演变的变文等韵文文体演变
286	一、变文产生的渊源
288	二、变文的演变过程
292	三、变文体式的构成
296	四、变文的地位影响
300	第 五 章 中国韵文文体叙事期研究
301	第一节 在故事表演中形成的戏曲文学之体式体貌
301	一、元杂剧的体式形成与体貌特点
327	二、明清传奇的体式形成与体貌特点
361	第二节 在故事演绎中形成的讲唱文学之体式体貌
364	一、宝卷的体式形成与体貌特点
369	二、弹词的体式形成与体貌特点
375	三、鼓词的体式形成与体貌特点
378	四、子弟书的体式形成与体貌特点
383	五、讲唱文学体式兴起的文学史意义
384	第三节 在新的抒情氛围中形成的散曲与民歌之

004		体式体貌
384		一、元代散曲的体式形成与体貌特点
399		二、明清民歌的体式形成与体貌特点
412	余 论	
412		一、中国韵文文体演变历程呈现出一种不断进步益趋兴盛的渐进式演变规律
415		二、中国韵文文体演变的复杂过程造就了中国韵文丰富而又多样的体式体貌
418		三、中国韵文文体演变历程体现出中国传统文化中和而又追求进步的民族个性
423	后 记	

绪 论

《中国韵文文体演变史研究》系2003年湖南省教育厅重点科研项目“中国韵文文体形成与演变史研究”的终期成果(编号03A051)。在此之前,本项目主持人蒋长栋所主持的1996年湖南省社科规划立项资助课题“中国古代韵文学研究”及2001年湖南省社科规划立项资助课题“中国韵文质素传播接受史与中国韵文学之构建”两课题的终期成果《中国韵文学概论》一著于2002年出版(岳麓书社),而《中国韵文文体演变史研究》与《中国韵文学概论》是有着研究上的相互衔接性与延续性的。《中国韵文学概论》之《绪论》中曾说:“由于‘文体演变学’和‘分体形态学’实乃工程更为浩繁巨大的工程,本书的宗旨又只在勾画出中国韵文学之大体轮廓而称为‘概论’,因而,对‘文体演变学’另以专著形式再作讨论,而对‘分体形态学’之研究亦因文体演变学一著将仔细讨论,故本书中对后一内容便笔力稍弱而有显粗略,对前一内容则暂不论及。”^①本书即是要将过去尚未来得及讨论或讨论得极为粗略的文体演变学有关内容,进行全面而较系统的研究,以求中国韵文学这门新兴学科的构建更趋全面完整。然而,几乎就在此一课题被批准的同时,主持人又获准主持国家社科基金项目“中国韵文文体

^①蒋长栋:《中国韵文学概论》,岳麓书社2002年版,第8页。

形成与演变研究”(批准号03BZW033)。两课题的内容显然是十分相近甚至部分重合的,为了避免研究的重复和雷同,我们对二著内容作了一个大致的分工:本著作重点从史的角度探讨中国韵文文体的演变历程,但也不回避有关理论问题的研讨;国家课题的成果《中国韵文文体演变通论》一著则重点从理论上探讨中国韵文文体演变的轨迹与规律,但也不回避有关史的研究与探讨。尽管如此,二著间仍难免会“你中有我,我中有你”。由于前者主要是集体成果,因而取“史”的角度研究较易于把握;后者主要是由个人研究执笔,因而构建完整的理论体系更便于作较集中系统的考虑。然而,即使有此分工,本著作当然也不能成为毫无理论灵魂的史料堆砌。有鉴于此,本著作在总体设计及指导思想上,均由主持人统一负责和协调,参与写作者则尽量按此总体设计及指导思想作具体执行。由于主持人的目的并非只是要出一本一般的韵文文学史,而是要找到将中国韵文当成一个整体来研究的路径,其“史”也只能是“中国韵文学”这一范畴之内的文体演变史。好在参与本著作之写作的研究生们,都是听过主持人所讲“中国古代韵文研究”这一课程的,对于主持人完成本著作的理论意图大体都是心领神会的,因而其贯彻也是较为明确与自如的。相反,本欲下工夫的“史”的研究与佐证,倒因为篇幅的限制等种种因素而大打折扣。不过也好,能在理论上出现一些新气象(尽管这些“新”尚有不成熟之处),较之于纯史的挖掘,仍然是令人欣慰的。

为了让读者对本著作的指导思想有一个较全面而又明确的了解,有必要对本课题研究相关的一些问题,作一大致的说明。

一、关于本课题研究对象“韵文”概念之界定

“韵文”作为一个文体概念,虽然包括诗体、词体、曲体、赋体等诸多单体,但它并非诸多单体的简单相加,而是指作为一个整体的文体概念。江建名、何毓玲《韵文概论》说:“韵文是一种有固定韵律、有形式限制、重在抒发情感的文学体裁。”^①是对“韵文”这一概念所作的较完整而又较科学的界定。“韵文”作为一个与“散文”并列而又相区别的概念,共同从属于“文”这一概念。如果分得宽泛一点,世界上所有的“文”,可根据其有韵和无韵而简单地分为“韵文”和“散文”两大类。这其实就是刘勰早就为我们作过了的界定,只是提法有所不同罢了:“今之常言有‘文’有‘笔’,以为无韵者‘笔’也,有韵者‘文’也。”^②刘氏所谓的“文”,实即我们所谓的“韵文”。泽田总清先生说:“说到这二者(指韵文与散文)间的区别,即韵文有韵律,散文没有;韵文有形式的限制,散文也没有。”^③如果说讲究韵律、有形式限制是“韵文”区别于散文最主要的艺术特点,那么,有着较强烈的情感则是“韵文”区别于“散文”最主要的内容特点。这两大特点决定了“韵文”有着不同于“散文”的内容质素体系和艺术质素体系,因而才造成“韵文”和“散文”分属于不同的文体系统。正因为这样,从学科分类来说,二者可分别建立起相互独立而又平行的学科研究体系——“韵文学”与“散文学”。但在这两门学科中,“散文学”的研究显然进展

①江建名、何毓玲:《韵文概论》,高等教育出版社1987年版,第123页。

②刘勰:《文心雕龙·总术》,周振甫《文心雕龙选译》,中华书局1980年版,第1页。

③泽田总清:《中国韵文史》,商务印书馆1937年版,第1页。

较快,而“韵文学”的研究则相对滞后。正是从这个意义上来说,我们对包括韵文文体演变在内的韵文学的研究,都是在填补一个巨大的学术空白。从逻辑学的角度来说,“韵文”与“诗”、“词”、“曲”、“赋”等概念之间的关系是种属关系,“韵文”是属概念,而“诗”、“词”、“曲”、“赋”等则是种概念。这一体系之界定决定了,以“韵文”之整体作为研究对象者才能称之为“韵文学”,而以“诗”、“词”、“曲”、“赋”等分体为研究对象者只能称之为“诗学”、“词学”、“曲学”、“赋学”等。当然,“韵文”作为一个整体又是离不开其分体的,欲研究作为整体的“韵文”之文体演变,又是必须在分体之个性研究基础上才能抽象出其共性特点——也即作为“韵文”这一整体的个性特点的,这就如同作为整体的“人”的个性特点即是各种具体“人”的共性特点之总和一样。当然,具体“人”的共性特点又是寓于其个性特点之中的,因而欲探寻“韵文”各分体的共性特点,是必须从探寻各分体的个性特点中才能达到目的的。有鉴于此,我们研究“韵文”的文体形态及其演变轨迹,是必须不离对具体的诗、词、曲、赋等分体的个性特点及其演变轨迹之研究,才能达到研究之目的。“韵文”作为一个属概念,其种概念除了诗、词、曲、赋等最重要的体式之外,尚有颂、赞、铭、诔、箴、祭文等其他许多文体,我们的研究若采取“一网打尽”的做法显然是不可取的。本书拟将研究的重心放在文学“韵文”上。当然,像颂、赞、铭、诔、箴、祭文等应用型“韵文”,也有不少是属于文学性较强的“韵文”的,但是,相对于诗、词、曲、赋等文体,其文学上的影响力仍不可同日而语。所以,对应用型“韵文”我们只能将之放到特定的“韵文”发展环境中,作简约而画龙点睛的叙述,原则上不冲淡作为“一代之文学”的诗、词、曲、赋等的叙述为前提。

对于诗、词、曲、赋等“韵文”的诸多种概念,也有人提出曲中的戏曲(杂剧、传奇、地方戏等)就不应放到“韵文”的范畴中

来。但我们认为,现有韵文研究著作中多数人将戏曲作为“韵文”来加以研究^①,是有着其充足的文体学依据的。不能否定,戏曲作为有科有白有辞有曲的集音乐、舞蹈、美术、文学等多种艺术门类于一体的综合性艺术,其“韵文”的性质的确已不再如散曲那样单纯,但是,戏曲的这种综合性艺术功能的实现,均一环扣一环地紧系于其一支支曲文的演唱,是这一支支曲文作为戏曲机体的基本构成单位,才有戏曲这一综合性艺术的生动展现。说到底,戏曲不过是将类似传统“韵文”那样的许多单篇作品连缀起来,并以传统“韵文”那与音乐相结合的形式,采代言体而演唱成故事而已。因此,它不但基本的机体或构件是韵文,而且从总体来说,它是在组合上较传统韵文更为机巧缜密、更注意内在特殊艺术逻辑性的集约型“韵文”体式。我们以为,那种追求“纯韵文”的衡量标准是不科学的。事实上,随着社会生活的不断变化,现代韵文多以与音乐、绘画、舞蹈等相结合的形式,借助广播、电视、电影等多种媒体广泛传播,我们不能因为有其他艺术形式与媒体的介入即否定其“韵文”的性质。从这点来说,元明清的宝卷、弹词、子弟书等含着较多“韵文”成分的民间讲唱文学,亦当列入“韵文”之列而加以研究。讲唱文学之“唱”的功能,决定了它也具有与“曲”类似的文体性质,至少也可称得上是“半韵文”。

二、关于本课题亘古及今研究状况的概说

中国韵文文体在其演变的同时,对之所进行的研究也自

^①陈钟凡《中国韵文通论》、泽田总清《中国韵文史》、江建名与何毓玲《韵文概论》等均将戏曲列入“韵文”而加以研究,唯龙榆生《中国韵文史》将戏曲排除于“韵文”之外。

006 始至终伴随着这一演变的全过程。必须注意的是,中国古代韵文文体演变研究与中国古代诗体、词体、曲体及赋体等分体的演变研究,是有着微妙差异的。前者所要求的是从韵文作为一个整体这一角度,将韵文诸体的演变打通起来进行研究,以求寻找韵文作为一种文体的演变轨迹,因而这一研究便属于韵文学研究之范畴;而后者所要求的,只是探寻某一分体内部的文体演变轨迹。然而,人们对韵文学研究范畴的认识是有一个过程的,从分体学之研究逐渐过渡到韵文学之研究,反映出人们的认识是一个不断地由低级到高级、由现象到本质的过程。

尽管中国封建社会所固有的文学思潮,限制了古代研究家们的视野,使其时还不可能产生完整的独立于诗、词、曲、赋诸学之外的中国韵文学,然而,就局部的研究状况而言,古代聪明的研究家们仍有人能透过现象抓住本质,从韵文作为一个整体的角度对韵文文体演变作出合理的研究。可以说,将韵文作为一个整体的观念在中国古代各个时期的文体演变研究中都曾经存在过。班固《两都赋序》云:“赋者,古诗之流也。”^①挚虞《文章流别论》:“赋者,敷陈之称,古诗之流也……古诗之赋,以情义为主,以事类为佐。今之赋,以事形为本,以义正为助。”^②刘勰《文心雕龙·诠赋》:“总其归涂,实相枝干……然则赋也者,受命于诗人,而拓宇于《楚辞》也。”^③《文心雕龙·辨骚》:“《楚辞》者,体宪于三代,而风杂于战国,乃《雅》《颂》之博

①班固:《两都赋序》,萧统《文选》,中华书局1977年版,第21页。

②挚虞:《文章流别论》,郭绍虞《中国历代文论选》第1册,上海古籍出版社1979年版,第191页。

③刘勰:《文心雕龙》之《诠赋》篇,周振甫《文心雕龙译注》,江苏教育出版社2006年版,第148页。