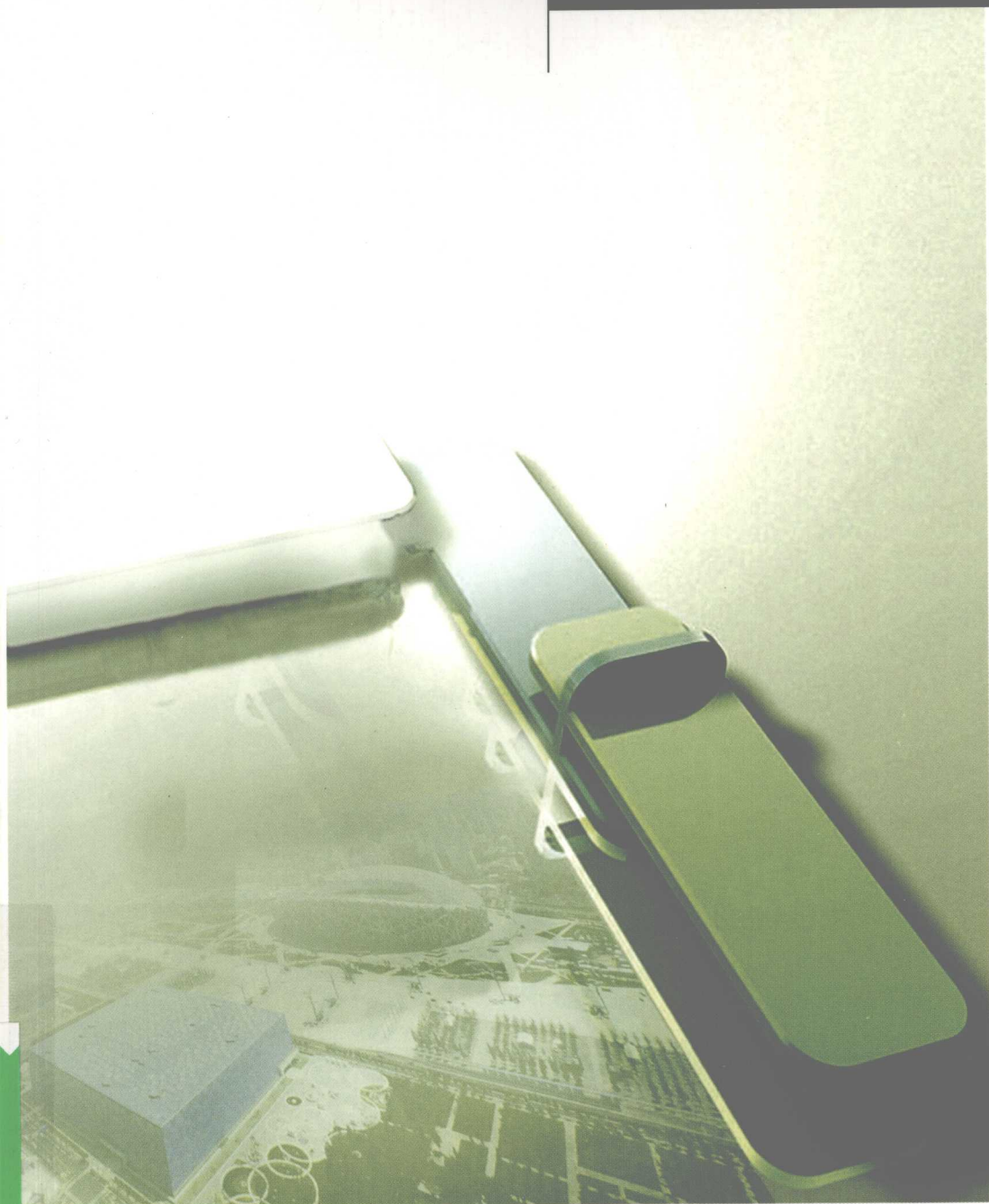


现代中国文脉下的 建筑理论

张钦楠 张祖刚 主编



Architectural Theories under Contemporary Chinese Context
Architectural Theories under Contemporary Chinese Context

Architectural Theories under Contemporary Chinese Context

中国建筑工业出版社

现代中国文脉下的 建筑理论

张钦楠 张祖刚 主编

中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代中国文脉下的建筑理论/张钦楠, 张祖刚主编. —北京:
中国建筑工业出版社, 2008
ISBN 978-7-112-10220-4

I. 现… II. ①张…②张… III. 建筑学—中国 IV. TU

中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第105648号

责任编辑: 王莉慧 徐 冉

责任设计: 董建平

责任校对: 兰曼利 王 爽

现代中国文脉下的建筑理论

张钦楠 张祖刚 主编

*

中国建筑工业出版社出版、发行 (北京西郊百万庄)

各地新华书店、建筑书店经销

北京华艺制版公司制版

北京建筑工业印刷厂印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/16 印张: 26 字数: 648千字

2008年12月第一版 2008年12月第一次印刷

印数: 1—2,000册 定价: 68.00元

ISBN 978-7-112-10220-4

(17023)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

前 言

中国的建筑创作缺少中国特色的建筑理论加以指引，在理论建设方面，偏重于研究国外的建筑理论，缺少具有中国特色的建筑理论内容。为了进一步提高我国的建筑创作水平，加强建筑理论建设，改革职业体制，促进城市建设的科学发展，我们牵头组织开展了“中国特色的建筑理论框架研究”。此项研究以《建筑学报》编辑部和北京建筑工程学院建筑系为基地，同时组织对建筑理论有研究的清华大学、北京大学、天津大学等单位的一些学者共22位组成研究组，于2001年5月在京举办了“中国特色的建筑理论框架研究”专题论文交流会，在这次交流会上发表的专题论文刊登在《建筑学报》2001年8、9、10、11、12期和2002年1期建筑理论专栏中，以期逐步有更多的人予以关注和参与，使之成为一个开放性的、可持续发展的研究课题。该研究组扩大了成员，于2002年5月在杭州召开了第二次“中国特色的建筑理论框架研究”专题论文交流会，其专题论文陆续选登在《建筑学报》2002年10、11、12期建筑理论专栏上。

在中国建筑学会的大力支持下，在这两次专题论文交流会的基础上，我们组织研究组成员把前一段的研究成果进一步撰写成各有主题的篇章，将其汇集成《现代中国文脉下的建筑理论》一书。这本书各篇的作者是：中国文脉中的建筑理论体系 邹德侬；有关创造特色的几个建筑理论性问题探讨 张钦楠；走向自然的中国城市、建筑、园林合一的整体建筑观 张祖刚；立足自己，走跨文化发展之路 程泰宁；中国文脉下的室内设计 王国梁等；中国文脉下的建筑美学体系建构与理论分析 曾坚 蔡良娃；庄严包围中国——1986~2006建筑哲学求索过程 张在元。在出版过程中，得到中国建筑工业出版社沈元勤总编辑和王莉慧副主任的大力支持和帮助，在此向他们表示衷心的感谢。

鉴于建筑科学是一门自然科学和社会科学相结合的综合性大学科，其建筑理论探讨的内容十分广泛，此书各篇的主题内容仅是其中的一部分，它作为研究中国特色的建筑理论的开端。今后，这个专题研究组，拟继续举办“中国特色的建筑理论研究”专题论文交流会，将此专题的研究深入开展下去，丰富和建设起具有中国特色的建筑科学理论。

张钦楠 张祖刚

2008年2月

目 次

1	中国文脉中的建筑理论体系	邹德侓
51	有关创造特色的几个建筑理论性问题探讨	张钦楠
99	走向自然的中国城市、建筑、园林合一的整体建筑观	张祖刚
185	立足自己，走跨文化发展之路	程泰宁
219	中国文脉下的室内设计	王国梁等
307	中国文脉下的建筑美学体系建构与理论分析	曾 坚 蔡良娃
379	庄严包围中国——1986—2006建筑哲学求索过程	张在元

张在元 编著

2005年

中国文脉中的建筑理论体系

高等学校博士学科点专项科研基金项目资助（编号：20020056053）

项目主持人：邹德侬（教授）

项目参加者：赵建波（副教授，博士）

刘丛红（教授，博士）

邹颖（教授，博士）

戴路（副教授，博士）

张向炜（讲师，博士）

王育林（博士）

目 录

概论 转型时期建筑理论的必要与责任	3
1. 转型时期建筑理论的动荡	4
2. 理论的失落与呼唤复归	6
3. 面临挑战担起社会责任	8
一、建筑理论是建筑思想的积累过程	9
1. 要不要建立建筑理论体系	9
2. 建筑理论是思想积累过程	10
3. 多元开放的建筑理论体系	11
二、建构开放的建筑理论框架的尝试	29
1. 相关理论概念的界定	29
2. 试建构建筑理论框架	32
3. 建筑理论的变中之稳	38
4. 建筑理论的应有品格	38
三、在中国文脉中研究建筑理论体系	41
1. 建筑理论从属中国文脉	41
2. 理论健全建筑设计市场	42
3. 建筑理论支持优秀作品	45
4. 建筑理论匡正基础教育	47
5. 建筑理论繁荣建筑艺术	49

概论 转型时期建筑理论的必要与责任

1999年在北京召开的国际建筑师协会（UIA）第20届建筑师大会，给世界上最忙碌的中国建筑师群体一个思考问题的契机，在跨世纪的气氛中，面对世界，想想自己。

我们不能不看到，1990年代以来，我们对于建筑理论的研究，特别是对基本建筑理论的研究，可以说是江河日下。在初创而又繁忙的中国建筑设计市场上，建筑师急需的是样式，不需要理论；与建筑理论有关的工作者，关注的是发达国家的一些先锋性建筑理论，对基本理论很少涉足；最需要基本理论的建筑院校学子，被国际建筑明星的表演所吸引，就像第20届建筑师大会上的追星现象那样^[1]。

在我国准备第20届建筑师大会文件之际，建筑界开展的建筑理论研究活动，正是在建筑理论逐渐被边缘化的趋势下进行的。以吴良镛为主席，以中国建筑学会和九所高等院校为成员单位的科学委员会，为《北京宪章》的起草，为主题报告和分题报告的起草，作了范围广、规模大和质量高的理论研究。两年有余的研究成果，在国际建筑师大会上作了充分的展示，成为改革开放20年来，中国全国性建筑理论协作研究的最高潮，也给中国建筑理论领域注入了能源。

大会结束之际，中国建筑学会两位副理事长张钦楠和张祖刚，不失时机地提出“建立有中国特色的建筑理论框架”的议题，并团结了一些对建筑理论有兴趣的建筑师和学者，在十分俭朴的条件下，领导了民间这个后续的研究活动。比起同时期的许多有声势的活动来，这项活动显得淡泊、宁静，也正因为如此，我们可以期望它久远，不管建筑理论的处境如何，建筑理论的研究，总有人在。

大凡某个领域的行动，都有某种理论指导，上至治国，下至治学，大都如此。有时，那理论可能是非系统的思想，有时，那行动看上去似乎没有理论指导。建筑创作或设计领域，是建筑活动的开篇，而建筑活动又是国家建设活动的重要支柱，因此，建筑创作或设计领域的行动，不但受到来自专业的建筑理论的指导，而且受到来自国家意志的方针政策为指导，尽管有时理论和政策二者不是一回事儿，就像我们过去所经历的14字“建筑方针”^[2]那样。改革开放20余年，是发生巨变的年代，世界建筑和中国建筑的关系，中国的建筑本身，中国的建筑创作环境，都在不同程度上发生了巨大的变化。这就意味着，指导建筑行动的思想、原则或理论，已经在改变。及时地总结这些分散的实践和思想、原则，使之

上升到系统的理论,对未来的工作将有重要的理论和实践意义。在北京召开的第20届建筑师大会,是对世界范围的研究总结,“建立有中国特色的建筑理论框架”或“中国文脉^[3]中的建筑理论体系”问题的提出,是针对我们自己的研究总结,在如此明确的世界建筑环境中研究中国建筑,不但反映了中国建筑观念的更新,也反映了经济全球化的时代特征。

1. 转型时期建筑理论的动荡

“二战”后的十余年间,现代建筑运动(Modern Architecture Movement)在各家重建和经济起飞的过程中,史诗般地发挥了巨大的作用,相应达到了发展的最高峰;与此同时,现代建筑运动,也逐渐显露它的致命弊端,即:与建筑相关的对自然环境的破坏,对历史文化环境的破坏以及人性(human feelings,人所具有的正常的感情和理性)的失落。因此,修正现代建筑的方向,就成为历史的必然,而现代建筑运动英雄时期的大师们已是日薄西山,并于1960年代相继谢世^[4],为这种修正消除了心理障碍。

1956年CIAM(现代建筑国际会议)第10次会议上所发生的新、老冲突,待到1959年工作会议上10人组(Team X)出走,CIAM解体,这是一个批判经典现代建筑的明白信号;1960年代,被称为“高技”(high-tech)的倾向和被叫做后现代建筑(post-modern architecture)的趣味,不但摇撼了现代建筑的地位,且有取而代之的雄心;1970年代以来,尽管有经济危机,恰好给建筑理论活动让出了空间,许多有影响的著作在这个10年里完成,修正现代建筑的行动,也发展成为追求新风尚的运动,以致现代建筑运动看上去似乎已经瓦解。此后,像明显的历史主义(overt historicism)、鲜明的象征主义(garish symbolism)、生动的商业主义(vivid ornamentation)、粗放的乡土主义(humble vernacular),以及各种以“新”冠名的主义,如新乡土主义(new vernacular)、新地域主义(new regionalism)、新古典主义(new classicism),还有高技(high-tech)、后现代主义(post-modern)、有机建筑(organic architecture)、建筑解构(deconstruction in architecture)、生态建筑(eco-architecture)、宇宙建筑学(cosmological architecture)、极少主义(ultra-minimalism),以及英雄时代的继承者白色现代(white modern)等等,数也数不尽。运动接运动,风格接风格,建筑世界进入一个建筑多元化的时代。

所谓“多元化”,实际上是一种动荡现象,是指事物在新一个轮回的发展过程中,在失去统一理论或统一目标的情况下,各自试图建立新理论和新目标的多方思想和行动。一些理论家从理论上支持这种多元化,并认为是建筑发展的动力。如1961年,美国批评家T.克赖顿(Thomas Creighton)杜撰出“混沌主义”(chaoticism)一词,来形容多元化,并把混沌原则看作是建筑发展的积极动力。评论家C.詹克斯(Charles Jencks)也把“复杂科学”(complexity science)作为建筑产生的一种力量。战后数十年来,西方发达国家,在批判现代建筑的气氛中,拓展了建筑多元化的局面,近些年来信息技术初显生产力特征,使得这种多元化的内涵更加丰富,也使得建筑理论动荡的局面,不见结束的迹象。人们在不

断遭遇新课题的时候，现代建筑运动给建筑留下的三个老课题：自然环境的破坏，历史文化环境的破坏以及人性的失落，依然提示着当代建筑的努力方向。

1970年代末，当中国打开改革开放大门的时候，中国建筑师的眼光，看到的正是这个变化之中的世界多元建筑的某个局部或角落。在此之前，世界建筑所发生的事情，基本上与中国无关，中国对它基本上也不甚了解。1950年代以来的约30年间的中国建筑，与世界多数国家的建筑隔绝，与发达国家的建筑隔绝，中国建筑师长期孤立地在“短缺经济”的条件下工作，在这种环境里，形成了中国特有的建筑理论和行动。

我们试图用以下几点，来描绘这30年间的建筑理论状况。首先是建筑理论的意识形态化。特定的国际、国内环境，使得具有强烈意识形态特色的苏联式社会主义建筑理论，成为中国建筑理论的基础。视国内外现代建筑及其理论为“阶级敌人”，视古典传统和艺术装饰为建筑方向的思想，长期以不同的方式影响着中国，即使在1960年代苏联建筑转向新一波的现代建筑以后，那些久远的影响，依然余音不绝。第二，建筑方针政策取代建筑理论。“适用、经济，在可能条件下注意美观”的建筑方针，是在经济短缺的条件下，代表国家意志的建筑政策。它有一定的理论基础，即仿效了维特鲁威的“三要素”，但把“坚固”改为“经济”，把“美观”前面加上了“在可能条件下”的定语。作为方针政策，无可挑剔，但显然不是一个完善的理论，我们长期把它当作建筑理论来看待，更有许多权威性的意见说，建筑方针“第一次改变了这两千年的老提法”、“是建筑理论上的一个伟大创造”、“是最根本的理论”、“中国最正确的建筑理论”，这些说法虽然有当时发言氛围的影响，但说方针是理论，并不妥当。它的积极作用是深刻地体现了国情，消极作用是阻碍了基本理论的发展。第三，计划经济条件下的集体设计，基本上抹煞了建筑及其理论的个人特色，堵塞了建筑理论的创新思路。第四，有一条隐形的建筑理论线索，成为指导建筑行动的思想或原则，这就是以功能主义为代表的经典现代建筑理论和大师的作品及其理论。这条线索，随着国家的政治经济形式的发展而时隐时现，但始终不曾间断过。

中国计划经济向市场经济转型所激发的社会变革的意义，远比我们看到的广泛、深远，中国建筑及其理论的剧烈动荡现象，皆由此而来。

1970年代末的“拨乱反正”，基本上否定了具有强烈意识形态特色的苏联式社会主义建筑理论，过往建筑理论中所涉及的一些核心问题，如建筑方针、民族形式、传统与现代、中国与西方等等，在反思之后逐渐淡出舞台中心。大约1980年代，《后现代建筑语言》和《建筑的矛盾性和复杂性》两部著作的引进，让习惯经典现代建筑语境的中国建筑师着实吃了一惊，“现代建筑到底死了没有”等话题，连绵不断；1988年夏天，C.詹克斯和P.约翰逊分别在英国和美国主持了两家美术馆中的对台戏：“建筑中的解构”（Deconstruction in Architecture）和“反构成主义建筑”（Deconstructivist Architecture）。1989年，当这两家不同观点的对台戏被我国学者折射成“解构主义”（Deconstruction）一个流派，登上我国论坛的时候，引起了与后现代建筑同等的轰动和疑惑；此后，或许人们还在期待着又一个流派的登场，然而，有组合、有纲领的流派时代似乎已经结束了，1990年代给

我们印象深刻的是个人主义的建筑明星。随着“全球化”、“可持续发展”等词语在建筑界的盛行，特别是加入WTO的谈判和2001年12月成功加入WTO，“与国际接轨”的时刻真的来临了，中国建筑界的心态喜忧参半。本国任务稀少的外国建筑师，早就看上并实际进入了中国建筑设计市场，幸运也总是跟着他们，几乎在中国所有国家级建筑项目的投标中，总是外国建筑师连战连胜。

世界建筑理论处在动荡之中，如果考虑到生产力的革命性变革——信息技术或能取代机器生产——那么，以多元化为特征的世界建筑理论的动荡现象，与前现代时期由折中主义的争论引起的多元化局面，并导致现代建筑运动的产生相比，情形何其相似。中国原有建筑理论体系解体后，所形成的理论动荡局面，因引进国外动荡着的建筑理论而错综复杂，这对中国建筑的发展肯定是个好事。但是，也出现了最不利的现象，中国建筑理论失去了自己的语言，建筑行动失去了自己的方向。

2. 理论的失落与呼唤复归

摆脱了极左意识形态桎梏的社会环境，给建筑创作和理论研究带来了自由：无政治干涉、无学术禁区，最大限度地开放了与外界交流的渠道。一个开放的环境，使得建筑创作和外国建筑理论的引进，得到了大面积的收获，许多有关国外建筑的重要著作和文献得以出版。我们不能不看到，计划经济向市场经济转型中，建筑设计市场上发生了最深刻的变化，这就是，国家作为业主和投资者的地位，正在或者已经让位于集团和个人，而集团和个人的利益^[5]，已经上升为市场上的主导利益。这样，在初成的建筑设计市场上，代表国家利益的国家意志，并没能得以有效的贯彻，例如对滥用土地、浪费资源、自然环境恶化、历史文化环境破坏的管制等等；代表建筑创作或设计专业水准的建筑师，在庞大的建设规模夹杂着泡沫式的建筑任务中，屈服于由集团和个人利益派生出来的不良商业建筑文化，在很多情况下使自己的工作失落了基本理论和基本目标，而建筑理论本身，也失落了自己。

(1) 建筑理论的非中国化倾向。一个时期，急于冲破几十年的对外封闭，建筑界的眼光几乎全都转向国外。此间，比较全面地补习了现代建筑运动的理论，也在国际建筑理论重构的纷乱中，引入了C.詹克斯的“后现代”建筑理论和他的“解构主义”理论以及被命名为种种风格流派的形式花样。由于引进国外多，中国原创少，在多数情况下，外国建筑理论占据中国建筑论坛。

(2) 建筑理论的非建筑化倾向。在引进的各色建筑理论中，最有代表性的是借助各类哲学和交叉学科的建筑理论。建筑师的工作注定需要哲学式的思考，与多学科的交叉。分析哲学、现象学、存在主义、精神分析学、哲学人类学、结构主义、后结构主义（解构主义）、哲学释意学……以及随着计算机技术的开发而发展出来的西方语言学等等，以似通非通的语言，朦胧地徘徊在论坛上。西方现代艺术中的纯艺术和非艺术现象，也在中国建筑中有看得见的纯建筑和非建筑影响。其结果是，把建筑理论异化为艰难而复杂的别类学科的命题，那甚至是一些和建筑本质毫无关联的事情。

(3) 建筑理论的非社会责任倾向。建筑永远负载着重要的社会责任：解决国计民生、促进社会进步、保持文化的先进性。过去我们曾经赋予建筑过重的社会责任，而且，社会责任政治化，意识形态理论取代专业理论，以及强烈的民族文化责任，甚至还有建筑方针代替建筑理论的事。市场经济的崛起，建筑方针政策逐渐模糊，创作环境“自由”了，导致建筑市场的各方，因实现各自的经济利益而淡化了社会责任。但是，保持与国策一致，与建筑专业科学方向一致的建筑自律能力，永远是建筑工作者义不容辞的义务。如何在社会主义初级阶段的市场条件下，重建建筑理论的社会责任，是迫切的理论课题。

(4) 引进理论——缺失基本理论。在引进外国建筑理论的过程中，发达国家的理论居多，来自发展中国家的理论少；先锋性建筑理论居多，而反映基本建筑理论发展状况，解决民生现实问题的理论以及建筑教育的基本理论为数甚少。一些引进理论的翻译语言，洋腔洋调、生涩莫名，不但使读者失去了阅读的兴趣，而且形成以语言的难懂表示理论艰深的不良学风。在国际建筑重构的纷乱中，引入被称之为风格流派的种种理论片段和形式片段，没有抓住中国对于建筑理论的实际需求。

(5) 探讨理论——缺失技术问题。在我们的论坛上，除了在1980年代中期，有对计算机辅助设计技术的讨论外，对技术问题的探讨十分少见，就连对工业建筑问题的讨论也不多见。屋盖结构类型单调，网架当家，缺乏研究高性能结构的热情，须知，新型的结构，是建筑造型的基本途径之一。相反，用点儿发亮的材料，弄个网架之类的伪“高技”派，却能引起业主甚至建筑师自身兴趣。科学技术，不论作为生产力还是建筑手段，对建筑创作的促进往往是决定性的。发达国家的一些建筑师，在建筑创作中利用科学技术手段，解决与建筑相关的可持续发展问题，同时也建立起新形象，促成建筑进步。外国建筑师的这些经验和理论，难以学到手。

(6) 形式模仿导致创造能力退化。带有理论片段的建筑片段，形成一种既容易操作又有“理论”说词的建筑局部形象，如“人看人”的中庭，“高技术”的架子，“象征隐喻”的符号等等，加上KPF的帽沿、广场风和久吹不减的欧陆风，在建筑设计中形成低级、毫无创作可言的模仿现象。有些所谓“实验建筑”，也不过是模仿西方现代艺术中最容易操作的一些“行为”或“装置”，并非“创造”。对于这类的艺术现象，不研究文化环境，不研究来龙去脉，“吃了馊饭还以为是佳肴”。

(7) 社会要求提高建筑文化水准。住房改革和商品化，一下子把建筑设计和环境设计质量，变成了老百姓积极关注的切身利益。可是，社会建筑文化水准的普遍低下，阻碍了先进文化的形成：开发商充满商业噱头、不着边际的广告，某些媒体对感兴趣的某些建筑若明若暗的推崇，特别是新兴业主和主管官员，对建筑设计进行不良的业外指导，阻隔了先进生产力催生先进建筑文化的路途。社会急需提高建筑文化水准，客观上都需要建筑理论的社会普及，包括业主和长官在内。如何让建筑理论走出象牙之塔，服务社会，建设先进的建筑文化，也是建筑理论的新任务。

中国当前的建筑设计市场和环境，呼唤基本建筑理论的复归。

3. 面临挑战担起社会责任

《北京宪章》指出, 20世纪是个“大发展”、“大破坏”的世纪, 在世纪交替之际, 又面临一个“大转折”。这个转折面临了一系列的“大挑战”, 其中包括: 环境的祸患、混乱的城市化、技术的双刃剑、建筑灵魂的失落等等。在经济全球化的世界上, 对世界的挑战, 也是对中国如实的挑战。而且, 对人口众多、资源贫乏的中国来说, 迎接这个挑战绝非一般着力所能应对的。对照中国的创作环境或者说中国文脉, 我们不但能够确切地感到, 曾经有的那些建筑的行动失去理论指引, 显然更会认识到, 我们的建筑理论不但研究力度微弱, 事实上也同样失落了目标。外来的理论确实动人, 用到中国的建筑创作, 第一要消化、修正, 第二要找对土壤。建立中国文脉中的建筑理论, 正确引进和消化外来理论, 是当今建筑理论工作者义不容辞的责任。

然而, 中国并不存在真正专职的建筑理论工作者, 在创作第一线有研究兴趣的建筑师和在高校有教学任务的教师兼建筑师, 共同形成了人员不定、数目不定、任务不定的游击型研究队伍。虽然队伍有这么多的不定, 但这却是一种理想的组合, 两类建筑师, 从各自的领域向理论靠拢, 实际上也是向对方靠拢, 而且, 某些人创作和实践集于一身, 正符合认识论的基本思想和方法。我们曾经多次呼吁建立建筑理论研究的“国家队”、“协作区”, 开辟经费来源渠道。可是到头来, 最可靠、最现实的恐怕还是“人员不定、数量不定、任务不定的游击型”队伍, 这甚至是最符合理论研究规律的队伍。因此, 这义不容辞的责任, 这繁重复杂的任务, 还是说给这个队伍自己“自勉”、“加油”、“打气”的, 人们有理由相信, 这个队伍的那些“不定”, 会逐渐变成“增多”。

注释:

[1] 参见: 彼特·戴维, 北京: 世界建筑的中心?, 世界建筑, 1999 (10): 70~71。文章说: “安藤则是大会上最受欢迎的发言人, 学生们的照相机对准大屏幕上的幻灯片, 闪光灯闪烁不停, 整个画面黯然失色。也许将来的某一天, 这一代新成长起来的建筑师会向他们的学生传授光学和照明原理, 希望这一次他们只是将闪烁的灯光作为一种喝彩的方式。”

[2] 建筑方针“适用、经济, 在可能条件下注意美观”, 在改革开放之前, 一直主导全国的建筑活动。

[3] 对context的汉译, 有多种意见, 如文脉、语境、环境等, 这里取文脉。

[4] F.L.赖特(1869-1959年), 勒·柯布西耶(1887-1965年), W.格罗皮乌斯(1883-1969年), 密斯·凡·德·罗(1886-1969年)。

[5] 实际情况要复杂得多, 例如集团、个人与政府之间各种名目合作的利益等等。

一、建筑理论是建筑思想的积累过程

如果认为，有什么人能够轻易建立一个得以公认的建筑理论体系，或者，一个理论体系能够一呼百应地得以奉行，那是幻想！既然如此，在讨论这些之前，有必要澄清一下，要不要建立所谓建筑理论体系这个本源性的问题。

1. 要不要建立建筑理论体系

当近距离接近发达国家的建筑创作时，我们发现，它们的相关政府机构或建筑学术机构，并没“号召”建立建筑理论体系，甚至也不见主动推进建筑理论的研究，建筑理论似乎是凭建筑师个人兴趣而自生自灭的东西，可是，许多建筑师推出了一些惊世骇俗的建筑思想或理论。近十余年，我国的建筑设计或创作领域，除了一些单项法规之外，再没有出现如“14字建筑方针”那样十分明确的主导建筑政策，除了UIA第20届建筑师大会文件外，也没有主导性的建筑理论，而建筑设计市场也照样在运转。这就使人怀疑，建立建筑理论体系的必要性。

发达国家现代市场经济下的建筑创作机制，是一个历经数百年发展的成熟机制，它有完备的国家法律、行政法规或议会的专业法案，设计市场上的各方利益得到有效的管制和平衡。建筑理论的作用，一方面在市场的台下从不同的角度支持法律法规和专业法案的制定，另一方面在台上寻找发展自己的种种可能。尽管没有组织或号召，在成熟的建筑设计市场机制下，执业建筑师，主动寻求赖以生存的设计思想和建筑理论的领域或着力点，是须臾不能马虎的。我们的建筑设计市场，是一个转型初期有待完善的建筑设计市场，缺乏全面的法律法规管制，有的规矩，也不能得到认真贯彻执行，市场各方利益，无节制膨胀。我们已经看到在这个市场上建筑理论的失落：一是基本理论自身的模糊，二是缺乏市场条件下建筑理论的应对，三是繁忙的市场“不需要”建筑理论。因此，建设一个健康的建筑设计市场，建筑理论体系不但必要，而且面临新任务、新环境，事实上这也是一个有利于建筑理论发展的新动力。

政治和意识形态因素的淡出，或者进入“隐形”作用阶段，使得建筑理论摆脱“主观政治因素”^[1]的支配，回归“客观政治因素”的正常影响。过往的一些“主观政治因素”，像1970年代之前，夸大了国际、国内阶级斗争的程度，夸大了文学艺术中阶级斗争的严重性，由此也相应夸大了建筑中意识形态的作用等。这种人为的夸大，成为以往建筑理论环境中政治因素定位的基础，显露出与

专业的科学建筑理论之矛盾。所谓“客观政治因素”，是指较少的个人主观价值判断，或者说这种判断更接近真实。我国当前的基本国策，由阶级斗争为中心转向以经济建设为中心，经济建设直接体现了一个时代的政治方向，它的作用是一贯的，但也是隐形的，这样，建筑理论就有了一个稳定的方向，回归专业的科学研究。

经济因素，特别是市场经济条件下的建筑理论课题，是过往研究中相当薄弱的课题。国家曾经有极为严厉的政策，来调控建筑的经济问题，然而，如此注重节约的调控机制，如此众多的“反浪费”运动，却仍然制止不住建设中的浪费，归根结底，那是体制问题。经济转型之后，国家对建筑标准和设计预算的控制力减弱，新的业主和投资者，或因追逐最大利益，或因商业广告效应、政绩目的，在建筑中夸富争奇，好像建筑设计，除了业主和长官以外，成为谁也管不着的行为，社会资源和资金大量浪费，竟然也无人过问。设计方案的选定，建筑完成之后的设计评优，不是普通的经济程序，也不是一般的行政行为，而是涉及建筑基本理论的深刻学术问题。建筑师执业中的相关经济问题，也是应该提到理论上加以规范的。就目前的形式表面看来，建筑理论对这些似乎毫无作为，但是，法律法规的建设过程，必定需要建筑理论的支持，当科学的理论化作法律时，它的作用将是现实性的，就像当前某些经济理论研究在发展国家经济方面的作用一样。

当代中国建筑文化的总体，是由建筑作品和建筑理论两类成就组成，缺一不可。创造先进的建筑文化，必须有先进的建筑理论和思想。所谓先进的建筑理论，必然明确地依托先进生产力，促动社会进步。我们只看到经济转型期建筑理论或文化的震荡，这还远远不够，中国当今社会，不单单是处在计划经济向市场经济转型的时期，更重要的是，还处在以机器为生产力的工业社会向以信息技术为生产力的信息社会的转型期初期。以先进的生产力为手段，为广大的人民群众谋幸福，才有可能产生先进的建筑理论和建筑文化。先进的建筑理论，同时还应当完善地保护建筑历史文化，广泛地支持交流中外建筑文化，坚决摒弃不良建筑文化。

社会转型时期的政治、经济和文化环境，赋予建筑理论研究以宽松的条件、全新的任务和加倍的难度，不过，前景也更广阔而深远。

2. 建筑理论是思想积累过程

有许多概念，经常伴随建筑理论左右，例如，“建筑思潮”、“建筑思想”、“设计思想”、“建筑构思”等等。这些概念，在相当长的时间内，将不会有公认的确切定义。因此，我们在谈论建筑理论的时候，必须设定一个自己的语言环境，而且，这个语言环境要尽量单纯，以利于我们把话说得更清楚些，不至于产生矛盾和歧义，我们将在适当的位置，澄清我们的语言环境。

建筑设计和建筑创作，二者的概念应有所区别，简单地说，前者主要从技术层面预设建筑，后者主要从艺术层面构思建筑（当然要全面考虑技术等层面），它们都是建筑从无到有、具有一定创造性的第一道工序。这里，我们不再把“建

筑设计”和“建筑创作”作严格区别而统称“建筑创作”，所相应的“建筑设计思想”和“建筑创作思想”，统称“建筑思想”，在十分必要的时候，我们再把“建筑设计”和“建筑创作”这两个概念及其派生的概念加以适当区别。

建筑创作是一个从动脑思考到动手表达的过程，也就是要把无形的建筑思想，转化成有形的建筑图案，建筑思想是建筑理论的起点之一。原初的建筑思想，是建筑师在创作之前的一个指导思想，也是建筑完成之后的检验标准。建筑思想本来是“点”状的，散见于不同建筑师的不同表达。建筑思想来自社会思想的影响，社会上有什么样的思想，就会影响到建筑思想，以致在建筑作品中得到体现。

某种建筑思想，得到一定的印证或受到认可，会对其他建筑师产生影响，进而汇成某种潮流，把“点”状的思想汇集成“组”或“线”，这就是“建筑思潮”，建筑思潮是一定建筑思想的集合。建筑思潮的体系化，就上升为建筑理论，当然，要经过由认识论所规定的理论与实践的互动过程。建筑思想或建筑思潮，在建筑创作的过程中，直接作用于操作，就变成了建筑构思：由抽象的思想概念，转化成具象的建筑图案的第一阶段。接下来，是经操作而深化，形成合乎规范的建筑图案，图案付诸实施，成为建成的作品。这里的一个简图（见图1-1），说明与建筑理论关系相近的几个常见概念的关系，也说明了建筑实践和理论的基本关系。

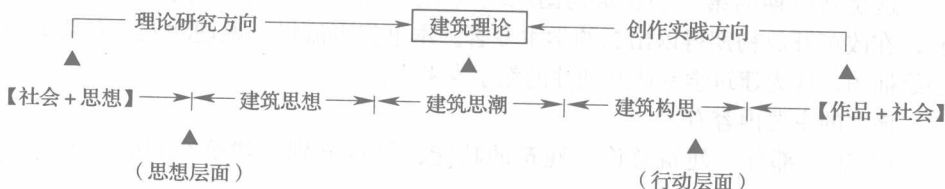


图1-1
与建筑理论关系
相近的几个常见
概念关系简图

建筑思想来自社会，通过建筑作品回归社会，从实践方向为建筑理论反馈信息；建筑理论从理论研究方向，使上升了的理论回归社会，这几乎就是建筑创作思想层面和行动层面关系之全部。

应当注意到，建筑思想和建筑思潮并没有明确的界限，甚至，建筑思潮和建筑理论也难以经纬分明，但这绝不是说，建筑思想和建筑理论没有界限，它们之间不但有界限，而且有台阶：建筑思想需上到“全面”、“系统”这个台阶，才能升为建筑理论。我们在这个理论和实践互动的过程中可以确切地看到，建筑理论是建筑思想的长期积累。

3. 多元开放的建筑理论体系

有这么多的建筑思想，可以在建筑活动中上升为种种建筑理论，因此，建筑理论体系不可能是惟一的，相反，建筑理论必然是多元的，惟有在发展中的多样且多变，才能弥补人们对社会复杂性的认识滞后和不足，建筑理论也才更有魅力。各家理论从不同的方向向自己的目标攀登，它们的阶段性成果，反映出从一个侧面的观察；它们之间，既可以相互积累共识，也可以相互争鸣而各有所得，

但永远得不到终极的建筑理论体系，因为人类的发展没有终极，人们使用的建筑及相应的建筑理论也不会有。因此，每一种建筑理论，只能从个别方向接近真理，一个时代具有相对性真理的建筑理论，只能是各家理论的集合，建筑理论要有开放的胸怀。

事实上，众人对一个建筑理论体系，也不可能达成完全的共识。尽管任何建筑理论，像任何学说一样，都期望得到最广泛的承认，乃至成为“放之四海而皆准”的普遍真理。然而，从来也没有一种学说能达成这样的目标，即使有口皆碑的老维特鲁威的“三要素”三位一体学说，也只是因为要素简单、关系简单、表述简单，才容易达成最大限度的共识。何况，“三要素”三位一体说，在厚厚的“十书”中，只是一小段^[2]。

因而，建筑理论体系不但是多元的，也应当是开放的，它的正确态度是：一是与周围的阶段性体系共处；二是时刻准备作出修正。

我们愿意列举改革开放以来，部分中国建筑师和理论家在建筑理论体系方面的不同探索，来说明建筑理论的多样性和开放性。不管人们是否认同，这些实例，都是从独立方向出发的可贵探索。当然，由于研究不够和资料的不充分，有些成果没有得到表述，容日后作进一步补充和订正。

(1) 彭一刚. 建筑空间组合论. 北京：中国建筑工业出版社，1983第一版，1998修订版。

这是新时期的第一部建筑构图原理（空间组合），是作者积多年教学之经验，在改革开放初期得以出版的学术专著。本书叙事流畅，说理动人，有精美的手绘插图，成为建筑学专业开创性的教学参考书。

该书的主要内容有：

1) 第一部分：建筑总论，建筑的功能、结构分别与建筑空间的关系（第1~3章）

① 建筑总论。建筑的发展表现为一种复杂的矛盾运动形式，贯穿于建筑发展中各矛盾着的因素错综复杂地交织在一起，只有抓住本质的联系，并一层一层地进行剖析，才能揭示建筑发展的基本规律，从而确立科学的建筑观。作者把建筑发展中的本质联系归纳为两个要求和一个手段：人们对建筑提出的功能和使用方面的要求；人们对建筑提出的精神和审美方面的要求；以必要的物质技术手段来

达到前述的两方面要求。也就是建筑的物质功能、精神感受以及技术条件三者之间的辩证统一关系（见图1-2）。

② 功能与空间。从组成建筑物最基本的单位房间——单一空间——入手，分别从空间的大小与功能、空间的形状与功能、门窗的设置与功能、空间的朝向与功能四个方面入手，分析说明空间形式与房间功能之间的关系，并且进一步分析房间与房间之间的关系，也就是多空间的组合问题。把常见的空间组合形式归纳成为七种类型：走道式组



图1-2
物质、精神、技
术三者关系图