

中国社会科学院
学者文选

张海鹏集

中国社会科学院学者文选

张海鹏 集

中国社会科学院科研局组织编选

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

张海鹏集/中国社会科学院科研局组织编选. —北京:
中国社会科学出版社, 2008. 10
ISBN 978-7-5004-7165-3

I. 张… II. 中… III. ①张海鹏—文集②中国—
近代史—文集 IV. K250.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 129199 号

责任编辑 丁玉灵
责任校对 周 昊
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720
电 话 010—84029450(邮购)
网 址 <http://www.csspw.cn>
经 销 新华书店
印刷装订 北京一二零一印刷厂
版 次 2008 年 10 月第 1 版 印 次 2008 年 10 月第 1 次印刷
开 本 880 × 1230 1/32
印 张 17 插 页 4
字 数 408 千字
定 价 43.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

这本文选,与此前作者的两本文选(《追求集》、《东厂论史录》)不同,它只突出一个主题:关于中国近代历史的宏观思考。编者从所发表的百多篇文章中选取了29篇,集中反映作者对有关中国近代史的基本线索、中国近代史的学科体系及其所涉及的种种见解,以及与此相应的若干评论与讨论。其中,有6篇是在那两本选集出版以后撰写、发表的,有一篇是那两个集子未选的。作者所撰写的一些专题研究论文,不在选取之列。

这一束文章,是作者探索近代中国历史进程的一点心得。20多年来,我对中国近代史学科体系问题一直在进行思考,也一直在进行探索,有所得便写成文章公诸于众,向学术界请教。我的研究心得往往与学术界的学术争鸣相关。作者正是在学术争鸣的环境中,读书、消化、思考、比较,才产生学术思想的火花,才形之于文字。作者体认到,学术在批评中求得进步,求得创新。最近一个世纪来,中国近代史作为一个新兴的学科,许多重要的学术进步,许多重要的学术概念与观点,都是在百家争鸣的过程中取得的。最近50年来,在中国近代史研究领域,产生过一波又一波的探讨与争鸣。作者也注意到,最近十几年,学者们忙于各种营生,对学术争鸣,特别是对

中国近代史基本线索、中国近代史学科体系等宏观领域的争鸣,没有以往那么热心了。学术刊物也没有像以往那样去组织、推动这方面的讨论。我以为,这是可惜的。当然,我也注意到,对于我的有关中国近代史学科体系的见解,有些学者发表了评论,有肯定,有商榷,有批评。我在经过适当的消化以后,还是会给予回应的。我希望,通过这种批评和回应,促进思考,促进认识的深化,促进学术的进步。我以为,这种深化与进步,既包括了对传统学术见解的坚持,也包括了对相关学术见解的创新。此次将这束文字集中汇编起来,希望借此机会,抛砖引玉,也希望能引起注意,引起争鸣,引起批评。

29篇文章,大体上依照其内容,分成5组。每组文章,按发表先后为序。每篇文章题目下都作了题解,说明该文产生的经过。

收入本文选的文章,都保留了发表当时的原貌,除了明显的错误,原则上未加改动,以存历史真迹。

按照中国社会科学院学者文选的编辑规格,书末附录了作者著述要目,自订了作者生平简表,意在给读者提供更多的信息。

作者不才,已进入古稀之年。人生漫长,前路可期。来日苦少,转瞬即逝。子在川上曰:逝者如斯夫!谨以粗茶淡饭分飨各位,其能宥我乎!

张海鹏

2008年5月8日

于北京东厂胡同一号

目 录

| | |
|----------|-----|
| 前言 | (1) |
|----------|-----|

一 中国近代史：学科体系

| | |
|-----------------------------|------|
| 中国近代史的“两个过程”及有关问题 | (3) |
| 如何看待中国近代史发展的基本线索? | (29) |
| 中国近代史的“两个过程”论及其指导意义 | (36) |
| 中国近代史的分期及“沉沦”与“上升”诸问题 | (45) |
| 20 世纪中国近代史学科体系问题的探索 | (61) |
| 中国近代史研究的基本评价和方法论问题 | (91) |

二 中国近代史：基本问题

| | |
|------------------------|-------|
| 中国近代史研究的回顾 | (103) |
| 关于中国近代历史发展规律的认识和对若干史实的 | |

| | |
|--|-------|
| 解说 | (130) |
| 50年来中国近代史研究的理论与方法评析 | (154) |
| 新中国建立50年间中国近代史基本问题的讨论与 研究课题概述 | (174) |
| 民国史研究的现状与几个问题的讨论 | (185) |

三 中国近代史研究：前驱先路

| | |
|---|-------|
| 发扬吕振羽用唯物史观探索中国历史进程的精神 | (205) |
| 追思胡绳同志在建树中国近代史学科中的功绩 | (210) |
| 战士型的学者 学者型的战士 ——刘大年的学术生涯 | (214) |
| 发扬马克思主义在史学领域的开拓精神 ——纪念范文澜诞辰110周年 | (240) |
| 试论毛泽东的历史观 | (246) |
| 试论胡绳的中国近代史研究 | (270) |
| 论牟安世先生的中国近代史研究 | (328) |

四 中国近代史：中日关系

| | |
|---------------------------------|-------|
| 反省近百年中日关系的历史教训 | (349) |
| 全球化与中日关系 ——历史的回顾与现实的观照 | (360) |
| 试论当代中日关系中的历史认识问题 | |

- 兼评《中日接近和“外交革命”》发表引起的
“外交新思考”问题…………… (370)
- 走向民族复兴的重要标志
- 论抗日战争胜利的历史意义…………… (394)

五 中国近代史：方法论思考

- 略谈外国侵略与近代中国的“开关”…………… (413)
- 近年来中国近代史研究中的若干原则性争论…………… (423)
- “告别革命”说错在哪里？…………… (441)
- “戊戌维新的再思考”的再思考…………… (450)
- 历史电视剧《走向共和》宣扬什么历史观…………… (456)
- 反帝反封建是近代中国历史的主题…………… (470)
- 社会主义和谐社会与历史学研究
- 以编纂大众历史读物的指导思想为例…………… (487)
- 作者主要论著目录…………… (504)
- 作者年表…………… (516)

—

中国近代史：学科体系

中国近代史的“两个过程”及有关问题*

中国近代史基本线索问题，是最近几年近代史研究领域讨论得最为热烈的问题之一。本文谨就中国近代史的“两个过程”及有关问题，提出一点刍荛之见，参加争鸣。

关于“两个过程”问题

所谓“两个过程”，指的是毛泽东在他的《中国革命和中国共产党》这篇著名论文中的一个论断。毛泽东指出：“帝国主义和中国封建主义相结合，把中国变为半殖民地和殖民地的过程，也就是中国人民反抗帝国主义及其走狗的过程。从鸦片战争、太平天国运动、中法战争、中日战争、戊戌政变、义和团运动、辛亥革命、五四运动、五卅运动、北

* 本文原载《历史研究》1984年第4期。人大报刊复印资料《中国近代史》转载，1984年第11期。收入张海鹏《追求集——近代中国历史进程的探索》，社会科学文献出版社1998年版；《历史研究》编辑部《〈历史研究〉五十年论文集》上册，社会科学文献出版社2005年版；冷溶主编《中国社会科学院马克思主义研究论丛》（史学编），社会科学文献出版社2007年版。

伐战争、土地革命战争，直至现在的抗日战争，都表现了中国人民不甘屈服于帝国主义及其走狗的顽强的反抗精神。”毛泽东在这里实际上勾画出了近代中国历史过程的客观内容。新中国建立以来，中国近代史的研究者把上述引文中的头一句话当作毛泽东对中国近代史基本过程的原则论述，或者把它看作中国近代史的基本线索，以此为指导，编写出版了几种主要的中国近代史论著。人们把毛泽东的这个论断概括为“两个过程”论。

在中国近代史基本线索问题的讨论中，有的同志认为“两个过程”论没有概述中国近代史的“全部内容”，是对毛泽东本人原意的“误解”，要求“摆脱”“两个过程”论的“束缚”，重新学习马克思主义的理论，“悟出一些新的道理，把我们的研究建立在科学理论的基础上”^①。

毛泽东关于中国近代史基本线索的概括有好几处。上面那一大段引文是最重要的一处，也是最完整的一处。它是对中国近代社会历史过程的基本概括，也是完整的概括。既然是概括，就只能指出近代中国社会那些基本的、主要的、本质的特点和过程，不可能对中国近代史的“全部内容”巨细靡遗、兼收并蓄。那样的任务，应由一部长篇巨制的中国近代通史来完成，不是理论概括所能承担的。

另一方面，为了更好地总结中国革命经验和历史经验，毛泽东有时候从某一个侧面来概述中国近代史，以便加深对中国近代历史特点和革命特点的认识。为了说明帝国主义不容许中国建立资本主义社会的论点，毛泽东在《新民主主义论》一文

^① 胡滨：《打破框框，开阔视野》，见《文史哲》1983年第3期《关于中国近代史基本线索问题（笔谈）》专栏。

中指出：“帝国主义侵略中国，反对中国独立，反对中国发展资本主义的历史，就是中国的近代史。”根据这里对中国近代史的概括，我们不能以为中国近代史只有帝国主义反对中国独立，反对中国发展资本主义的历史这一方面，而应当把它包括在前述“两个过程”的第一个过程中，是对第一个过程进一步的阐述和补充，而不是相反或者矛盾。从这里可以看出，毛泽东把发展资本主义，看作是中国近代史的基本内容之一。这一点，在毛泽东的其他著作中，也经常谈到。这是当然的。可见，发展资本主义，是中国近代史“两个过程”的题中应有之义，没有，也不应该被忽略。有时候，毛泽东又从另一个侧面来概括中国近代史。为了驳斥美帝国主义关于中国发生革命的反革命理论，毛泽东在《唯心历史观的破产》一文中又说：“反对英国鸦片侵略的战争，反对英法联军侵略的战争，反对帝国主义走狗清朝的太平天国战争，反对法国侵略的战争，反对日本侵略的战争，反对八国联军侵略的战争，都失败了，于是再有反对帝国主义走狗清朝的辛亥革命，这就是到辛亥为止的近代中国史。”这又是一个概括。我们当然不能以为只有这些才是中国近代史的内容，而应当把它理解为对前述“两个过程”中第二个过程的补充和说明。

“两个过程”论只是概括了中国近代史的主要线索。我们在论述整个中国近代史的时候，只能以它为指导，不能用它来代替或者包括中国近代史丰富多彩的内容。这是显而易见的。中国近代史上还有“新学与旧学之争”、“西学与中学之争”，甚至还有统治阶级内部的矛盾和斗争，等等，都是近代史的重要内容，都是近代史研究的对象，都是撰述近代历史时应着重说明的问题。但是应当承认，它们在历史发展过程中都包括在“两个过程”的范围之内，都是可以用“两个过程”论的思想

来加以解释的，因此用它们来冲淡或者代替“两个过程”论是不妥当的。

由此可见，“两个过程”论是对中国近代史基本线索的正确概括，它正是毛泽东本人的原意，而不是对毛泽东本人原意的“误解”。

既然“两个过程”论是一个科学概括，既然引导中国人民取得民主革命胜利的新民主主义革命理论，就是以这一科学概括作为依据的，那么用这个理论来指导近代史研究，当然正是把我们的工作建立在科学理论的基础上。很显然，如果“摆脱”中国近代史上的“两个过程”，按另外的意见来撰写近代历史，就会脱离历史的主要内容，不能说明历史的基本的、本质的特点，就会与近代历史的客观进程大相径庭。

关于农民阶级的历史地位和作用问题

农民问题是中国近代史上最重要的问题之一。毛泽东在创立新民主主义革命理论的过程中，给了农民问题以极大的注意。在《新民主主义论》一文中，毛泽东指出：“中国的革命实质上是农民革命。……因此农民问题，就成了中国革命的基本问题，农民的力量，是中国革命的主要力量。”在《论联合政府》一文中，毛泽东还指出：“除了无产阶级是最彻底的革命民主派之外，农民是最大的革命民主派。”因为中国是一个大国，农民占人口的绝大部分，推翻封建地主阶级，使农民从封建的土地关系中获得解放，从而造成将农业国转变为工业国的可能条件，这是民主革命的基本任务。

实事求是地研究近代中国的历史，就要高度重视并充分评价农民在民主革命中的历史作用。遵循“两个过程”这一基本线

索，农民是中国革命的主力军的作用就能得到合理的说明。按照一些同志关于中国近代史基本线索的新见解，提出以洋务运动—戊戌变法—辛亥革命为主线，虽然重视了资产阶级在近代史上的作用，但是第一，它没有正确指出洋务运动的性质；第二，它轻视、贬低了农民的作用。关于洋务运动，以下还要提到，这里先谈农民的作用问题。以往的研究工作中，存在“拔高”农民的作用、贬低资产阶级的倾向，是不妥的。根据历史唯物主义的原理纠正这种倾向，是理所应当的。但在重视资产阶级的作用的同时，又有“拔高”资产阶级（如说“公车上书”与五四运动类似）^①，而贬低农民（如以“时代中心”为由，从中国近代史前80年中把农民的地位几乎排挤掉了）^②的倾向，也是值得认真研究的。

从戊戌维新运动开始，特别是从20世纪初以后，中国成长中的资产阶级的确代表了中国社会新的生产力，代表了时代前进的方向，取得了领导反帝反封建的民主革命的资格，但是他们并没有把这个革命领导到胜利。为什么？这与资产阶级不重视去领导或者发动农民的革命力量是有关的。维新运动的发动者仇恨或者说恐惧农民革命的力量，辛亥革命的领导者虽然注重从下层群众中去寻找支持力量，但未能把农民的力量发动起来。他们领导的改良的和革命的运动虽然起到了推动历史前进的作用，却始终未能完成应当由他们承担的民主革命的任务。这从反面证明了农民的革命主力军的作用是不容忽视的。从正面来说，太平天国和义和团是中国近代史上单纯由农民发动的

① 参见李时岳《从洋务、维新到资产阶级革命》，《历史研究》1980年第1期。

② 参见杨立强、沈渭滨《“近代中国资产阶级研究”讨论会综述》，《历史研究》1983年第6期。

运动。在太平天国时期，洪秀全等人发动了数以千万计的农民群众在全国范围内同封建地主阶级进行了长达十余年的如火如荼的斗争，在《北京条约》签订、第二次鸦片战争结束、外国侵略者积极谋求支持清政府镇压农民革命的时候，太平天国又勇敢地走上了反抗资本主义列强侵略的战场。戊戌维新运动失败之后，又是农民以义和团的形式沉重打击了帝国主义瓜分中国的迷梦，阻止了帝国主义迅速使中国殖民地化的企图。是的，农民不是新生产力的代表，他们提不出在中国发展资本主义的明确主张，这是他们的阶级局限所在。但是他们打击帝国主义及其走狗封建统治势力，正是资产阶级民主革命的要求。这本来是要由资产阶级做的，它没有做，农民替它做了。总之，从太平天国到义和团所表现出来的农民的革命主力军作用，是历史的客观存在，轻视或贬低都是没有理由的。因此，应当切实估价旧民主主义革命时期农民阶级和资产阶级推动历史前进的作用，不能把它们对立起来。农民始终是近代史上革命的主力军，但是只有在先进阶级领导下，才能充分发挥革命主力军的作用，资产阶级民主革命中的领导权问题，基本上是领导农民的问题。资产阶级放弃了对于农民的领导，辛亥革命没有给农村带来一个大的变动，这个革命要失败是必然的。

不能因为农民不是新生产力的代表，就轻视或无视农民特别是近代中国农民的历史作用。近代无产阶级只占人口中的少数，资产阶级的数量相对来说更少一些。在无产阶级登上近代政治舞台以前，在反对封建统治的战斗行列中，首先是农民，接着是农民和资产阶级。在太平军中浴血奋战的自然主要是农民。就是在辛亥革命过程中，同盟会等革命党人在新军中做了有成效的工作，那些参加革命党的新军士兵主要还是农民。会党曾经是孙中山为首的革命党人一个时期里依靠的反清力量，

那也主要是由农民或从农民中游离出来的分子组成的。在无产阶级登上政治舞台以后，中国共产党依据马列主义的指导，分析了中国的国情，认清了中国革命的对象和革命的动力：无产阶级是革命的领导力量，农民是革命的主力军，民族资产阶级是革命的动力之一。可以说，农民的鲜血一直洒在近代反封建斗争的战场上。

拿反对帝国主义来说。近代中国人民的反帝斗争经历了感性认识和理性认识两个发展阶段，走过曲折的道路。太平天国、戊戌维新、义和团、辛亥革命和五四运动，是这两个发展阶段中的主要标志。太平天国时期的农民和义和团时期的农民对资本—帝国主义的认识虽然是很初步的，但面对外国侵略者，他们都敢于以血肉之躯去同洋枪洋炮拼搏，以保卫国家的独立和主权，这是令一切侵略者瞠目的。义和团失败后，资产阶级批判了义和团的“野蛮排外”，主张“文明排外”。提出“文明排外”，带有对义和团排外活动中野蛮落后一面的否定，是有积极意义的，反映了中国人民的反帝斗争觉悟水平的某种提高。但在资产阶级的宣传和实际活动中，他们往往把义和团的反帝斗争精神也给否定了。因此，所谓“文明排外”，实际上是不“排外”。虽然，资产阶级的宣传家们对推翻封建王朝与反对帝国主义的关系并不是没有认识。他们认为推翻“洋人的朝廷”就可以避免瓜分、挽救危亡，这是看出了反清革命和反帝斗争的一致性。但在资产阶级革命政党的纲领上，却看不到明确的反帝意识，没有正面提出反对帝国主义的口号。相反，同盟会提出的基本对外政策却承认清政府与帝国主义订立的一切不平等条约，承认外国侵略者在中国享有的特权。资产阶级革命派企图通过不同帝国主义发生正面冲突来实现民族独立，完成反清革命。这在一定的意义上可以说是资产阶级震慑于八国联军