

陈晓华 著

“四库总目学”史研究



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

“四库总目学”史研究

陈晓华 著

商务印书馆

2008年·北京

图书在版编目(CIP)数据

“四库总目学”史研究/陈晓华著. —北京:商务印书馆, 2008

ISBN 978-7-100-05904-6

I. 四… II. 陈… III. 四库全书—图书目录—研究
IV. Z838

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008) 第 104783 号

**本书受 2005 年度国家社会科学青年基金项目资助
2006 年度北京市教委重大课题基金项目资助**

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

“四库总目学”史研究

陈晓华 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-05904-6

2008 年 10 月第 1 版

开本 880×1230 1/32

2008 年 10 月北京第 1 次印刷

印张 16

定价: 31.00 元

目 录

绪 言	1
一、“四库总目学”概念的提出	1
二、“四库总目学史”概念的提出及其研究意义	4
三、本书要解决的问题和研究的重点	7
第一章 《四库全书总目》之编撰及流传	10
一、编撰及其时代	10
(一) 政治经济的强盛	11
(二) 文化的总结	15
(三) 思想的统一和钳制	25
二、曲折的问世旅程	39
(一) 成书前后的增删补订	41
(二) 《四库全书简明目录》的产生	55
(三) 《四库全书》提要之间的关系	59
(四) 学术价值和意义	89
第二章 《四库全书总目》之补撰	94
一、缺载的原因	94
(一) 修书与学者眼光	95
(二) 民族和本朝忌讳	102

2 “四库总目学”史研究

(三) 管理疏漏及馆臣舞弊	108
二、补撰书目的源流	116
三、补撰书目的突出成就	127
(一) 《清代禁书总目四种》	127
(二) 《清代禁书知见录》	134
(三) 《四库未收书目提要》	140
(四) 《增订四库简明目录标注》、《邵亭知见传本书目》 与《朱修伯批本四库简明目录》	146
四、补撰书目的作用及影响	158
(一) 康雍乾三朝的一面镜子	158
(二) 展示了目录学的价值	162
(三) 存佚补阙,按图索骥	164
(四) 各省政治动态及文化状况的反映	168

第三章 《四库全书总目》之续编

一、《郑堂读书记》	175
(一) 续接的特征	178
(二) 对古典目录学的贡献	189
(三) 进步的目录学思想	198
二、《续四库提要三种》	209
(一) 《续编》	212
(二) 《题跋》	222
(三) 《续修》	224
三、《续修四库全书总目提要》	226
(一) 撰写与整理出版	226
(二) 扩充了图书著录范围	242

(三) 学术特点	261
(四) 余 论	272
第四章 《四库全书总目》之辨证	288
一、存在的问题	288
二、民国时期的代表论著	291
(一) 《四库提要辨证》	294
(二) 《四库全书总目提要补正》	322
(三) 《四库提要辨证》与《四库全书总目提要补正》	332
三、大陆及港台的辨证成果	338
(一) 代表著作	339
(二) 有关论文	353
四、辨证的启示	360
第五章 《四库全书总目》学术价值研究	362
一、文献学贡献及影响	362
(一) 目录版本学贡献	362
(二) 考据学成就	377
(三) 笺注及其他研究的成果	384
二、学术批评理论与方法	408
(一) 经学理论	409
(二) 史学观念	417
(三) 文学批评	421
(四) 学术批评方法与特点	429
第六章 《四库全书总目》思想文化研究	434
一、中学观念与西学价值	436

4 “四库总目学”史研究

二、经世致用与批判理学	447
三、学术思想与政治观念	450
结 语	460
一、研究的历史分期	460
(一) 准备阶段——20 世纪以前	460
(二) 初兴阶段——1901 至 1949 年	462
(三) 不平衡发展阶段——1949 至 1979 年	467
(四) 多元繁荣时期——1980 年至今	469
二、研究方法和流派	474
三、“四库总目学”发展前瞻	476
主要参考文献	482
著 作	482
论 文	489
后 记(一)	502
后 记(二)	504

绪 言

一、“四库总目学”概念的提出

“四库总目学”顾名思义就是对《四库全书总目》进行研究的学问。这个概念,可以从广义和狭义两个方面来理解。广义的“四库总目学”包括以下内容:一是对《四库全书总目》编撰过程的研究,以及对《四库全书总目》补订、续编、批评与研究;一是对《四库全书总目》研究方法的总结;一是对已有《四库全书总目》成果的批评和研究,实为间接的、二次的《四库全书总目》研究。狭义的“四库总目学”则只包括上述内容的第一部分,即专指对《四库全书总目》的补订等研究。

“四库总目学”的概念既是如此,那么“四库总目学”成为专学的依据是什么呢?这就涉及“四库总目学”的定位能否成立的问题。一个学术研究专题能否成为专学,取决于其自身储备的学术文化信息能否具备学术开采的价值;同时要考虑它在内涵上能否为展开系统的学术劳动提供足够的空间,能否容纳巨大的人力、智力的投入。对于“四库总目学”能否成立的评估可以从以下两方面来考虑:

2 “四库总目学”史研究

第一,《四库全书总目》自身有较高的学术质量,蕴涵丰厚的学术矿藏。它是清中期总结中国古代学术文化的重要书目,著录介绍了大量典籍,这些典籍基本上包括了清乾隆以前,特别是明代以前中国古代的主要著作,展示了中华民族文化的精华。《四库全书总目》以目录的形式概括了中国古代的学术简史,以分类体系和取舍的方式系统总结古代各门学术的源流及传承关系,介绍作者事迹、图书内容、价值高低,并在提要中反映出当时学者校勘、辨伪和考据成果,反映了当时学者在经史子集各门学术中学术批评的思想和方法,它是对18世纪以前中国古代学术文化的一次大总结,许多学术观点至今仍值得借鉴。

由于它的内容涉及众多学科,因此为各学科展开系统的研究活动提供了丰富的研究论题,奠定了“四库总目学”的根基。

第二,大量补订、批评和研究《四库全书总目》的著作标志着“四库总目学”已有了丰厚的学术积累,同时也为“四库总目学”的深入研究提供了广阔的学术空间和前景。众所周知,由于乾隆皇帝四库修书时“寓禁于征”的政策以及当时搜集图书、编纂《四库全书》的仓促,使《四库全书》和《四库全书总目》的著录缺载甚多,因此便有大量补撰著作出现。这些补撰之作可分为两类,一类是对禁毁书书目的补撰,如孙殿起《清代禁书知见录》;一类是对未收书书目的补撰,如阮元《四库未收书目提要》。

《四库全书总目》成书已过200多年,此后随着文化的发展和学术的积累,各类学术著述不断涌现,于是产生了《续修四库全书总目提要》为代表的一批续编之作。由于《四库全书总目》编撰工作规模宏大,又加以编撰者水平参差不齐,所以《四库全书总目》的讹误不少,故而出现了像余嘉锡《四库提要辨证》、胡玉缙《四库全

书总目提要补正》之类的纠谬正误论著。又因《四库全书总目》所呈现的学术及其思想层面较复杂,因而有许多学者对其目录学成就及思想、经学观念以及学术批评方法、史学编纂理论与史学批评特点进行了探讨及总结,并进而研究《四库全书总目》所反映出来的思想文化背景。概言之,由《四库全书总目》这部核心著作而引发出来的著述硕果累累,已经形成一个特定学术领域的著作群。《四库全书总目》之学已经延伸发展为一门专学,这门专学就是“四库总目学”。

这里还应该交代一下“四库总目学”与“四库学”的关系。前些年台湾的昌彼得、胡楚生以及内地的周积明提倡“四库学”的研究^①,他们在谈到“四库学”研究内容时,无不特别重视对《四库全书总目》的研究。这是因为,《四库全书总目》研究是《四库全书》研究的核心。研究《四库全书》的所有问题,无论是《四库全书》修纂的过程,还是《四库全书》收录的情况、抽毁的情况等等,皆与《四库全书总目》相关,《四库全书总目》具体记录了《四库全书》的面貌,如收录图书的种数、卷数、各书的内容、作者、版本等等。《四库全书总目》反映了《四库全书》的学术价值和思想文化内涵,反映了编撰者的评价标准和时代的思想文化烙印。

总的来说,许多在《四库全书》上未能具体反映出来的问题都可以在《四库全书总目》中得到答案。就“四库学”而言,也有广狭二义。广义的不仅指《四库全书》研究及其再研究,而且包括《四库全书总目》的研究及再研究;狭义的则仅指《四库全书》的研究及再研究。《四库全书总目》研究合之则可归入《四库全书》研究中,分

^① 参见周积明:《“四库学”:历史与思考》,《清史研究》2000年第3期。

之则可独立。因此,“四库总目学”研究和“四库学”研究是并行不悖的。甚至可以说,要搞好“四库学”的研究,首先必须做好“四库总目学”的研究。

以上分析表明,“四库总目学”的成立和定位,并非出自想象虚构或刻意标新立异,而早已是历史的客观存在,因此《四库全书总目》研究成为专学,在理论上、实践上都是完全有可能,也是非常必要的。

二、“四库总目学史”概念的提出 及其研究意义

“四库总目学史”是对“四库总目学”的研究历程、研究成果、研究方法和研究思想等进行归纳总结和规律性探讨的学问。它以“四库总目学”为研究对象,以历来补续、辨证、批评、研究《四库全书总目》的著述为直接资料。就其学术品质而言,是批评之批评、研究之研究,具有学术史的性质与特征;就其学术归属而言,应属于广义“四库总目学”的范围。

回顾“四库总目学”的发展历程,可以看到,自《四库全书总目》问世以后,“四库总目学”以《四库全书总目》研究为中心,以目录学为阵地,不仅通过许多重要书目,对《四库全书总目》前后未予记载的典籍有广泛的著录,而且对典籍的内容和价值,典籍的版本和流传,包括对典籍的著录方法和分类方法,皆有详细的考证和分析,从而大大推进了目录学学科的进展。

“四库总目学”的大批著述还突破了目录学研究的局限,不但在版本学、校勘学、辨伪学、辑佚学等文献学领域内多有建树,而且

还将文献学研究与文化史和学术史的研究紧密结合起来,如周积明《文化视野下的〈四库全书总目〉》(中国青年出版社 2001 年版)等论著,共同阐释了《四库全书总目》在中国文化史上的地位和各种影响。

“四库总目学”已有的成果还从各方面为学术界呈现了开展文献学、学术史、文化史综合研究的方法和途径,这也是值得深入总结的。还有学者就研究方法和理论进行了思考。当然,在“四库总目学”的大量著述中,学术水平和学术价值高低不等、良莠不齐也是必然存在的,甚至还有明显的缺误和低水平重复的现象,这也需要我们做细致的考察和分析。

遗憾的是,多年以来,虽然有对《四库全书总目》的大量研究,却未曾有过从专学的角度对“四库总目学”的具体成就作系统的归纳、总结和定位。近年来,虽然出现了总结《四库全书总目》研究成果的一些综述,如李杰《90 年代〈四库总目〉研究论文综述》(《图书馆研究与工作》2001 年第 3 期)、司马朝军《〈四库全书总目〉研究述略》(《图书馆杂志》2002 年第 6 期),但李杰文只是对 20 世纪 90 年代《四库全书总目》研究成果的概述,司马朝军文是对他自己《四库全书总目》研究成果的总结,皆未从专学的角度对《四库全书总目》研究工作做有体系、有系统的分析研究,也未对各个阶段具体成果进行个案考察、分析。因而,从文献学史的角度,总结这门专学在学术史、文化史上的贡献及其所达到的水平,为文献学史提供具体的内容,为文献学的研究提炼出新方法,并让人们充分认识“四库总目学”的学术价值,是非常必要的,这便是本书撰写的初衷。研究“四库总目学”史,应具有较重要的理论和实践意义。

首先,希望扼要地总结 200 多年来《四库全书总目》研究的基本成就,深入研究“四库总目学”各类代表性成果的学术价值,并初步构造起“四库总目学”研究的框架,为学术界提供一个具有整体性、多层次和可操作性的研究体系。

其次,从文献学的角度,特别是从目录学的角度,可以进一步阐明《四库全书总目》的学术价值,总结“四库总目学”,对建设文献学学科有重要意义。《四库全书总目》作为我国古代文化的重要结晶,200 多年来吸引了不少名家对它进行研究,许多学者从不同的角度不断对它进行补订考证,拓展了《四库全书总目》的学术内涵,提高了《四库全书总目》的学术价值。众多名家是如何研究《四库全书总目》,在《四库全书总目》研究中获得了哪些突出成就?有什么创新?如果立足目录学,结合学术史,加以总结,阐释这些著作的学术成就和研究方法,可为文献学研究提供可资借鉴的范例,丰富文献学学科的内容。

第三,《四库全书总目》对清中叶以前的古代文化典籍作了一次较大较完整的清理,“四库总目学”的许多研究著作又对清以前及清以后许多文化典籍的记录进行了补录和续录。通过对“四库总目学”各类补续著作的研究,可以对我国古代文化典籍的发展状况有较全面的认识,有更准确的了解。

最后,“四库总目学”史的研究,还可以通过总结“四库总目学”研究的发展历程及阶段性特征,分析其经验教训,探讨“四库总目学”深入发展的方向和途径。《四库全书总目》研究已经走过了 200 多年的里程,其间有得有失,有经验也有教训。总结这些经验教训,对“四库总目学”研究作为一门学科的发展将大有裨益。以这些经验教训导航,可以指导未来的“四库总目学”研究不断深化、

开拓发展。

三、本书要解决的问题和研究的重点

“四库总目学史”是一个较新的、目前尚需探索的领域,限于学识与时间,本书拟主要解决下面三个方面的问题,争取在这几个方面的研究上有所突破。

(一)反映“四库总目学”的基本内容和研究范围。“四库总目学史”的研究对象是“四库总目学”,本书将通过自身的研究,反映出“四库总目学”的基本内容和研究范围。从理论上讲,“四库总目学”史应该涵盖历史上曾经出现的一切“四库总目学”的学术成果,并进行解剖和分析。剖析“四库总目学”已有成果的方式可以是多样的,既可以从时间纵向方面进行分段(即按时序分段论述),也可以从空间横向上进行切块(即按专题分块论述)。本书将采用专题剖析的方法,从对《四库全书总目》这部核心著作的讨论开始,到对“四库总目学”研究成果的分类研究,最后再归纳“四库总目学”的历史分期、研究方法和发展前景。这种以横向专题分析为主,配以纵向归纳历史分期的横纵向结合的研究结构,可以更好地反映出“四库总目学”的基本内容和研究范围。

(二)200多年来,《四库全书总目》研究取得了丰硕的成果,系统整理与总结这些丰硕成果,是摆在我们面前的一个迫切任务。本课题要根据以往研究的成果,区分为补编、续编、辨证、思想文化研究、文献学研究等类型,力图对200多年来《四库全书总目》研究的基本成就做一个较全面的清理。

(三)“四库总目学史”研究的根本目的是要挖掘以往《四库全

书总目》研究的学术成果,借以丰富文献学、学术史的内容,推进这些学科的发展。因此,在对“四库总目学”的分类研究中,通过个案考察,集中分析各类型中的代表性成果,揭示其学术价值,是本书的重点。在重点研究中,要注意从以下几个方面挖掘代表性学术成果的学术价值:

第一,要分析有关的补编、续编书目对我国学术典籍的记载。重要的补编书目,如《清代禁书知见录》,共辑录禁书书目 2058 种,记载了被禁典籍的内容体制、卷数异同、版刻源流、禁毁原因以及禁书著者情况。对方便我们按图索骥、知人论世、论世知人以及“辨章学术,考镜源流”意义重大;又续编书目,如《续修四库全书总目提要》,把它们所著录的书籍与《四库全书总目》联系,可使我们对我国古代文化典籍的状况有一个全面的了解。

第二,揭示有关著作考辨订正《四库全书总目》的重要成果。不少考订著述如《四库提要辨证》等,通过对《四库全书总目》所述作者、典籍内容、卷数、版本、相关史学的考证,纠正了《四库全书总目》的乖错违失。这些成果的揭示,为我们进一步研究《四库全书总目》奠定了坚实的基础。

第三,从文献学史和学术批评史的角度归纳研究《四库全书总目》的成果。以往“四库总目学”研究的许多著述,从文献学的角度,对《四库全书总目》在目录版本学、考据学上的价值进行了总结,从学术批评的角度,对《四库全书总目》的经学观、史学观、文学观等方面进行了研究。归纳这些研究成果,对于我们进一步认识《四库全书总目》在文献学史上的地位,尤其是认识《四库全书总目》在史学批评、文学批评和经学史研究上的作用,具有重要的学术史的意义。

第四,通过对《四库全书总目》的研究,透视清代中期的社会思想和文化特征,是“四库总目学”研究在 20 世纪开辟的新领域和新成果。这一新领域把目录学研究与学术史、文化史研究相结合,联系相关学科进行考察,去透视《四库全书总目》的思想文化特征。本书要加强对这一新领域的考察,总结出目录学研究的新途径。

第五,要从以往“四库总目学”研究的著述中,归纳出“四库总目学”研究的各种方法,为今后“四库总目学”的发展提供借鉴。

本书在具体研究方法上,拟采用综合研究与分类研究及个案研究相结合的方法进行研究,提炼“四库总目学”成就,并在研究重点上有所突破。综合研究,意在从总体上对“四库总目学”进行把握,以突出研究的整体特色;分类研究,即专题研究,意在排比“四库总目学”研究的成果,展示研究的结构体系,揭示研究的各种特色;个案研究,意在突出“四库总目学”研究中价值重大的成就,总结其贡献,上升到理论高度,为文献学建设增添可供借鉴的内容。

第一章 《四库全书总目》之编撰及流传

一、编撰及其时代

在我国古代目录学发展史上,自西汉末刘向奉诏整理书籍,“条其篇目,撮其旨意”^①,创目录学史上解题目录先例起,书目提要的存在就不仅仅是为了“甲乙记数之需”,而有“著录部次,辨章流别,将以折衷六艺,宣明大道”的功用,^②从某种程度上说,可谓一种特殊的思想著作。编撰者们的好恶、喜怒、忧思、渴望无不与其内容应和着,丰富的书目提要在他们笔下被赋予了他们的理念,表现出编撰者从自己时代出发作出的对各个时代及其书籍的思考,映射出浓厚的时代氛围。无论官家的《隋书·经籍志》、《崇文总目》,还是私家的《直斋书录解题》、《经义考》等,无一不延续这一优良传统。到清代官修《四库全书总目》时,更是发扬光大,它在继承书目提要的学术传统的同时,也在书目提要中蕴涵了丰厚的思

① (汉)班固撰、(唐)颜师古注:《汉书·艺文志》,中华书局1962年版,第1701页。

② (清)章学诚:《章氏遗书》卷10《校雠通义内篇第一·原道第一》,载《章学诚遗书》,文物出版社1985年版,第95页。