

《资本论》

研究

STUDIES ON CAPITAL



主 编 李天德
副主编 朱方明 蒋永穆

《资本论》

研究

STUDIES ON *CAPITAL*



主 编 李天德
副主编 朱方明 蒋永穆



四川大学出版社

责任编辑:张振刚
责任校对:罗 丹 杨丽贤 胡 羽
封面设计:米茄设计工作室
责任印制:李 平

图书在版编目(CIP)数据

《资本论》研究 / 李天德主编. —成都: 四川大学出版社, 2004.10

ISBN 7-5614-2936-3

I. 资... II. 李... III. 资本论-马克思著作研究
-学术会议-文集 IV. A911.23-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 105229 号

书名 《资本论》研究

主 编 李天德
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
印 刷 郫县犀浦印刷厂
开 本 890mm×1 240mm 1/32
印 张 20.125
字 数 490 千字
版 次 2004 年 10 月第 1 版
印 次 2004 年 10 月第 1 次印刷
定 价 40.00 元

版权所有◆侵权必究

- ◆ 读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85461729
邮政编码:610065
- ◆ 本社图书如有印装质量问题,请寄回
出版社调换。
- ◆ 网址:www.scupress.com.cn

序 言

奉献给读者的这本论文集，是国内综合性高校长期从事《资本论》教学与研究的一批资深专家和在《资本论》教学第一线的中青年学者近年来对《资本论》研究的最新成果。

自马克思《资本论》第1卷德文版1867年9月问世以来，《资本论》在全世界的传播就一直没有停止过，至今为止，马克思《资本论》依然光芒耀人。为什么《资本论》有如此强大的生命力？这是因为《资本论》是一部伟大的著作，是马克思主义的百科全书，它概括了马克思主义的三个重要来源。它不仅是一部科学的政治经济学文献，完成了政治经济学的伟大变革，揭示了资本主义经济运动的规律，创立了马克思主义政治经济学，使政治经济学具有了高度的科学性；而且它还是一部光辉的哲学巨著，是唯物史观的典范，是活的辩证法，创建了马克思主义哲学；同时，它又是一部叙述科学社会主义的主要著作，使社会主义从空想变成了科学。尽管一百多年过去了，世界资本主义的经济运行也发生了很大的变化，但是资本主义的本质并没有变，马克思《资本论》所揭示的资本主义经济的运行规律以及他对商品二要素、劳动二重性、货币的本质和职能、价值规律、商品流通、货币流通等方面的论述，对于我们研究社会主义市场经济具有极其重要的现实意义和理论意义。因此，马克思《资本论》是一部不朽的经典著作，它依然应该成为当前我们建设社会主义市场经济的指路明灯。

本论文集是以全国综合大学《资本论》研究会第十次年会提

交的会议论文为主编撰而成的。2003年11月29日至12月1日，来自中国人民大学、复旦大学、南开大学、南京大学、厦门大学、辽宁大学、四川大学等全国近40所高校的60多位专家和学者出席了在四川大学举行的“全国综合大学《资本论》研究会第十次年会”。与会代表提交了近60篇学术论文，这些论文主要围绕着三个问题展开了研讨：

（一）《资本论》与中国的社会主义经济学。与会代表认为：（1）建立中国特色的社会主义经济学既是建设有中国特色的社会主义市场经济的要求，又是进一步对马克思主义经济学进行创新的需要，同时还因为传统的社会主义经济理论体系存在许多缺陷需要我们不断发展和完善。（2）建立中国特色的社会主义经济学必须以马克思主义理论为指导。试图放弃马克思主义经济理论体系是既不可能，也不明智的。结合国际国内新形势对作为马克思经济学经典的《资本论》进行深入研究必将成为中国特色的社会主义经济学发展的必经之路。（3）中国特色的社会主义经济学的研究对象应该是社会主义初级阶段的生产方式，研究目的应该是通过对社会主义生产方式的研究来认识社会主义经济的基本特征及其规律。但生产关系的问题也不应回避，市场化改革的意义正在于使生产关系更好地适应生产力发展的要求。（4）中国特色的社会主义经济学必须是综合的。这种综合应该包括五点：第一，中国特色的社会主义经济学不仅要研究生产关系，而且要研究生产力和上层建筑；第二，中国特色的社会主义经济学应在马克思主义的指导下，综合古今中外一切经济理论的合理成分；第三，中国特色的社会主义经济学应是宏观经济、中观经济和微观经济的综合；第四，中国特色的社会主义经济学应是各门经济学科和相关学科的综合，它既是理论经济学，又是应用经济学；第五，中国特色的社会主义经济学应进行各种分析方法的综合，既要进行抽象思维又要进行数理分析，既要静态分析又要动态分析，既

要实证分析，又要规范分析。(5) 中国特色的社会主义经济学的“中国特色”应该包括生产力、生产关系和上层建筑三个层面。我国还具有独特的文化背景，这也是“中国特色”的基本内容。

(二)《资本论》与社会主义市场经济。与会代表讨论了劳动价值论、收入分配、公有资本、劳动性质以及我国的宏观经济等问题。其主要观点是：(1) 马克思劳动价值理论的研究在当代面临的两个最重要的任务是：必须把劳动价值理论进一步发展到可用于分析市场价格的水平；必须把基于劳动价值理论的一系列政治经济学理论发展到可用于分析宏观经济的层次。劳动价值理论的科学发现，必须建立在对马克思主义经济学思想方法深入理解的基础上。要防止两种错误的倾向：一是倒退和庸俗化倾向；二是狭隘的辩护倾向。(2) 价值创造并不必然决定价值分配的认识无疑是正确的，但在否认价值创造与价值分配之间因果关系的同时，也必须重视两者的相互关联性，把整体把握和局部分析结合起来审视劳动价值论和按生产要素分配，切忌将两者完全割裂甚至对立起来。(3) 对资本的社会生产关系的属性还需做进一步解析，特别是在社会主义市场经济体制下，对资本在经济上的实现形式，在认识上还需要进一步深化。公有资本作为与社会主义市场经济相匹配的公有制经济的载体，表明的恰恰是社会主义市场经济不同于资本主义市场经济的性质。《资本论》作为马克思资本理论的标志性著作，依然是我们今天研究社会主义公有资本可以直接借用的理论平台。(4) 判断社会劳动性质的基本原则应当是：凡是直接生产性劳动的支出以及有助于提高直接生产性劳动的有效性的劳动就是创造价值的；反之，如果只是促使创造价值分配和转移的劳动就不是创造价值的劳动。(5) 我国宏观经济存在的“紧缩—增长”现象，既有“生产力准则”的作用，也有商品形态变化中断的作用。前者是正常的，是科技进步和经济体制改革取得成效的反映，是不需要加以治理的。真正需要治理

的是后者。后者表明我国经济存在严重的供求结构失衡，这种推移是不能通过增加货币供给来消除的。

(三)《资本论》教学问题。与会代表就各自学校在《资本论》教学中存在的问题以及成功的经验进行了广泛的交流与研讨。其主要问题是：(1)一些高校经济学专业教学中《资本论》课程的课时数安排过少，难以满足《资本论》教学的需要。(2)高校中从事《资本论》教学与研究的师资队伍普遍萎缩，“青黄不接”的现象十分严重。(3)一些高校对《资本论》教学有所忽视，在人财物的扶持力度上做得不够。针对上述问题，与会代表提出了许多有益的建议。

本论文集本着“百花齐放、百家争鸣”的原则，仅从提交的会议论文中筛选了52篇，以飧读者。文中观点仅代表作者本人。在本论文集的编撰中，肯定谬误不少，恳请读者不吝指正。

本论文集的出版得到了与会代表的热情支持，在此谨表谢意。我们相信，本论文集的出版必将进一步引起国内高校对经济学专业的马克思《资本论》教学与研究工作的重视，使国内对马克思《资本论》的研究得到进一步的深化。

李天德

2004年3月20日

目 录

一、《资本论》与中国特色的社会主义经济学的建立

现代资本主义与“现代社会主义”趋同发展	罗郁聪、杨继国 (3)
对构建中国特色社会主义经济学的几点看法	洪远朋 (13)
《资本论》与经济学创新	张薰华 (20)
从“经济人”到“知识人”:解读人性假设的历史变迁与经 济学研究范式的重构	朱方明、张 军、陈健生 (26)
《资本论》与社会主义理论经济学	杨继国 (48)
《资本论》结构与中国特色社会主义政治经济学理论体系的 构建	于金富 (56)
作为《资本论》研究对象的生产方式	张彤玉 (71)
社会主义公有制的本义	陈永正 (78)

二、《资本论》与社会主义市场经济体制的建立和完善

资本范畴解析	杨继瑞 (89)
论劳动价值论和按生产要素分配的关系 ...	蒋永穆、戴中亮 (102)
劳动价值论与资本主义再生产中的不确定性	孟 捷 (116)
论马克思劳动价值理论的功能问题	邱海平 (133)
虚假价值——劳动价值的发展形态	张俊山 (151)
从两个“否定之否定”解析“个人所有制” ...	刘连支、杨继国 (162)
对劳动价值论中若干基本观点的质疑	白永秀、叶祥松 (171)
“劳动价值论”的权利基础	严 冰 (188)
走出对劳动价值理论认识的误区	许兴亚 (197)

建立与社会主义市场经济体制相适应的个人消费品的分配方式·····	张兴茂(209)
《资本论》的财政思想及其现实指导作用·····	
·····	李航星、刘晓露、胡华、余良(219)
资本与经济发展的关系新论·····	袁葵荪(233)
社会主义市场经济体制下劳动者收入分配制度及实施条件探讨·····	王 岩(252)
发展《资本论》的公平效率观,完善我国收入分配制度·····	
·····	邓 玲、王 倩(259)
按劳分配、按要素分配与分配对象·····	王学林、唐海燕(267)
缩小我国收入分配差距的经济学分析·····	胡学勤(277)
按生产要素分配对居民收入差距的影响及对策·····	陈永志(293)
对“剩余”的两种理论解释的比较·····	黄善明(302)
马克思的分配观及其在社会主义市场经济条件下的实现机制·····	
·····	胡永和(320)
读《资本论》关于简单劳动和复杂劳动有感·····	段 莉(330)
《资本论》研究会要重视对马克思主义资本理论的创新·····	
·····	杨 志(338)
《资本论》与中国资本市场·····	温端云、刘 峻(348)
中国金融市场发展与经济增长关系的实证分析·····	
·····	张绍学、郑长德(362)
马克思的资本行为理论与国有资本的高效运行·····	陈敬贵(384)
三、《资本论》与教学及其他热点问题	
论马克思的货币理论·····	李天德(393)
开拓创新,解决就业难题·····	严法善(412)
用科学的态度学习马克思主义经济学·····	何旭东(425)
《资本论》关于宏观调控的理论及其对我国经济改革的启示·····	
·····	陈剑林(434)

加速城市化是完善市场经济体制的基础·····	李绪蔼(444)
生产力准则、商品形态变化与宏观经济政策·····	张 街(455)
劳资关系在经济发展中的作用·····	吴 江(468)
试论毛泽东关于农业就是工业的思想·····	赵文绪(479)
国有企业资本结构的变化及其影响因素分析·····	郑长德、朱方明(485)
论企业的二重性质·····	付雪成(507)
民族地区实施跨越式发展战略的若干问题探讨·····	杨明洪(518)
经济趋同理论的内涵解析·····	邓 翔(533)
当代企业本质理论的观点综述与创新·····	张 军(543)
马克思与西方学者有关股份公司合同代理制的观点综述·····	吕天奇(567)
从马克思主义经济学看技术创新的体制问题·····	蒋 瑛、巫文静(577)
论等价交换·····	雷佑新(584)
马克思主义国际经济理论与我国的对外开放·····	马 江(592)
亚企业家理论探析·····	阮德信(600)
中国外贸产业国际竞争力提升的组织选择·····	赵志泉(609)
尊重劳动刍议·····	蒋和胜、梁 洁(616)
《资本论》研究与我国的经济发展·····	蒋永穆、王学林(629)

一、《资本论》与中国特色的 社会主义经济学的建立

现代资本主义与 “现代社会主义”^① 趋同发展

——以“资产阶级社会的最现代
的存在形式——美国”^② 为实证

罗郁聪 杨继国

(厦门大学经济学系)

马克思在《政治经济学批判》的序言中，简要地表述了他在研究政治经济学所得到的“总的结果”之后，立即提出了考察各种社会形态变革必须时刻注意的严格要求，而且认为“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看做是社会经济形态演进的几个时代。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式……因此，人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终”。过了8年，他在亲自整理出版的《资本论》第1卷第24章“所谓原始积累”中分析说：“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”

这些话是大家十分熟悉的。然而，28年后，由恩格斯整理

① 参阅《反杜林论》引论和第三编有关论述。

② 参阅《政治经济学批判导言》有关论述。

出版的《资本论》第3卷终篇末章中，马克思的手稿是这样写的：“在英国，现代社会的经济结构无疑已经有了最高度的、最典型的发展。但甚至在这里，这种阶级结构也没有以纯粹的形式表现出来。在这里，也还有若干中间的和过渡的阶段到处使界限规定模糊起来（虽然这种情况在农村比在城市少得多）”，虽然“这种情况对我们研究来说是无关紧要的。我们已经看到，资本主义生产方式的经常趋势和发展规律”。不过，马克思还是谨慎地提出了一个首先要解答的问题：“什么事情形成阶级？”即什么事情使雇佣工人、资本家、土地所有者成为社会三大阶级？手稿到此中断了，恩格斯来不及留下自己直接解答这个问题的见解。我们试图“保持原样”地钻研经典论著，联系发达资本主义国家新的实际情况，按照马克思的严格要求考察其历史发展过程，并循着恩格斯的指点，进行诚实探讨。

一、“企业主收入”争论的启示： “剥削者”演变成为“雇佣劳动者”

大家知道，马克思在《资本论》第3卷第5篇“利润分为利息和企业主收入、生息资本”中，以只用借入资本经营企业为例指出，在当时情况下，企业主执行资本职能从而获得利润，理所当然，必须首先从利润中取出一部分作为利息交给生息资本家，余下的一部分才留给自己，称之为“企业主收入”。据此，企业主才能是也只能是执行资本职能、榨取利润的资本家。

然而，人们对企业主收入的性质问题，一开始就有不同的看法。比如，在资本家的头脑里必然产生这样的观念：他自认为他的企业主收入远不是同雇佣劳动形成某种对立的，这种收入不仅不是别人的无酬劳动，相反，它本身就是一种工资，是监督工资，是高于普通工资的工资。这就形成了所谓的“二重性论”。

其中，有人认为，马克思在《资本论》第1卷第11章中曾指出：“随着许多雇佣工人的协作，资本的指挥发展成为劳动过程本身的进行所必要的条件，成为实际的生产条件……因此，如果说资本主义的管理就其内容来说是二重的，——因为它所管理的生产过程本身具有二重性：一方面是制造产品的社会劳动过程，另一方面是资本的价值增殖过程，——那末，资本主义的管理就其形式来说是专制的。随着大规模协作的发展，这种专制也发展了自己特有的形式。正如起初当资本家的资本一达到开始真正的资本主义生产所需要的最低限额时，他便摆脱体力劳动一样，现在他把直接和经常监督单个工人和工人小组的职能交给了特种的雇佣工人。”据此，似乎马克思是肯定“二重性论”的观点。其实不然，我们认为这里所谈的情况是资本主义生产方式发展的初级阶段，当马克思在《资本论》第3卷第5篇第23章等处做进一步更详细的考察研究时就注意到：“直到十八世纪中叶，利息只是总利润的一部分这个事实才（被马西，在他之后又被休谟）发现，而且竟然需要有这样一种发现。”之所以这样，关键是因为利息范畴虽早已存在，然而，“表现为生息资本贷借运动的信用，是资本主义生产方式的强有力的杠杆”，现在，具有支配别人劳动的属性的资本所有权已经固定下来，而且利息又因此表现为资本在这种条件下生产出来的剩余价值的一部分，所以，剩余价值的另一部分——企业主收入就必然表现为：“它并不是由资本本身生出的，而是由同它的、已经以资本利息这个名称取得特殊存在方式的独特社会规定性相分离的生产过程生出的。”这样一来，一方面，不仅是利息而且是包括利息和企业主收入在内的总利润，都只是企业主执行资本职能的结果，从而，很明显地，企业主执行资本职能的全部经营活动只能是不可分离的榨取利润的剥削劳动。另一方面，这种执行资本职能的经营活动（指挥、监督和组织、管理）同资本所有权也因此越来越分离了。

“二重性论”在观念上的混淆状况持续了很久，马克思经过反复辨别，最后才随着信用在资本主义生产中作用的加大，特别是股份制的广泛发展，从而在考察面前展开了一条新的出路。这就是，通过资本关系在生息资本形式上的外表化——对最表面、最富有拜物教性质的形式（资本的没有概念的形式）的纠正，银行成为货币资本的总管理人和由于信用投机而膨胀起来的虚拟资本，从而加深了经济危机的问题亟待解决等等。其中，引起我们特别重视的是，由于股份公司的成立，生产规模惊人地扩大，资本越来越表现为社会资本，而且是各个私人资本直接联合起来的社会企业。据此，马克思说这是作为私人财产的资本在资本主义生产方式本身范围内的扬弃。在这样的企业中，“实际执行职能的资本家转化为单纯的经理，即别人的资本的管理人，而资本所有者则转化为单纯的所有者，即单纯的货币资本家。因此，即使后者所得的股息包括利息和企业主收入，也就是包括全部利润（因为经理的薪金只是，或者应该只是某种熟练劳动的工资，这种劳动的价格，同任何别种劳动的价格一样，是在劳动市场上调节的），这全部利润仍然只是在利息的形式上，即作为资本所有权的报酬获得的。而这个资本所有权这样一来现在就同现实再生产过程中的职能资本分离，正像这种职能在经理身上同资本所有权完全分离一样”。在这种情况下，企业中的“生产资料已经转化为资本，也就是生产资料已经和实际的生产者相分离，生产资料已经作为别人的财产，而与一切在生产中实际进行活动的个人（从经理一直到最后一个短工）相对立。”

由此可见，这里所说的“经理”（单纯的经理）同上文所说的“特种的雇佣工人”相比照，在客观的生产关系中发生的作用虽然同是指挥、监督或组织、管理，但其在经济结构中所居的地位和在阶级结构中所属的成分已大不一样了。前者为企业主（资本家——剥削者），后者为单纯的经理（高级雇员——受剥削

者)。在这里，如同资本主义初期，资本一达到开始真正的资本主义生产所需的最低限额时，资本家便摆脱体力劳动一样，现代的金融寡头甚至要摆脱高度复杂、紧张的脑力劳动，这样经理阶层就应运而生，“总体工人”就扩大了。这同时也说明了资本主义社会“简单化”了的三大阶级是怎样形成的。马克思在《资本论》第3卷终篇末章中特别指出：“乍一看来，好像就是收入和收入源泉的同一性。三大社会集团的成员，即形成这些集团的个人，分别靠工资、利润和地租来生活，也就是分别靠他们的劳动力、他们的资本和他们的土地所有权来生活。”其实，这里实际上已经区别了“收入”和“收入源泉”：工资是出卖劳动力（雇佣劳动者）的收入，利润（包括利息和企业主收入）和地租是在法律上依据生产资料和土地（农业的基本生产资料）所有权而产生的收入。前者是工人的有酬部分，而后者是工人必须向自己的雇主提供的产品中无酬部分的一部分。这里，雇主是这部分产品的第一个占有者，但不是它的最后的、唯一的所有者。所以，从收入源泉来看，二者归根到底都是工人的劳动创造的价值，但是，作为产品的第一个占有者，雇主占有了剩余产品，即剥削了工人的剩余劳动或剩余价值。这里，马克思自己解答了自己提出的“什么事情使雇佣工人、资本家、土地所有者成为社会三大阶级”这个问题，同时也解答了为什么对封建社会来说已经“简单化”了的阶级结构，而对资本主义社会向未来的无阶级社会（社会主义和共产主义）演进来说，阶级结构“界限规定”又模糊起来的问题。

二、股份公司对资本主义的 “消极地扬弃”的积极作用

当然，我们必须注意，马克思澄清“二重性论”的观念是为