



中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



TANGDAI QIANQI BEIYA
JINJUN ZHIDU YANJIU

蒙曼 著

唐代前期 北衙禁军制度研究

中央民族大学出版社

中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



蒙曼 著

唐代前期 北衙禁军制度研究

中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

唐代前期北衙禁军制度研究/蒙曼著. 北京: 中央民族大学出版社, 2005. 8

ISBN 7-81056-981-3

I. 唐… II. 蒙… III. 禁军-军事制度-研究-中国-唐代
IV. E294. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 092021 号

唐代前期北衙禁军制度研究

作 者	蒙 曼
责任编辑	张 山
封面设计	马钢工作室
出 版 者	中央民族大学出版社 北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081 电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部) 68932218(总编室) 68932447(办公室)
发 行 者	全国各地新华书店
印 刷 者	北京宏伟双华印刷有限公司
开 本	880×1230(毫米) 1/32 印张:7 彩插:4 页
字 数	170 千字
印 数	2000 册
版 次	2005 年 8 月第 1 版 2005 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-81056-981-3/E·5
定 价	16.00 元

版权所有 翻印必究

总 序

中央民族大学历史系主持的“民族历史文化研究书系”是学校“211工程”项目的内容之一。所谓“211工程”是指国家在21世纪重点办好100所左右的大学，使这些大学不仅成为国内高校的龙头，而且在世界同行中也应有重要的影响。科学研究是办好大学的重要条件之一，这是不言而喻的。

历史系承担的这个书系，正是在我校列入此项工程之后开展学术研究的一个重要内容，我们将它视作学校整体建设中的组成部分，因此它的成败，不仅关系到历史系的建设，也关系到学校科研的整体发展。这么说是不是我们有点自言其重了？也许不排除这种想法，但更多的是我们从学校和历史系双重角度着眼的。事实也的确如此，因为中央民族大学从1951年建校开始，历史系（1956年设置）就成为学校比较有特色学科的组成部分，它在学校发展中以培养优秀人才和科研见长，并形成自己的特点，即使在今天人文基础学科不太景气的时候，历史系的厚重学术和踏实学风仍旧得以保存。我们希望这种风气持续下去并发扬光大，这是我们的责任和义务。中央民族大学是以人文科学和社会科学起家并形成特色的，现在我们虽然朝着综合性大学全方位发展，但在发展的过程中，其长项和特色仍然是学校长久持续的核心内容，历史学、民族学、民族语言文学这些特色学科的地位只能越来越巩固。所以我们的“民族历史文化研究书系”作为学校“211工程”的组成部分也就顺理成章地列入其中。

所谓“民族历史文化研究书系”，中心是中国历史上的民族

和民族关系，因为我们研究的核心集中于此，这个书系自然也反映这个特点。中国历史的多民族、多文化的起源与发展，到一体格局的形成，足以证明忽略民族和民族关系是不可能搞清中国历史发展面貌的，这在今天的学术研究已成常识，但是具体微观的研究仍然缺乏，这不是说已有的成果不多、不丰富，只是这个领域提供给人们的空间实在太太，足以让我们和后人沿着前贤的足迹继续前进。本书系设立的目的即在这里。

具体到这个书系本身，我们采取的原则是以专著的形式出版。专著的作者多数是本系的教师，也有部分校内外的同行，若条件允许，本系离退休教师的作品也将列入其中。我们之所以搞这个系列，主要是从专著本身具有较高学术性的角度着眼的。一般认为，所谓专著是指作者本人长期研究的课题，作者长期专注与此，对研究的问题当然有自己的独到之处或者学术新意，这样的作品往往具有较高的学术水平。当然，相应的荣誉和承担的责任也由作者本人负责，所谓文责自负，说的就是这个意思，我们愿以此作为本书系宗旨之一。

历史系的教师不多，而研究的领域也比较分散，用一个主题去限定恐有不周之处，故以“民族历史文化”为名，将这个领域内与此有关的作品收入，经过系列出版，相信在不久的将来，会形成一整套的研究成果，这些作品将会在一个方面反映历史系科研的面貌，同时也能反映民族大学历史学科的学术风貌，到那时如果能够得到学术同行的认可，那将是我们莫大的欣慰。

“民族历史文化研究书系”编委会

内容提要

北衙禁军指的是屯驻于宫城以北，以保卫皇帝和皇家为主要职责的皇帝私兵。有关唐前期北衙禁军的状况，以前学者囿于材料的限制而较少措意。本文在大量掌握新史料的基础上，以时间为基本线索，勾勒北衙禁军发展的几个阶段，并具体研究每个阶段禁军的特点和职能。

北衙禁军是伴随着唐初军队国家化的完成而出现的，是皇帝私人需求凸显的产物。真正意义上的北衙禁军形成于贞观十二年，以招募制和私属化为基本特色，这两个特点决定了唐前期北衙禁军发展的整体思路。

高宗、武则天两朝羽林军的建立和官署的完善使北衙禁军在建制上脱离南衙十二卫，这种走向与同时期“关中本位政策”的瓦解以及皇权的强化紧密相连。这一时期，北衙禁军开始大规模消解府兵的职任和人员，在中央宿卫方面承担了主要角色。

羽林军内部的一个独立分支——百骑是与皇帝私人关系更为密切的武装力量。它在武则天以后崇重内廷的氛围中迅速发展为千骑、万骑。唐隆政变后，立功万骑取得功臣封号，形成“唐元集团”的势力，极大地影响了玄宗一朝禁军系统的格局。开元后期，万骑演变成为建制完备的龙武军，同时形成内部迁转机制。与此同时，宦官统领的内飞龙兵崛起，以皇帝为核心的分层防务体制形成。

玄宗时代，北衙禁军向内廷迅速靠拢，在若干方面形成类似于宦官的制度，宦官和禁军的关系也日益密切。这一过程，我们称之为“准内廷体制”的建立。与之相对应的是禁军将士社会身

份的下降与对国家公共生活影响力的缩小，这也是同时期理性政治发展的产物。

在整个唐前期，与北衙禁军的发展壮大同步的是府兵制的衰落与瓦解。在禁军的发展过程中，府兵不断被吸纳进来，从而在人员和职任上都实现了禁卫合流，北衙禁军同时成为府兵制瓦解的因子和出路。

北衙禁军的出现是唐朝针对府兵制本质发生变化，府兵亲密程度下降问题做出的回应，其发展则是逐步摆脱南衙影响，向内廷化演进的过程，这一演进到玄宗开元后期臻于成熟。但是，成熟的制度也孕育着它的反面，宦官干军、兵骄将堕等政治痼疾已露端倪。皇帝为了让自己不受制于权臣所采取的措施最终却导致皇帝受制于家奴，这真是一个历史的悖论。

序

唐代制度史之研究，必与政治史相结合，既需要关注政治事件对制度的影响，也要留心制度建置对政治进程的制约，此道理虽然人人尽知，但是要找到一个制度与政治史可以结合起来的点，而又能够把两者结合起来，却并不容易。有关唐代禁军制度，有《六典》、《通典》、《会要》等书的记载，于前期制度，约略可寻，而后期则不够明晰。唐代禁军在政治史上扮演着重要的角色，不过宫廷政治，多系宫闱秘闻，非外廷所能知悉；且其事实往往遭胜利者之篡改，所余史料有些并非信史；有关唐代禁军参与宫廷政治记录，详于后期而略于前期。最近若干年来，西安周边出土的唐代墓志陆续发表，其中不少志主即唐朝前期禁军将领，为我们提供了大量有关禁军的宝贵材料，为制度史和政治史的研究架起一道津梁。

1999年秋季开始，我在给研究生开的隋唐史课程中主要讲授唐代石刻史料。恰好蒙曼来北大攻读博士学位，从我治隋唐史，因而鼓励她注意墓志史料。她好学深思，很快注意到墓志中大量的禁军史料价值，而确定以唐代前期禁军制度为主要研究对象。我对这一选题极表赞同，因为制度史和政治史为北大历史系最为注重和研究课题，我自己专注十余年所做的归义军史研究，实际也是以政治史和制度史为纲，附以民族、文化等方面的内容而展开论述的。归义军乃唐朝一偏远方镇，岂可与唐朝宫廷政治与禁军历史相提并论，若在上世纪80年代初有如此丰富的西安出土墓志，恐怕我也可能早就转而治“长安学”，而非“敦煌学”

了。

从选题到博士论文，从博士论文到这本专著，我觉得蒙曼的这部作品是成功的，虽然其中具体的短长可由读者品评，但其研究政治史的方法是值得称道的。

如今，随着古籍文献的数字化，传统的制度史研究面临着挑战，我以为用旧的方法做复原式的研究，虽仍然是史学研究的必不可少的内容，但已经不太“好玩”了，我们过去耗费不知多少精力辑录的职官、衙署名称，现在可以在几分钟内解决。因此，利用相关的理论和研究方法，对于史料进行透彻的分析，把制度史和其他相关的历史问题结合起来进行研究，必然成为今后制度史研究的方向。蒙曼的这部著作，注意从纷纭的史料中解析体制问题，可以说是在这方面迈出的第一步，希望今后能够在方法论上努力精进，并且推广到其他研究领域。

蒙曼作为我的第一个博士，很高兴她的书稿即将出版。教学相长，我写给她书稿的这些话，其实也是对我自己的隋唐长安研究的自我鞭策。因不揣浅陋，略述本书学术因缘如上，是为序。

荣新江

2005年4月23日

目 录

导言	(1)
第一节 研究对象与选题缘起	(1)
第二节 20 世纪唐代禁军问题研究回顾	(2)
第三节 基本思路与本书结构	(8)
第一章 屯营——太宗朝北衙禁军的建立	(13)
第一节 唐初军队的国家化与太原元从	(13)
第二节 玄武门之变与北门守备的加强	(25)
第三节 贞观十二年北门屯营的建立	(30)
第二章 羽林军——高宗朝到玄宗朝的变化	(45)
第一节 羽林军的诞生和职官系统的建立	(45)
第二节 羽林军的基本形态	(54)
第三章 龙武军与玄宗朝禁军体制的完备	(80)
第一节 百骑系统的发展与武周末到玄宗初的政变	(80)
第二节 前期唐元功臣集团的形成及挫折	(90)
第三节 龙武军的建立与后期唐元功臣集团	(114)
第四章 皇帝与皇家——唐前期禁军向内廷化之变迁	(141)
第一节 北衙与长安北城——禁军准内廷体制的 建立	(141)
第二节 禁军身份的卑微化——户奴与奴官	(148)
第五章 北衙禁军与府兵制的消解	(160)
第一节 北衙禁军对府兵人员的吸纳	(160)
第二节 北衙禁军对于府兵职任的消解	(167)

余论 唐前期北衙禁军的渊源及走向·····	(179)
第一节 骁果、给使营与唐代的北衙禁军·····	(179)
第二节 唐前期君主专制的强化与禁军的走向·····	(187)
参考文献·····	(195)
后记·····	(210)

导 言

第一节 研究对象与选题缘起

军事制度是制度史的重要组成部分。它联系着权力与安全，其影响和意义远远超越了制度本身。北衙禁军是唐代军队系统中负责保卫皇帝及其家族的武装力量，因此，它又与皇权政治的运作结下了不解之缘。立足于北衙禁军在唐代前期的发展演进，观察同一时期皇权的强化、内廷势力的发展和与此相关的制度兴废与人事变迁，可以深刻体会到社会的动态发展过程及其走向。同样，在一个流动的历史过程之中观察制度的演进，也可以更加准确地把握造成演进的复杂动力与机制。为此，本书首先以时间为线索，描摹不同历史时期北衙禁军的不同状态，揭示禁军制度与政治实践相互作用的方式与结果。

禁军制度的演进形态又与其所活动的空间结构紧密相连。正是因为宫城北门这一特殊的驻防位置，才使得北衙禁军从一开始就介入到最高层的政治斗争中，成为影响斗争成败的关键。这一特性也使得它备受瞩目，并在以后的发展过程中不断受到空间政治结构的影响和塑造，直至最终被纳入内廷权力范畴。

考察任何一种制度都离不开设计、运行与维持这项制度的人的思想与活动。本文关注禁军制度的缔造者——皇帝为维护自身权力所做的种种努力及其对禁军制度产生的影响，也关注禁军组织的成员——包括禁军将领结成的利益集团以及集团的凝固化与

制度化；还包括禁军士兵的来源、职任、待遇及其与其他军事系统的关系。本书同样关注与禁军的发展密切相关的特殊群体——宦官在当时政治结构中的活动趋向与地位变化，正是这些复杂的因素共同塑造了所谓北衙禁军。

最后，我还要把研究的时间断限定位在唐前期。以“安史之乱”为界，将唐朝划分为前、后两个时期一直是学术界比较通行的做法。事实上，这种基于运用方便而做的简单划分往往与错综复杂的历史事实并不能完全吻合。仅就兵制而言，在时间坐标上位于“安史之乱”以前的玄宗朝便是一个变化巨大的时代，许多通行于唐后期的制度在玄宗朝已经出现甚至基本定型。比如历来受到史家广泛关注的府兵制的解体与节度使制的形成便是如此。北衙禁军也不例外，其各项制度的演进完成于开元二十七年（739）龙武军的建立。但是，任何制度发生影响都需要时间来显示，“安史之乱”作为一场浩劫也确实加速了唐朝社会的重组，因此，我们仍然将唐前期截止于“安史之乱”，探讨在此之前北衙禁军的演进过程及其发展规律。

第二节 20 世纪唐代禁军问题研究回顾

20 世纪对唐代禁军问题的研究，大体开始于 30 年代^①。

滨口重国在《从府兵制到新兵制》一文中，将府兵制的解体解释为一个一分为三的过程，即囊括全部军防任务的府兵制演化为专司中央宿卫的禁军，作为地方警备的团结兵和负责边防守备

^① 胡戟等编《二十世纪唐研究》（北京，中国社会科学出版社，2002 年）中孙继民所撰第三章《兵制》部分有对禁军的研究介绍，但与笔者关注点有所不同。

的藩镇^①。这一概括着眼于宏观，对于我们研究禁军与府兵制的关系颇有启发。

40年代初，陈寅恪发表《唐代政治史述论稿》，其中《政治革命与党派分野》一章深入探讨了唐代皇位继承不稳定与北门禁军及宫廷构造之间的关系，虽然关注的重点在于宫城北门的政治意义，但仍然促使我们思考北门禁军的发展与唐前期宫廷政治之间的互动关系^②。

在西方，法国的戴何都（Robert des Rotours）早在1948年就出版了《新唐书·兵志》的翻译^③，但并没有引起人们对于唐代兵制的兴趣，虽然有一些相关的讨论^④，但很少有人从制度层面加以研究。

对于唐代禁军制度做深入研究的一批重要成果诞生于50年代。1955年，菊池英夫发表《唐府兵制的成立过程与北衙禁军的起源》^⑤，次年又发表《唐代北衙禁军考》^⑥。作者认为，唐高祖父子各自招募军队共创李唐政权，并凭借各自的军事实力来瓜分政治权力，贞观十年（636）设置军府实际上意味着长期以来私人军队国家化进程的最终完成。武德时期（618—626），三万

① 《从府兵制到新兵制》，《秦汉隋唐史研究》上卷，东京大学出版社，1971年第二次印刷，第3—83页。原载《史学杂志》第41编第11、第12号，1930年。

② 《唐代政治史述论稿》，第49—58页，上海古籍出版社，1997年。

③ *Traité des fonctionnaires et traité de l'armée*, 2 vols., Leiden: E. J. Brill, 1947—1948.他还发表了一篇《兵志》译文的附录：Les Insignes en deux parties (fou 符) sous la Dynastie des Tang (618—907)，载 *Toung Pao*, 41, 1952, pp. 1—148.

④ 蒲立本（Edwin G. Pulleyblank）在《安禄山叛乱的背景》（*The Background of the Rebellion of An Lu-shan*, London: Oxford University Press, 1955）一书中，讨论前期的一些兵制问题。

⑤ 《东洋史学》第13辑，第61—96页，1955年7月。

⑥ 《史渊》第70号，1956年10月。

太原元从作为天子直属兵户担负着整个宫廷防卫，和王子兵一起构成庞大的私兵群。这些私兵势力在太宗掌权后解体，太宗在正规制度之外创设的百骑、飞骑则延续了太原元从的谱系而成为天子亲军。这一研究对于唐初军事政治形势颇具洞察力，其中的一些重要观点也为笔者所借重。

1957年，唐长孺发表《唐书兵志笺正》^①，对《新唐书·兵志》做了许多精细的考订，其中，第三卷重点考察了不同时期北衙禁军的来源问题。当时有于体例所未能涉及的一些有关禁军产生原因及走向的思考，则体现在1993年出版的《魏晋南北朝隋唐史三论》第三章《军事制度的变化》中。他认为，唐代北门禁军产生的原因是府兵制本质的变化。西魏北周的府兵制带有部落兵色彩，是统治者最亲信的武装力量，无论守宫还是守城，完全可以合一，不需要单独的天子禁军。隋代彻底改革府兵制，宿卫士兵和统治者并无特殊关系，因此需要在府兵之外，另设亲兵。唐代北门禁军和南衙卫兵分为独立的两个系统，北门禁军来源不一，但都与当时的统治者有密切关系，且招募的比例愈来愈高，这也是唐代军制发展的总体趋势。

1988年，黄修明发表《唐代前期的北衙禁军》一文，对这一时期禁军的发展历程进行了概述^②。20世纪90年代后，张国刚开始关注北衙禁军问题，相继发表了《唐代北衙六军述略》^③、《唐代禁卫军考略》^④两篇文章，对于北衙禁军内部诸军的发展脉络、执掌、建制进行了更为清晰的梳理。赵雨乐发表《唐前期北衙的骑射部队——北门长上到北门四军的几点考察》，指出北

① 《唐书兵志笺正》，第83—107页，北京，科学出版社，1957年。

② 《南充师院学报》1985年第4期，第76—81页。

③ 《唐代政治制度研究论集》，第143—156页，北京，文津出版社，1994年。

④ 《南开学报》1999年第6期，第146—155页。

衙是在南衙的母体内成长起来的。北衙禁军肇始于南衙诸卫轮番宿卫北衙的旧有制度，太宗至玄宗期间频繁发生的宫廷政变，加速了君主对于精锐卫队的要求，北衙禁军的建立从根本上改变着朝廷与宫廷的政治主导地位^①。

此外，许多对于唐代政治史、军事史的研究也会涉及北衙禁军。如雷家骥《隋唐中央权力结构及其演进》，提出北衙禁军作为灵活的柔性制度是对于南衙诸卫基于律令制的刚性制度的补充，认为正是这种柔性制度使得北衙禁军与政变结下不解之缘^②。吴宗国《隋唐五代简史》则以开元后期制度调整为背景提出了玄宗朝禁卫合流的观点^③。有关府兵制和宦官制度的研究，更是直接对应于唐代前、后两期的禁军问题。由于这方面的论著太多，这里只能择要介绍：前者如岑仲勉《府兵制度研究》（上海人民出版社，1957年）、谷霁光《府兵制度考释》（上海人民出版社，1962年）、气贺泽保规《府兵制的研究——府兵士兵及其社会》（日本，同朋舍，1999年）等，后者如王寿南《唐代宦官权势之研究》（台北正中书局，1971年）、唐长孺《唐代内诸司使及其演变》^④、赵雨乐《唐宋变革期之军政制度》（文史哲出版社，1994年）、《唐代宫廷防卫与宦官权力渊源》^⑤、《唐代宦官机构衙署考》^⑥等研究，都或多或少地谈到北衙禁军问题。其中赵雨乐的一系列论著，关注点在于空间构造对于制度演进的作

① 《陕西师范大学学报》（哲社版）2002年第2期，第74—81页。

② 《隋唐中央权力结构及其演进》，第445—461页，台北东大图书公司，1995年。

③ 《隋唐五代简史》，第174页，福州，福建人民出版社，1998年。

④ 收入《山居存稿》，第244—272页，北京，中华书局，1989年。

⑤ 《唐代的历史与社会》，第45—58页，武汉大学出版社，1997年。

⑥ 《中国第4届唐代文化学术研讨会论文集》，第621—636页，成功大学，1999年。

用，对于理解禁军问题颇具启发性。特别是他所讨论的内飞龙厰在唐玄宗朝的兴起，对于考虑同时期北衙禁军制度的变化更具直接意义。

以上大体是对唐代北衙禁军问题的宏观论述，下面对禁军不同时代、不同组成部分的具体研究择要作一介绍：

关于北衙禁军的早期形态，宁志新《说唐初“元从禁军”》具体辩证了唐初“元从禁军”的组建时间、成分、待遇、编制、人数、管理以及发展状况，认为唐初国内战争结束后留下的三万太原元从进入北衙禁军和南衙内府兵两个系统，由太原元从演化而来的元从禁军于武德七年（623）组建，到龙朔二年（662）被羽林军所取代^①。

另外，对于玄武门之变的研究也必然涉及同时期的北门守备问题，如李树桐《玄武门之变的再认识》^②，刘蓬春《“玄武门之变”伏兵考辨》、《“玄武门之变”伏兵计考析》^③，黄永年《敦煌写本常何墓碑和唐前期宫廷政变中的玄武门》^④及《玄武门之变揭密》^⑤等，都涉及同时期的军队状况。

关于羽林军的情况，宁志新《唐代的羽林军初探》有专门论述，但基本限于建制演变，其他诸如职能、人员配备等情况则付诸阙如^⑥。

① 《河北师院学报》（哲社版）1989年第3期，第88—94页。

② 《大陆杂志》第72卷第1期，1986年1月；收入作者《唐史索引》，第31—50页，台湾商务印书馆，1988年。

③ 分别见《四川师范大学学报》（哲社版），1998年第4期，第114—121页；《西南民族学院学报》（哲社版）第19卷增刊，1998年10月，第1—6页。

④ 《1983年全国敦煌学术讨论会文集·文史·遗书编》上，兰州，甘肃人民出版社，1987年；收入作者《文史探微》，第183—202页，中华书局，2000年。

⑤ 收入氏著《六至九世纪中国政治史》，第140—151页，上海书店出版社，2004年。

⑥ 《河北师院学报》（哲社版）1990年第4期，第88—94页。