

文

# 国学要籍研读法四种

津

梁启超著

文

库



国家图书馆出版社

文

# 国学要籍研读法四种

津

梁启超著

库

国家图书馆出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

国学要籍研读法四种/梁启超著. —北京:国家图书馆出版社,  
2008.11

ISBN 978 - 7 - 5013 - 3572 - 5

I . 国… II . 梁… III . 国学—研究 IV . Z126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 073183 号

**书名** 国学要籍研读法四种

**著者** 梁启超 著

---

**出版** 国家图书馆出版社 (100034 北京市西城区文津街 7 号)  
(原北京图书馆出版社)

**发行** 010 - 66139745 66175620 66126153  
66174391(传真) 66126156(门市部)

**E-mail** btsfxb@nlc.gov.cn(邮购)

**Website** www.nlcpress.com → 投稿中心

**经销** 新华书店

**印刷** 北京华正印刷有限公司

---

**开本** 710 × 1000 毫米 1/16

**印张** 16.5

**字数** 238 千字

**印数** 3000

**版次** 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

---

**书号** ISBN 978 - 7 - 5013 - 3572 - 5/K · 1677

**定价** 29.00 元

# 目 录

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 古书真伪及其年代 .....             | 1   |
| 总论 .....                   | 3   |
| 第一章 辨伪及考证年代的必要 .....       | 4   |
| 第二章 伪书的种类及作伪的来历 .....      | 14  |
| 第三章 辨伪学的发达 .....           | 28  |
| 第四章 辨别伪书及考证年代的方法 .....     | 36  |
| 第五章 伪书的分别评价 .....          | 52  |
| 分论·经部 .....                | 60  |
| 第一章 《易》 .....              | 61  |
| 第二章 《尚书》 .....             | 69  |
| 第三章 《诗》 .....              | 81  |
| 第四章 《三礼》 .....             | 89  |
| 第五章 《春秋》及其三传 .....         | 97  |
| 第六章 《论语》《孝经》《尔雅》《孟子》 ..... | 105 |
| 分论·子部 .....                | 113 |
| 读书分月课程 .....               | 119 |
| 序 .....                    | 121 |
| 学要十五则 .....                | 122 |
| 最初应读之书 .....               | 125 |
| 读书次第表 .....                | 130 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 国学入门书要目及其读法 .....               | 133 |
| 序 .....                         | 135 |
| (甲)修养应用及思想史关系书类 .....           | 136 |
| (乙)政治史及其他文献学书类 .....            | 142 |
| (丙)韵文书类 .....                   | 146 |
| (丁)小学书及文法书类 .....               | 148 |
| (戊)随意涉览书类 .....                 | 149 |
| 附录一 最低限度之必读书目 .....             | 152 |
| 附录二 治国学杂话 .....                 | 153 |
| 附录三 评胡适之的《一个最低限度的国学书目》 .....    | 157 |
| <br>要籍解题及其读法 .....              | 161 |
| 自序 .....                        | 163 |
| 《论语》《孟子》附论《大学》《中庸》《孝经》及其他 ..... | 166 |
| 总说 .....                        | 166 |
| 《论语》编辑者及其年代 .....               | 166 |
| 《论语》之真伪 .....                   | 167 |
| 《论语》之内容及其价值 .....               | 168 |
| 读《论语》法 .....                    | 168 |
| 《论语》注释书及关系书 .....               | 169 |
| 《孟子》之编纂者及篇数 .....               | 170 |
| 《孟子》之内容及其价值 .....               | 171 |
| 读《孟子》法 .....                    | 172 |
| 《孟子》之注解书及关系书 .....              | 173 |
| 附论《大学》、《中庸》 .....               | 173 |
| 附论《孝经》 .....                    | 174 |
| 附论其他关于孔子之记载书 .....              | 175 |
| 《史记》 .....                      | 176 |
| 《史记》作者之略历及其年代 .....             | 176 |
| 《史记》之名称及其原料 .....               | 179 |
| 《史记》著述之旨趣 .....                 | 180 |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 《史记》之史的价值 .....             | 181 |
| 《史记》成书年代及后人补续窜乱之部分 .....    | 183 |
| 读《史记》法之一 .....              | 189 |
| 读《史记》法之二 .....              | 191 |
| 《荀子》 .....                  | 193 |
| 荀卿之年代及行历 .....              | 193 |
| 关于荀卿年代行历之参考书 .....          | 197 |
| 《荀子》书之著作及其编次 .....          | 197 |
| 荀子学术梗概及书中最重要之诸篇 .....       | 200 |
| 读《荀子》法 .....                | 202 |
| 《韩非子》 .....                 | 204 |
| 韩非行历 .....                  | 204 |
| 《韩非子》书中疑伪之诸篇 .....          | 205 |
| 《韩非子》中最重要的诸篇 .....          | 206 |
| 《韩非子》校释书及其读法 .....          | 207 |
| 《左传》《国语》 .....              | 209 |
| 《左传》之来历 .....               | 209 |
| 《左氏》不传春秋 .....              | 210 |
| 《左氏春秋》与《国语》 .....           | 211 |
| 《左传》、《国语》之著作者年代及其史的价值 ..... | 212 |
| 读《左传》法之一 .....              | 213 |
| 读《左传》法之二 .....              | 215 |
| 《诗经》 .....                  | 216 |
| 《诗经》之年代 .....               | 216 |
| 孔子删《诗》说不足信 .....            | 217 |
| 《诗序》之伪妄 .....               | 218 |
| 南、风、雅、颂释名 .....             | 219 |
| 读《诗》法之一 .....               | 221 |
| 读《诗》法之二 .....               | 223 |
| 读《诗》法之三 .....               | 224 |
| 说《诗》注《诗》之书 .....            | 225 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 《楚辞》 .....            | 227 |
| 《楚辞》之编纂及其篇目 .....     | 227 |
| 屈原之行历及性格 .....        | 231 |
| 《楚辞》注释书及其读法 .....     | 233 |
| 《礼记》《大戴礼记》附《尔雅》 ..... | 235 |
| 《礼记》之名称及篇目存佚 .....    | 235 |
| 《礼记》内容之分析 .....       | 240 |
| 《礼记》之原料及其时代 .....     | 241 |
| 《礼记》之编纂者及删定者 .....    | 242 |
| 《礼记》之价值 .....         | 245 |
| 读《礼记》法 .....          | 246 |
| 《礼记》注释书 .....         | 247 |
| 附论《尔雅》 .....          | 248 |

# 古书真伪及其年代

文

津

文

库



# 总 论

本讲演预备半年的时间,题目是《古书真伪及其年代》,全部分《总论》、《分论》二篇。《分论》是分别辩论古书的真伪和年代问题,一部书一部书挨次序讲下去;《总论》共有五章:第一章讲辨伪及考证年代的必要,第二章讲伪书的种类及作伪的来历,附带讲年代错乱的原因,第三章讲辨伪学的发达,第四章讲辨伪及考证年代的方法,第五章讲伪书的分别评价。现在就先讲《总论》。

## 第一章 辨伪及考证年代的必要

古书真伪及年代问题,在学术界中,向来是一个重要问题。因为古书真伪及年代问题,直接关系到古书的价值,也关系到古书的利用。所以,在研究古书的时候,必须先解决这个问题。在历史上,有许多人研究过这个问题,但都没有一个统一的结论。这是因为古书的真伪及年代问题,是一个非常复杂的问题,需要从多方面来研究。首先,我们需要了解古书的来源。古书的来源可以分为两个方面:一是古书的原始来源,二是古书的流传过程。其次,我们需要了解古书的文字。古书的文字可以分为两个方面:一是古书的文字本身,二是古书的文字与时代的关系。最后,我们需要了解古书的背景。古书的背景可以分为两个方面:一是古书的时代背景,二是古书的社会背景。只有了解了这些方面,我们才能对古书的真伪及年代有一个正确的认识。

## 第一章 辨伪及考证年代的必要

书籍有假，各国所同，不只中国为然。文化发达愈久，好古的心事愈强。代远年湮，自然有许多后人伪造古书以应当时的需要。这也许是人类的通性，免不了的。不过中国人造伪的本事特别大，而且发现得特别早，无论哪门学问都有许多伪书：经学有经学的伪书，史学有史学的伪书，佛学有佛学的伪书，文学有文学的伪书，到处都可以遇见。

因为有许多伪书，足令从事研究的人扰乱迷惑，许多好古深思之士往往为伪书所误。研究的基础先不稳固，往后的推论、结论更不用说了。即如研究历史，当然凭借事实考求他的原因结果。假使根本没有这回事，考求的工夫岂非枉用？或者事实是有的，而真相则不然，考求的工夫亦属枉用。几千年来，许多学问都在模糊影响之中。不能得忠实的科学根据，固然旁的另有关系；而为伪书所误，实为最大原因。所以，要先讲辨伪及考证年代之必要。约可分三方面观察。

### 甲 史迹方面

研究历史，最主要的对象专在史迹方面。因为书籍参杂，遂令史迹发生下列四种不良现象，很难一一改正，把研究的人弄得头昏。

一、进化系统紊乱。我们打开马骕《绎史》一看，里面讲远古的事迹很多，材料亦搜得异常丰富。假使马骕所根据那些无穷资料全是真的，那末，中国在盘古时代，业已有文明的曙光，下至天皇、地皇、人皇、伏羲、神农、轩辕，典章文物，灿然大备；衣服器物，应有尽有。文化真是发达极了，许比别的古代文明，还高得多。

不说《绎史》，就打开最可靠的《汉书·艺文志》，里面载神农、黄

帝时代的著作,不知道有多少,至于伊尹、太公的著作,更是指不胜屈。要是那些书都是真的,则中国文明与世界文明的进化原则,刚刚相反。所谓“黄金时代”,他人在近世,我们在远古:中国文明,万年前是黄金,千年前是银,以后是铜,渐渐地变成为白铁。若相信神农、黄帝许多著作,则殷墟甲骨,全属假造。不然,就是中国文明,特别的往后退化。否则,为什么神农、黄帝时代已经典章文物灿然大备,到商朝乃如彼简陋低下呢?

《绎史》所根据各书,与《汉志》所载神农、黄帝著作,皆本无其书,由后人伪造假托。诸君在小学、中学所念中国历史教科书,里面所载神农、黄帝的事很多(最近出版的教科书许改变了)。其时程度极高,世界所有文物,大体俱已齐备,我们觉得真可以自豪了。不过,古代那样发达,为什么老不长进?旁人天天进步,自己天天退步,我们又觉得非常惭愧。其实原本不是这回事,是书籍参杂,把进化系统乱了。

姑且放下古书不讲,稍近点的如《周礼》,向来的人,都说是周公所作。不过,其中所讲地理民情,全为战国时秦汉间的事物。如果相信《周礼》,则周朝声教所及,与战国及秦汉差不多。然事实不如此,民族是慢慢地涨,起初占据一小部分,后来扩充得很宽。造《周礼》的人,看见当时文化如此,依傍现实的社会,构成理想的社会。所以把一千年后的战国或秦汉同一千年前的周公时代,弄成一样。如果《周礼》是真,周朝八百年,可谓毫无进步,自春秋经战国及秦到西汉,中间一千多年,一点亦没有进步。然事实不如此,因书籍年代不分明,历史进化系统全给扰乱了。我们读史的人,得这种不正确的观念,对于民族的努力上,大有妨害。

二、社会背景混淆。这一条与前一条所讲,内容差不多,稍微有点不同。我们读古书,不单看人看事,还要看时代背景、一般的社会状况究竟是怎样。因为书籍是假的,读书的人,往往把社会背景弄错了。即如《西京杂记》,分明是晋人葛洪所作,后人误认为西汉时刘歆所作。葛洪同刘歆,相距三百多年。葛讲东晋时事,刘讲西汉时事。若以《西京杂记》作为东晋时的资料,那就非常正确;若以此书作为西汉时的资料,说西京即是长安,那便大错特错了。

又有一部小品小说,名为《杂事秘辛》,此书疑即晚明时杨慎用修

所作。杨老先生文章很好,手脚有点不干净,喜欢造假。据他说,由一处旧书摊中得来,内容讲东汉时梁冀家事,其时皇帝选妃,看中了梁大将军的小姐,由皇太后派一个保姆,去检查梁小姐的身体。文章描写得异常优美,但是全非事实,系杨老先生自掩笔墨,假托为汉人作品。

假如杨用修坦白地承认是自己作的,明人小说已曾能够有此著作,在文学界,价值不小。但是他不肯吐露真相,偏要说是汉人作的。后来的人,不知底细,把他当作宝贝,以为研究汉代风俗、典礼、衣服、首饰的绝好资料,那就错了。我自己许多年前,曾上这个当,把他当作汉代野史看待。其中有讲缠脚的地方,本是作者自不检点所留下来的破绽。明时缠脚,因而想到汉人缠脚,若相信这部书是汉人作品,因而断定缠脚起自汉朝,不起自五代,岂非笑话。

三、事实是非倒置。现存的有两部书,因为其中有假,很足以淆乱是非。一部是《涑水记闻》,一部是《幸存录》,都是野史。《涑水记闻》,向称宋时司马光作。原书虽是真的,许是未定稿。后代的人,因为司马光声名大,易于欺世骇俗,于是抽些出来,加些进去,以为攻击造谣的工具。其中对王安石,造谣特别多,攻击得特别利害。平常人骂王安石无足重轻,若是司马光骂王安石,那就很有力量了。实则光书虽有,已非原物。光之孙司马伋,曾上奏书,称非其祖父所作,其故可以想见。现存的《涑水记闻》,攻击阴私之处颇多,司马光与王安石政见虽不相合,最少他的人格,不会攻人阴私,这是我们可以当保的。后人利用他的声名,把攻人阴私的话,硬派到他身上。这就是因为造假,使得是非错乱。

《幸存录》,一向都说是明末夏允彝作。夏是东林党人,人格极其高尚,我们看他不会作《幸存录》那种作品。书中一面骂魏忠贤,一面骂东林党。造假的人,手段很好,使人看去,觉得公道:忠贤固非,东林亦未必是。还是自家人,出来说公道话,黄宗羲曾讲过,《幸存录》真是“不幸存录”,并且说原书非夏允彝作,夏不会说那种话。虽然如此,《幸存录》至今尚在。我们要研究明末政治,不能不以此书作为参考。假使是栽赃,并不是夏作,亦许早佚,亦许无人过问。因为尊重这个人,遂保存了这部书。这是史迹上最可痛恨的事情。

四、由事实影响于道德及政治。有许多史迹,本无其事。因为伪托

的人物伟大,遂留下很多不良的影响。譬如孔子诛少正卯,何尝有这回事,但是《孔子家语》言之綦详。《家语》以前的著作及周秦诸子,亦有一部分讲这件事,称孔子与少正卯,同时招生讲学。二人相距不远,好像燕大和清华一样。孔子的学生都跑到少正卯那儿去了,孔子异常生气,得政后三天,就把少正卯捉来杀了。后来儒家津津乐道,以为孔子有手段,通权达变,还有许多人想去学他。

我们看诛少正卯的罪名,是“言伪而辩,行僻而坚,润泽而非,记丑而博”四句话。这分明出于战国末年刻薄寡恩的法家。他们想厉行专制政体,就替孔子捏造事实,以为不只法家刻薄,儒家的老祖宗,早就如此呢。其实孔子生在春秋时代,完全是贵族政治,杀一贵族,很不容易。孔子是大夫,少正卯亦大夫,又安能以大夫杀大夫?最妙是那个时代前后三事,完全一样:最早是齐太公杀华士;其次是郑子产杀邓析;又后才是鲁孔子诛少正卯。都是执政后三天杀人,同一题目,同一罪名,同一手段,天下万无几百年间,同样事实,前后三见,一点不改之理。这分明是战国末年的法家,依附孔子,捏造事实。后代佩服孔子的人,以为有手腕;攻击孔子的人,以为太专制。其实真相不然。若冒昧相信,岂不误事。

《家语》是伪书,且不用说。《论语》算是最可靠了,但依崔东壁的考证,真的占十之八九,最后几篇还是有假。《阳货》第十七说:“公山弗扰以费叛,召,子欲往。子路不悦,曰:‘末之也已,何必公山氏之之也?’子曰:‘夫召我者,而岂徒哉?如有用我者,吾其为东周乎!’”下面一段,又说:“佛肸召,子欲往。子路曰:‘昔者由也闻诸夫子曰:“亲于其身为不善者,君子不入也。”佛肸以中牟叛,子之往也,如之何?’子曰:‘然,有是言也。不曰坚乎,磨而不磷;不曰白乎,涅而不缁。’”公山弗扰、佛肸两人先后造反,都请孔子去帮忙,孔子都欣然欲往,卒以门人之谏而止。恭维孔子的人,以为通权达变,爱国忧民;骂孔子的人,就说他官迷,出处不慎。其实公山弗扰,乃季氏手下家臣,费又是季氏采邑。孔子当时作鲁司寇,公山弗扰好像北京的大兴县知事一样,孔子好比司法总长,岂有大兴县知事造反,司法总长跑去帮忙的道理?这个话,无论如何说不通。关于公山弗扰以费叛的事迹,《左传》中言之极详,可以不辩。至于佛肸以中牟叛时,孔子已经死了十余年,佛肸虽

愚,万不会请死人帮忙。孔子纵想做官,亦不会从坟墓中跳起来。“亲于其身为不善”这件事,《说苑》中考证得很清楚,亦用不着辩。上面两段话,因为在《论语》中,大家不敢怀疑,一般腐儒故意曲为辩护,尤为可笑。事情的真相紊乱了,使研究历史的人头痛眼花,无从索解,还是小事;乃至大家尊重孔子,就从而模仿他的行为,或做了坏事,用他作护符,于世道人心,关系极大。

这种捏造的事实,不仅影响于道德而已,于政治亦有极大影响。譬如《周礼》职官,名目繁琐,邦畿千里之内,平均起来,不到十里,即有一个官。好像学校之内,不到十个学生,即有一个教员,岂非一件极可笑的事情。后代冗官之多,全由于此。又如太监制度,在历史上,劣迹甚多。但是因为《周礼》都有太监,后人有所借口,明知其坏,仍然一代一代的实行。汉代的王莽、宋代的王安石,都是相信《周礼》,把政治弄得一塌糊涂。从好的方面说来,只是过信;从坏的方面说来,便是利用。本来没有那种制度,自欺欺人,结果个人固然上当,全国政治亦糟到不可收拾了。

## 乙 思想方面

书籍是古代先哲遗留下来的东西,我们靠他以研究思想之发展及进步。如果有伪书参杂在里边,一则可以使时代思想紊乱,再则可以把学术源流混淆,三则令个人主张矛盾,四则害学者枉费精神。

一、时代思想紊乱。管仲是春秋初年的人,《管子》是战国时代的作品。《管子》之中有批评兼爱、非攻、息兵的话,这分明是战国初年墨家兴起之后,才会成为问题。若认为《管子》是管仲作的,则春秋初年即有人讲兼爱、非攻等问题,时代岂非紊乱?又如《老子》,大家以为是老聃所作。老聃乃孔子先辈,其思想学说应在孔子之前,但《老子》中批评“仁”同“仁义”的地方很多。“仁”是孔子的口号,“仁”、“义”并讲,是孟子的口号,以前还无人道及。《老子》说:“失德而后仁,失仁而后义。”又说:“大道废,有仁义。”这全是为孔孟而发,从思想系统看来,应当在孔孟之后。

黑格尔(Hegel)论哲学的发达,要一正、一反、一和,思想然后进步。一人作正面的主张,如《墨子》的非攻、兼爱。一人作反面的攻击,

如《管子》对于非攻、兼爱批评得很利害。一人提出几个问题，如儒家的“仁”和“仁义”。一人根本不赞成“仁”和“仁义”的价值。然后后代的人，又从而折冲调和之，学术自然一天天的发达了。没有墨家的主张，《管子》的意见无所附丽；没有儒家的见解，《老子》的批评也就是无的放矢。如果说《管子》在墨家之前，《老子》在儒家之前，是反乎思想进步的常轨。

二、学术源流混淆。前面讲《管子》、《老子》，虽非全伪，但是时代不同，稍为颠倒，便可以发生毛病。有一种书，完全是假的，其毛病更大，学术源流都给弄乱了。譬如《列子》，乃东晋时张湛——即《列子注》的作者——采集道家之言，凑合而成。真《列子》有八篇，《汉书·艺文志》尚存其目，后佚。张湛依八篇之目，假造成书，并载刘向一序。大家以为刘向曾经见过，当然不会错了。按理，列御寇是庄周的前辈，其学说当然不带后代色彩。但《列子》中多讲两晋间之佛教思想，并杂以许多佛家神话，显系后人伪托无疑。可是后人不知底细，以为佛家思想，何足为奇，中国两千多年，早有人说过了。夸大狂是人类共同的弱点，我们自己亦然，有可以吹牛的地方，乐得瞎吹一顿。张湛生当两晋，遍读佛教经典，所以能融化佛家思想，连神话一并用上。若不知其然，误以为真属列御寇所作，而且根据他来讲庄、列异同，说《列子》比《庄子》更精深，这个笑话可就大了。

《列子》尚有可说，时代较早，文章亦很优美，比旁的伪书都强。还有《关尹子》，时代更近，中间所讲，全是佛教思想。即名词亦全取自佛经，如受想行识、眼耳鼻舌心意，都不是中国固有的话。文章则四字一句，同《楞严经》一样。《史记》称关尹子名喜，守函谷，是老子后辈，老子出关，他请老子作书。《庄子·天下篇》亦把老聃、关尹并列，说他们是古之博大真人。这样看来，关尹这个人生得很早。但是《关尹子》这部书，则出得很晚，看其文章，纯似唐人翻译佛经的笔墨，至少当在唐代以后。

这类的书是怎样一个来历呢？大致六朝隋唐以后，道教与佛教争风，故意造出许多假书，以为自己装门面；一面又抬出老子，作为教主，尊称之曰“太上老君”。又说老聃除作《老子》以外，还作了许多书，其中有一部叫《老子化胡经》，尤为荒诞，现尚存《道藏》中。因为《史

记》有老子西出函谷的话,后人附会起来,说他到印度传教去了,教出来的弟子,就是释迦牟尼,佛教之所以发生,还很沾我们中国人的光呢。老子与释迦,本来没有一点关系,这样辗转附会,岂不把思想源流混淆?

三、个人主张矛盾。单就一个学者讲,因为有伪书的关系,可以使思想前后错乱矛盾。譬如《易经·系词》,究系何人所著,我们不敢确说。前人称为孔子所作,我始终不敢相信,因为里边有许多与《论语》冲突的话,孰为真孔,颇不易知。依《论语》所谓“未能事人,焉能事鬼”、“未知生,焉知死”,孔子是个现实主义者,不带宗教色彩。依《系词》所谓“精气为物,游魂为变,是故知鬼神之情状”,孔子又是一个宗教家。到底哪几句才真是孔子说的?这就成问题了。如果两书皆真,岂不是孔子自相矛盾?

《系词》又说:“寂然不动,感而遂通。”这个话,从哲学的意义看来,虽然很好,可是确因受道家的影响以后才发生的,《论语》中就没有这类话。若两书全信,则是自相矛盾;如单信一种,又不知何者为是,何者为非。依我看来,《论语》言辞简朴,来历分明,当然最为可靠。《系词》言辞玄妙,来历较晦,最多只能认为儒家后学,或进步,或分化的,推演而出。说儒家有此思想可以,若认为全属孔作,则不可。

又如《墨子》,大部分是真的,然起首七篇,辞义闪烁可疑。墨子根本反对儒家,处处与儒家立于对抗的地位。然《墨经》前七篇,有许多儒家的话,当然不是墨家真相,许多人都怀疑他。《墨子间诂》的作者孙仲容,以为是当时儒家势大,墨家很受压迫,为保护此书起见,故意在前几章说些迎合儒家的话。好像偷关瞒税的人,故意在私运货物上盖上许多稻草,同一用意。因为如此,使得研究《墨子》的人迷惑,看他起初是一种口吻,后来又换一种态度,错认为《墨子》首鼠两端,反而失了他的真相。

四、学者枉费精神。佛教有一部最通行最有名的书,叫做《楞严经》。此书历宋元明清,直到现在,在佛学中势力还是很大。其中论佛理精辟之处,固不少,但是与佛理矛盾冲突的地方,亦是很多。如神仙之说,是道家的主张,佛教本主无神论。然《楞严经》中不少谈及神仙的话,遂令道佛界线弄得不清楚了。