

博雅
学术文库

社会学文丛

金小红著

Jidengsi Jiegouhua Lulun de Luoji

吉登斯结构化理论的逻辑

做学问的苦处与境界，个中人自有领悟。回首走过的路，偶得几句感言：风剪梧桐絮成舞，
燕穿梅园红满径。待到来岁苦寒沁，馥馨依旧暖人心。

 华中师范大学出版社
Huazhong Normal University Press



社会学文丛

吉登斯结构化理论的逻辑

Jidengsi Jiegouhua Lilun
de Luoji

金 小 红 著

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

吉登斯结构化理论的逻辑/金小红著. —武汉:华中师范大学出版社,2008.6

ISBN 978-7-5622-3732-7

I. 吉… II. 金… III. 社会结构—研究 IV. C912

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 053454 号

吉登斯结构化理论的逻辑

© 金小红 著

责任编辑:高东军

责任校对:方汉交

封面设计:甘 英

编辑室:文字编辑室

电话:027—67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

邮编:430079

电话:027—67863040(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccnupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:武汉理工大印刷厂

督印:章光琼

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:6.75

字数:180千字

版次:2008年6月第1版

印次:2008年6月第1次印刷

印数:1—2000

定价:20.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027—67861321

社会学不仅仅要发展学术本身,而且社会学思考对于我们把握重构今天生活的社会因素也是至关重要的。社会生活已经变得分散而多元,充满了许多新的不确定因素,这时,帮助我们理解这个社会就成了社会学创造性思维的事情了……社会学家应该将他们的注意力集中在当前那些改变社会生活的变迁的实际意义及其政策决策方面。如果社会学还不关注它的大问题,那么,社会学的确将变得越来越沉闷,而且很有可能瓦解。

——安东尼·吉登斯

前 言

从20世纪80年代到90年代,西方社会学界出现了两种新的理论倾向,一种是新的理论综合的潮流,另一种是研究的视野不断突破民族—国家理论框架的限制而向全球化扩展。西方著名的学者安东尼·吉登斯在批判和总结经典社会学理论、结构功能主义与常人方法学等理论的基础上,提出了结构化理论,以此来化解二元对立问题,并且将其应用于对现代性和全球化等问题的分析中。

笔者在涉猎有关吉登斯的研究文献中,发现对吉登斯结构化理论的研究主要集中于对这个理论在社会学理论领域的来源进行分析和介绍,以及对结构化理论的概念体系进行考察,很少有关于它与经验研究之间的内在逻辑的系统分析,以及对它产生的时代背景的分析。本书主要以吉登斯的结构化理论为主线,理清了结构化理论思想的孕育背景、结构化理论与相关学术思潮的关联及与社会学主要流派思想的关系,阐述和分析了结构化理论的主要内涵,在此基础上具体分析了结构化理论与现代性研究和全球化分析的内在关联,同时对结构化理论的局限性及全球化分析中的一些问题进行了探讨。

本书在以下两个方面有所创新:

第一,通过系统分析吉登斯结构化理论的重要概念框架与他的现代性和全球化分析的内在逻辑关系,认为结构化理论是吉登斯指导经验研究的基础,它的思想来源于对经验事实的总结,它的很多概念能用于经验分析。

第二,指出了结构化理论的局限性之一是缺乏文化的分析框架,其突出表现在两个方面:一是结构化理论对权力概念的分析是不完



■ 吉登斯结构化理论的逻辑

整的,结构化理论认为权力是通过权威性资源和配置性资源起作用的,它没有分析权力和精神层次的文化的关系。二是忽略了对全球化的文化方面的支配体系的分析,吉登斯的全球化四个体系的形成过程是和与权力作用相关的配置性资源和权威性资源在全球的扩张相一致的,它忽视了权力通过精神层次的文化所起的作用及其向全球扩展的表现。

目 录

绪 论	(1)
第一章 吉登斯结构化理论产生的背景	(20)
第一节 20 世纪英国的经济环境	(20)
第二节 20 世纪英国的政治背景	(25)
第三节 英国传统的乌托邦文化情结对结构化理论的影响	(29)
第四节 结构化理论与建构主义思潮	(34)
第五节 结构化理论与后现代主义思潮	(48)
第二章 结构化理论:从“二元对立”到“二元化”	(64)
第一节 对社会学理论主要流派思想的批判与继承	(64)
第二节 方法论:“双重解释学”.....	(79)
第三节 结构化理论:部分概念的重建.....	(84)
第四节 结构化理论与二元化.....	(104)
第三章 反思现代性:结构化理论对现代性的新诠释	(114)
第一节 结构化理论与经验研究.....	(115)
第二节 结构化理论对进化论的批判:非连贯性的社 会变迁观.....	(117)
第三节 结构化理论、“双重解释学”与反思现代性	(120)
第四节 结构化理论与晚期现代性的政治理念取向.....	(143)
第四章 全球化背景与现代性分析的延伸	(152)



■ 吉登斯结构化理论的逻辑

第一节	全球化:社会学理论无法回避的现实	(152)
第二节	全球化背景下社会学理论的危机与挑战	(153)
第三节	对全球化的回应:结构化理论、现代性与全球化	(160)
第四节	全球化背景下吉登斯结构化理论的局限性与 全球化分析的问题	(173)
小 结	(189)
参 考 文 献	(196)
后 记	(209)

绪 论

一、选题的由来

20世纪80年代以来,西方社会学理论呈现出普遍追求稳定的思想倾向,出现了多种试图对现有理论、学派进行综合的方案(苏国勋,1996:20-39)。“无论从理论上看,还是就各种分析层次而言,到了80年代,理论家们都已经厌倦了这种微观与宏观的分裂,当我们步入90年代的时候,却出现了对任何一种理论标签或者理论层次所具有的束缚作用的更加普遍的不满;有一批涉猎范围甚广的理论家离开了理论上的极端主义,开始在具体的微观与宏观领域为实现综合而努力奋斗。”(乔治·瑞泽尔,1997:2)在理论综合的过程中,美国表现为微观和宏观的整合,如以亚历山大为代表的新功能主义力图通过吸取符号互动论、交换理论和现象学社会学等新的思想来克服传统的结构功能论的局限,还有引人注目的柯林斯的冲突理论,此外,交换理论与网络理论正在出现紧密的联系,网络理论试图补充交换理论的微观视角。与此同时,欧洲则主要表现为一种能动与结构的综合。“20世纪80年代以后,西方社会学理论出现了一种明显的反思与综合发展的趋势,它主要表现在,当代的社会学家纷纷回到古典中去,重新解读和理解古典社会学理论,重新评价传统的社会学理论,在这一社会学的反思的运动中,社会学理论研究开始表现出方法论的综合、学科的综合与宏观理论与微观理论的综合趋势。”(侯钧生,2001:15)

在此背景下,安东尼·吉登斯在批判、总结经典社会学理论、结

构功能主义与常人方法学等理论的基础上,提出了结构化理论,试图化解“二元对立”的问题。从20世纪70年代至今,吉登斯对社会学理论的研究不断发展,从最初的结构化理论大纲到现代性问题的一系列研究,再到对全球化问题的关注,他的社会学理论视野不断扩大。就研究层次而言,结构化理论是一种社会学研究的方法论阐述,对现代性与全球化的研究是他的方法论在分析现代社会时的具体运用。

1938年1月,吉登斯出生于英国北部的埃德蒙顿。进入赫尔大学后,他攻读社会学和心理学,随后到伦敦经济学院攻读硕士学位,1976年,他在剑桥大学获得博士学位,尔后不断穿梭于世界各地讲学,是世界上不少著名高等学府的访问教授。吉登斯的著述丰富,现已发表了200多篇文章,出版了几十本著作。他在早期著作《资本主义与现代社会理论》(1971)与《迪尔凯姆》(1972)中分析了马克思、迪尔凯姆、韦伯等人的思想,这两本著作是他批判性地研究社会理论的初步成就,被认为是了解西方古典社会学三大传统不可或缺入门之书。吉登斯正式提出使他饮誉学术界而又带来非议的结构化理论的著作是《社会学方法新规则》(1976)、《社会理论的中心问题》(1979)和《社会的构成》(1984)。1981年和1985年,吉登斯分别出版了《权力、财产与国家》(1981)、《民族—国家与暴力》(1985),这是运用结构化理论分析和研究现代资本主义社会的两本著作;1990年以来,他先后出版了《现代性之后果》(1990)、《现代性与自我认同》(1991)、《亲密关系的转变》(1992)等著作,运用结构化理论分析了现代性及其相关问题。

吉登斯的社会理论涉及面非常广泛,对很多学科都有所涉猎,比如心理学、人类学和政治学等。他的社会学理论也是非常广泛的,但本文研究的理论框架,只是限定在关于他的结构化理论逻辑的探讨上,这种探讨以结构化理论为主线,其中涉及在结构化理论的框架下,吉登斯是如何展开对与现代性和全球化相关问题的分析的。通

过相关资料的整理,笔者认为吉登斯的结构化理论的内在逻辑主要是:试图以结构化理论和“双重解释学”解决能动与结构、微观与宏观的二元对立及自然科学与社会科学的关系问题,并在此基础上进一步展开对现代性的研究。吉登斯把社会学的研究对象定位于对现代社会的研究,而现代社会与现代性又是相关联的,这种研究是以他的结构化理论作为分析武器,通过清理经典社会学、现代性及后现代主义关于现代性的各种思潮的研究,逐渐形成他自己关于现代性问题的一整套研究路径。比如,从《资本主义与现代社会理论》(1971)、《民族—国家与暴力》(1985)到《现代性之后果》(1990)、《现代性与自我认同》(1991),再到《亲密关系的转变》(1992)、《生活在后传统社会中》(1994)等,吉登斯运用结构化理论对现代性在宏观与微观方面的表现及互动作了分析。在全球化的背景与语境下,吉登斯敏锐地感觉到“全球化并不是我们今天的附属物,它是我们生活环境的转变,是我们现在的生活方式”(吉登斯,2001a:15),他依然结合其创建的结构化理论,将全球化与现代性的分析紧密地连在一起。因此,综合而言,他的社会学理论与分析,是紧密围绕他自建的结构化理论而发散开去的,对现代性与全球化的分析是结构化理论的具体运用。而笔者的兴趣就是要找出这三者的内在关联,也想借此对国外有些学者的评论进行探讨。比如,格瑞森在《结构化理论与经验研究的关系》一文中指出:吉登斯的结构化理论有与经验研究脱节的问题(N. Gregson,1989:73-91)。关于这一点,笔者将在后文中论证吉登斯关于现代性及全球化分析的理论基点都在他的结构化理论的框架中。另外,西方学术界实际上也有很多人直接借鉴吉登斯的结构化理论进行一些有创意的经验研究,如罗斯在《结构化理论和实践的信息系统发展框架》中运用吉登斯的结构化理论对信息系统的发展研究,韦赖恩和海斯卡恩在《通过和在实践的范围内研究信息和通信技术》中也借助结构化理论来分析信息和通信技术,关于此类的研究还有很多。

在长达二十多年的研究实践中,吉登斯的学术理想不仅仅是著书立说,更重要的是要将社会学带入实践的领域。因此,他反复强调社会科学具有本质上的实践性品格。“社会学不仅仅要发展学术本身,而且社会学思考对于我们把握重构今天生活的社会因素也是至关重要的……如果社会学还不关注它的大问题,那么,社会学的确将变得越来越沉闷,而且很有可能瓦解。”(安东尼·吉登斯,2003a:7)这一点对于中国社会学未来的发展不无裨益。

另外,选择对吉登斯的结构化理论进行逻辑分析,其客观方面的原因还在于:在涉猎的关于吉登斯的研究文献中,笔者发现国内外研究吉登斯的社会学思想的成果虽然很多,但不是没有空白领域。这些研究中有偏向批判和质疑的,如:在 Ian Craib 的《安东尼·吉登斯》(1992)这本评论性著作中,他将吉登斯比喻为“狡猾的狐狸”,一只从不同理论中“采蜜的蜜蜂”和折中主义的理论家,批评他的理论缺乏系统性等。当然,也有肯定的言论,如:“吉登斯对社会学的最有力的批判之一是对社会学理论中二元论的驳斥。”(乔纳森·特纳,2001:563)“结构化理论把制度分析和行动者在相互依存的情境中的互动结合起来,在理论上是一大贡献,他修正了本土方法论和现象学的过激,而强调了在相互依存的情境中行动的反思性监控。”(乔纳森·特纳,2001:563)在这些肯定的和质疑的争论中,他们的关注点主要是对吉登斯的结构化理论本身及其关于现代性问题的观点的分析与评价,而很少有对吉登斯结构化理论内在逻辑与实践的综合性研究,以及综合分析他的思想来源和背景的研究。从国内学术界的状况看,可以说吉登斯的理论正在成为被关注的热点之一,一些相关的思考和探讨正逐渐展开,但这些研究大多是一些局部的介绍和评论,如黄平、郎友兴、赵军、景天魁、李猛和王铭铭等人对“结构化理论”、“现代性”、“第三条道路”、“时空观”、“全球化的制度转变论”等的介绍与评论。总之,有关吉登斯结构化理论内在逻辑的总体分析还很少,笔者希望能在这方面的研究上有所贡献。



二、国内外研究综述

从目前所收集到的资料来看,国内外对吉登斯的社会学理论的介绍、评析主要是围绕三个方面进行的:一是结构化理论;二是现代性分析;三是关于全球化的分析。

1. 关于结构化理论的评析与争议

(1) 国内的相关研究

① 作为结构化理论方法论的“双重解释学”的研究

“双重解释学”着手解决的是生活世界与社会学专业性世界之间的关系问题,这是关于社会学元理论的核心问题。社会科学与自然科学所面对的研究“世界”有很大的差异,前者探讨的不是一个预先给定的客体世界,而是一个由主体的积极行动所构造或创造的世界,社会科学的观念构型体现为一种双重解释,不仅关系到参与和领会涉及普通人进行社会生活生产过程的意义框架,而且关系到在包括专业性设计的新意义框架内对此进行的重构。

国内有学者指出吉登斯的“双重解释学”是对解释学方法规则的超越(刘江涛、田佑中,2003〔5〕),解决了任何试图阐明社会科学方法的逻辑都会遭遇的认识论难题。另外,黄平也在他的《安东尼·吉登斯:结构化与现代性》一文中指出,吉登斯的“双重解释学”体现了社会学的批判性质,由于社会学关于现代社会的概念、理论、发现一定要返回到其所认识的社会生活中去,并且这种返回不只是一定要影响社会生活,其本身就参与到社会生活的建构之中,因此,社会学就不可能不是批判性的;他分析了吉登斯所阐述的社会学的批判性质在四个层面上的表现:知识的批判、实践的批判、意识形态的批判和伦理的批判。

② 关于结构化理论的争议

《社会的建构》可算是吉登斯自20世纪70年代发表他的结构化理论以来关于这套理论的一部总结性的著作,在这部著作中,吉登斯

以“结构与行动之间的二元性”来代替“二元对立”。

关于结构化理论,国内学者更多的研究是介绍性和解读性的,比如郎友兴的《安东尼·吉登斯:第三条道路》、李文华的《吉登斯的努力与反思》等。多数学者认为:吉登斯在澄清一系列诸如结构、行动和权力等相关概念的过程中,既没有绝对摒弃实证社会学传统,又没有依赖解释社会学,但他同时又都摒弃了二者,试图走上一条属于自己的“第三条道路”。“结构化理论并不是去揭示事物(个人和社会)的起源,而是去理解事物之间的关系……吉登斯试图去回答个人和社会如何互动,如何相互作用,如何对立统一等问题。”(李文华,2001〔5〕)关于吉登斯理论的创新之处,比较一致的看法是:重视时间与空间的作用,在吉登斯对行动的重新理解下,权力不再是外在于行动,也不一定与行动互相矛盾,时空脉络构成了行动者所必然面对的行动条件,因此,“权力”、“时间”和“空间”这三个概念被置于社会理论的核心中。

当然也有比较尖锐的批评,李猛在《哈贝马斯、吉登斯和社会学基础的批判性重建》一文中指出:吉登斯的理论明显更接近哲学人类学,带有很强的思辨哲学色彩,而缺少社会学经验研究实践和实质性理论以及较为完整系统的认识论,并且由于他在对结构和系统作出区别时,没有说明究竟是认识论上的分析性区别,还是本体论上的实在区别,这种含糊的做法的结果是,以前相互分离甚至对立的理论传统不过是在一个人身上集中并重现这种理论的“鸿沟”,所谓解决二元对立问题就成了空谈。李猛在《从帕森斯时代到后帕森斯时代的西方社会学》一文中指出:吉登斯对制度分析和“策略性行动分析”的区别,在前者中要“括去”行动者的行动,而在后者中则要“括去”制度,这一思路更接近传统的“微观社会学”与“宏观社会学”的分裂,而不是力图弥合这一分裂。还有一些学者在相关的文章中也指出了吉登斯理论的零散感,概念与概念之间缺乏逻辑性。李文华认为正是这一原因,使结构化理论无法对一些社会学范畴进行解释,例如社会

变迁。他认为吉登斯花了很多笔墨去讨论社会变迁,但最终论及的只是社会变迁后的三种社会类型,对社会变迁的原因并未作出合理的说明。值得注意的是,李文华还指出了吉登斯结构化理论的一个重要的疏漏之处,即没有对社会行动这一概念进行分析,而行动与社会行动很显然是两个不同范畴的概念。李文华由此得出结论:吉登斯理论上的重大局限性,意味着社会学理论中的二元对立问题并未得到真正解决。

(2) 国外的相关研究

① 关于行动与结构的争议:二元对立与二元性

玛嘉烈·厄查认为,吉登斯将结构定义为规则和资源,规则属于行动者的知识与理解部分,它们是行动的内在因素,资源则属于行动者的外在因素,内在与外在因素加起来,便构成了行动的结构因素,这种安排仍不能在行动与结构的关系问题上摆脱内与外、主与客、个人自由与外在环境的约束间二元划分的看法,就从这个方向,厄查批评吉登斯的“结构化”概念只将“行动”与“结构”扣在一起,并没有真正将二者整合起来。

M. Bertilsson 认为,吉登斯在处理行动与结构的关系问题上将重点放在行动者对自己存有保障的维护和对潜藏在行动脉络里的规则的掌握上,并依这些来理解结构如何在行动中被再生产出来,这种思路似乎忽略了行动者的创造力和结构的转化等问题(M. Bertilsson, 1984〔27〕)。但这并不是一个不可解释的问题,因为在吉登斯的笔下,规则本质上也是具有转化的特性的,行动者是具有知识的,一旦行动者对自身所处情境的理解有变,则他的行动亦会有变,内在于行动的规则意义会受到影响,从这里可以看出吉登斯理论的相对主义色彩。

但对于吉登斯强调行动者都是具有知识和特性这种因素的,西方学术界颇有微词。Stjepan G. Mestrovic 指出,行动者并不总如吉登斯所言都是具有技能和知识的,吉登斯关于行动者的概念没有办

法解释一系列偏离社会常态人的行为,比如在迪尔凯姆社会学视野中占有重要位置的那些靠各种宗教仪式、集体情感维系的人群,也很难解释各种媒体广告、政治煽动和民族主义情绪在系统而经常地掠夺了行动者的反思能力方面所表现的威力(Stjepan G. Mestrovic, 1998)。

吉登斯对行动的分析中,最重要的部分是关于权力的分析。他将“权力”这个概念扩大为行动者的转化能力,所有行动者皆拥有权力,所有社会实践皆涉及权力因素。在这个意义下,在行动者之间的支配关系中,不论一个行动者对另一个行动者的支配力有多大,被支配的一方在进行行动时,始终都有可以不如此这般举动的可能性。这种对权力和支配的理解,有些人认为其失却了它们在社会学中的批判意义,如 John. B. Thompson 认为,在逻辑上前设被支配的行动者在进行行动时,可以不如此这般举动的做法,实在没有多大意义,因为在一些情境下,被支配的行动者真的不会有其他理性的选择(John B. Thompson, 1989:56-76)。吉登斯的权力观固然有他的独到之处,但它显然未能提供一个明确的方向,去解答一些更受关注的问题:社会上的资源是如何在社会成员间被不平等地分配的呢?在社会上行动者之间的支配关系中,支配者行动的可能性又是如何被建筑在被支配者的顺从或他们所丧失了的一些行动选择上的呢?因此,很多学者感到吉登斯的很多概念过于含糊而缺乏解释力。亚历山大·温特认为,结构化理论是富于分析性的,而不是一种实际性理论,它是一组概念的、方法论的框架,它没有告诉我们在一个给定的社会系统中,相应的能动与结构应是什么样的。同样地,Thompson (1989)和 Margaret Archer(1995)也都指出,吉登斯关于结构的概念太虚化,以至于难以把握,吉登斯过多地将行动与结构的概念缠绕在一起,使两者失去了独立性;正是吉登斯笔下没有一个固定规则、一个精确的外部系统或一个独立的行动者,似乎一切因素都是变动的,只是在相互的关系中才有意义。这种概念框架带来了分析上的困

难:他无法把这些因素分开,无法说明不同系统之间或内部的制约性程度的不同,所有的一切都在行动者的周围漂浮着,没有稳固的根基。

Ira J. Cohen 在《结构化理论:安东尼·吉登斯和社会生活的建构》(1989)一书中指出,吉登斯关于行动的理论没有对主体的需要与愿望是如何形成的这一问题给出一个强有力的本体论的答案,也没有说明在本体性安全需要基础上的动机的本质和发展,等等。特纳认为,正是因为这些概念上的模糊处理,使结构化理论不能恰当地处理因果关系,不能很好地对经验性的社会事实作出解释。

②关于意外后果、社会再生产问题的争论

吉登斯在处理行动与结构关系上所出现的一系列问题,也给他的理论的其他部分带来了麻烦,比如关于意外后果的分析,Ira. Craib 指出意外后果的存在难以解释系统的维持作用(Ira. Craib, 1992:159-161)。

Archer(1996)对吉登斯的理论在社会再生产方面的分析给予了批评,她指出吉登斯的结构化理论只是对社会结构的再生产给予了一个概念化的解释,并没有在一些实质性问题给出答案,比如,为什么一种信息系统成功地占据了人们的组织生活,而其他形式却没有?为什么一些社会再生产的形式胜利了并且成功地实现了制度化,而其他形式却没有?等等。

③关于时间、空间

Derek Gregory 指出,吉登斯关于时空的分析存在两个缺陷:一是吉登斯缺乏关于物质的空间结构的再生产及空间本身的生产问题的分析;二是他关于时空延伸的分析过于强调权力和支配,而忽视了时空在符号和规则方面的表现。

景天魁指出,吉登斯在建构结构化理论时,把时空看做社会现实的建构性因素,这是难能可贵的,但吉登斯的时空延伸概念及相关的理论鲜明地体现了西方社会发展的逻辑,原则上不适合解释中国的

