

跨文化研究丛书
Cross-Cultural Study Series

重建经济学的伦理之维

——论阿马蒂亚·森的经济伦理思想

◇ 汤剑波 著

 ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

跨文化研究丛书
Cross-Cultural Study Series

Reconstructing an Ethic Dimension in Economics

—On Amartya Sen's Thoughts of Economic Ethic

重建经济学的伦理之维

——论阿马蒂亚·森的经济伦理思想

汤剑波 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

重建经济学的伦理之维——论阿马蒂亚·森的经济伦理思想 / 汤剑波著. —杭州: 浙江大学出版社, 2008.6
ISBN 978-7-308-05951-0

I. 重… II. 汤… III. 森, A. — 经济学: 伦理学 — 学术思想 — 研究 IV. B82-053

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 068362 号

重建经济学的伦理之维

——论阿马蒂亚·森的经济伦理思想

汤剑波 著

责任编辑 张琛
封面设计 刘依群 陈辉
出版发行 浙江大学出版社
(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)
(E-mail: zupress@mail.hz.zj.cn)
(网址: <http://www.zjupress.com>
<http://www.press.zju.edu.cn>)
电话: 0571-88925592 88273066(传真)

经 销 浙江省新华书店
排 版 浙江大学出版社电脑排版中心
印 刷 富阳市育才印刷有限公司
开 本 640mm×960mm 1/16
印 张 21.25
字 数 300 千
版 次 2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-308-05951-0
定 价 35.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换
浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88072522

总 序

有人断言：两种以不同语言为载体，沿着各不相同的历史路径发展起来的“异质文化”之间，永远横亘着一条不可逾越的鸿沟。然而，随着 20 世纪后半叶“全球化”进程的不断加速，诸多“异质文化”在空间上不再遥茫难及，虽然不时有人还会生出些咫尺天涯的感叹，但随着它们日渐相近，经历了最初的猜疑、排斥甚至冲突之后，我们必须承认：在它们之间还产生出相互认识、理解和融通的趋势。

“跨文化研究”在这样一种历史大背景下应运而生，它的使命是努力超越那些“不可通约性”的深沟大壑，在“异质文化”间建起良性交往的桥梁，增进生活在不同文化圈中的人们的理解与互信。当然，由于“跨文化研究”在国际上兴起的时间并不长，所以至今国际学界还没有对它形成统一的定义，更没有建立起普遍认可的理论与方法体系。^①不过从另一个角度上看，眼下这一领域中“群龙无首”的状态并非全无是处，它恰恰给人们提供了更多尝试的机会，“在跨文化视野下，不同种族、不同肤色、不同文化处境的人都是平等的，由不同文化和地域派生的风俗习惯和自然法有其存在的原因，任何‘中心论’、‘优越论’都是毫无根据的。”^②所以，多元

① 参见“国际跨文化研究引论”，前沿性问题和理论研究课题组（执笔人：王桂彩，陈村富，浙江大学学报（人文社会科学版），2006 年第 4 期

② “跨文化视野下的学科会聚”，陈村富，刘玉鹏，浙江大学学报（人文社会科学版），2006 年第 4 期

的“异质文化”能够更确切地表达出它们的观点,不受任何强势思维方式左右,真正实现百花齐放的繁荣景象。

与此同时,一些更为悲观的人又断言:即便拥有共同的语言载体,同种文化经过不同历史阶段的变化后,内部也会出现今古之间无法逾越的理解鸿沟!对此,我们仍然不敢苟同,难道孔子、老子、柏拉图、亚里士多德、释迦牟尼等贤哲的思想现在只能陈列在博物馆里供人凭吊?而“古为今用”也不过是囫囵吞枣,在“快餐文化”的氛围里满足人们瞬间即逝的猎奇心理?

其实,现代人与古代人并不属于两个彼此殊绝的物种,现代人无一不是在古代人开辟出的世界中继续着人类传衍、发展的重任,我们不可能不使用老祖先为我们积累下来的各种精神财富,也不得不面对各种历史积淀的问题。历史是连续流变着的,古今的生活、思想世界总是交融在一起,时代差异是客观存在的事实,但绝非不可逾越的天堑!因此,“跨文化研究”除了在“横向”上要努力建造起“异质文化”间交流的桥梁,还要在“纵向”上,为现时代建立起通向古典世界的桥梁。

要建设这样纵横古今中外的交流体系,任重而道远,如此大任迫使我们必须不断扩大学术视野,将目光投向纷繁复杂的文化现象,同时也意味着我们的研究必须跨越学科间传统的界限,彼此通力协作,在“学科会聚”的状态下,尽绵薄之力,积点滴之功。江壑虽阔,相信坚持不懈地努力下去,就终有通达四方的桥梁建成的一天。

周 展 曹瑞涛

2008年元月于杭州

序 言

汤剑波是我 2001 年的博士研究生,这本书是他在博士论文基础上修改而成。作为老师,最大欣慰是能看到学生学术成果丰硕,很高兴为其作序。

经济学和伦理学、经济和道德之间的复杂动态关系,不仅是萦绕当前理论界的重要课题,也是涉及中国社会主义市场经济建设与和谐社会构建的现实焦点。不同领域学者,从各自角度对经济伦理的理论建构和实践意义作了富有启发性的研讨。在极为丰富的探究过程中,也许有两点值得关注:一是对经济学和伦理学两门学科内在关联性的深刻认识,二是研究者跨两门学科素养的培育。

正是出于这两方面的考虑,研究 1998 年诺贝尔经济学奖获得者阿马蒂亚·森的经济伦理思想尤有意义——森具有经济学家和哲学家的双重身份,他的理论内容横跨经济学、伦理学、政治学和哲学等众多领域。在现代主流经济学日渐疏离伦理学之时,这位“经济学的良心”以其对道德问题的关切和重建经济学的伦理维度闻名于世。他既有深厚的经济学知识,又有哲学的思辨力,在有机结合经济学和哲学之基础上提出了许多独到见解。比如,重新理解斯密、经济学和伦理学的互动性、合理审查的理性、可行能力方法、以自由看待发展、后果主义的新诠释,等等。此外,来自同为发展中大国印度的森,对不平等、贫困、饥荒、市场、公共行为和民主等研究,对我们国家当前的发展也很有启迪,他在印度和中国之间进行的比较,有很大借鉴价值。从这个意义上讲,汤剑波博士以森的经济伦理思想着手,为经济伦理研究提供了重要启发和说服力,

也为当前中国贯彻“以人为本”的科学发展观开启了丰富而深邃的路径。

选题意义仅是第一步,研究好一个课题,丰富文献必不可少。很庆幸,摆在我们面前的这本书做到了这点。汤剑波博士对森的研究在国内起步较早,资料收集也很厚实,进行了深化式的梳理。我觉得,本书在研究森的思想上有这么几个特点。首先,研究系统和全面。拥有大量一手资料,于国内较早地系统阐述森的经济伦理思想,提供了理解的基本框架。其次,视角独特。一方面,以森的理论为突破口,论述了多学科领域内众多基本问题;另一方面,综合探讨森的经济伦理思想,扩展理解森思想的视野,提升对其价值的认识。最后,跨学科综合研究。打破学科间壁垒森严的界限,交叉利用多门学科的成果,站在整合角度钻研经济伦理问题。

书的可商榷之处自然也不少,很多地方有待进一步深挖。不过,可喜的是,我对照全书和汤剑波原来的博士论文,发现他又进行了许多修改,拓深了理解,由此肯定也带来了更多问题,但这些问题恰恰开辟了对森研究的新旨趣。这种不断探索和严谨作风是博士期间汤剑波就具有的品性,希望他能继续保持,在扎实的理论根基上更上一层楼。

陈根法

2008年1月于复旦大学

目 录

| | |
|---------------------------|-----|
| 引言 经济学和伦理学之间关系的演变····· | 001 |
| 一、从属于伦理学和神学的古代经济思想····· | 001 |
| 二、联合伦理学的古典经济学····· | 004 |
| 三、疏远伦理学的现代主流经济学····· | 007 |
| 四、森重建经济学伦理之维的基本思想····· | 012 |
| 第一章 重建的使命——“经济学的良心”····· | 018 |
| 第一节 重建的个人背景····· | 018 |
| 一、“异端”获奖····· | 018 |
| 二、生平经历····· | 026 |
| 三、思想渊源····· | 031 |
| 第二节 重建的特征····· | 038 |
| 一、重建的根据——经济学和伦理学的互动性····· | 038 |
| 二、重建的方法——多元化的平衡····· | 043 |
| 三、重建的目标——经济学的宽泛理解····· | 050 |
| 第二章 重建的基石——理性观····· | 065 |
| 第一节 经济学的理性假定····· | 065 |
| 第二节 批判“内在一致性”的理性····· | 067 |
| 一、“内在一致性”的含义····· | 067 |
| 二、选择的外部因素····· | 069 |
| 三、完备性的傻瓜····· | 074 |

| | |
|------------------------------|------------|
| 第三节 批判自利理性····· | 076 |
| 一、含义····· | 076 |
| 二、同情和承诺····· | 079 |
| 三、个人理性和集体理性····· | 082 |
| 四、商业原则和道德情操····· | 087 |
| 五、超越自我中心的经济学和无我的伦理学····· | 091 |
| 六、理解斯密和斯密难题····· | 095 |
| 第四节 宽泛的理性观····· | 098 |
| 一、开放的理性····· | 099 |
| 二、理性和道德····· | 107 |
| 三、理性和认同····· | 112 |
| 四、理性和文化····· | 118 |
| 第三章 重建的核心——可行能力观····· | 127 |
| 第一节 评价的信息基础····· | 128 |
| 第二节 批评功利主义····· | 131 |
| 一、功利主义的三要素····· | 131 |
| 二、效用信息的狭隘性····· | 132 |
| 三、漠视分配的不公正····· | 135 |
| 第三节 批评福利经济学····· | 138 |
| 一、价值免谈的不可能····· | 138 |
| 二、社会选择的不可能····· | 142 |
| 三、帕累托自由的不可能····· | 147 |
| 第四节 批评罗尔斯的正义论····· | 152 |
| 一、政治正义的局限性····· | 153 |
| 二、封闭的正义体系····· | 156 |
| 三、基本善的不灵活性····· | 159 |
| 第五节 批评诺齐克的自由至上主义····· | 162 |
| 一、功利主义的“工具权利观”····· | 163 |
| 二、诺齐克的“义务论权利观”····· | 165 |

| | |
|---------------------------------|------------|
| 三、森的“目的权利观” | 168 |
| 第六节 可行能力的评价框架 | 172 |
| 一、可行能力的评价标准 | 172 |
| 二、结果推理的评价方法 | 199 |
| 三、多元主义的评价视角 | 210 |
| 第四章 重建的展现——发展观 | 223 |
| 第一节 以自由看待发展 | 223 |
| 一、批判财富发展观 | 224 |
| 二、人类发展方法 | 227 |
| 三、自由发展观 | 232 |
| 第二节 以可行能力看待剥夺 | 237 |
| 一、不平等问题 | 238 |
| 二、贫困问题 | 245 |
| 三、饥荒问题 | 252 |
| 第三节 多元制度和发展 | 260 |
| 一、市场 | 260 |
| 二、公共行为 | 267 |
| 三、民主 | 275 |
| 第四节 全球化和发展 | 290 |
| 一、全球化的文明 | 290 |
| 二、公正的全球化 | 294 |
| 尾言 经济学和伦理学联盟之重建的希望 | 299 |
| 一、联盟的理论维度——理性的力量 | 299 |
| 二、联盟的价值维度——以人为本 | 304 |
| 三、联盟的实践维度——人类发展观 | 308 |
| 参考文献 | 312 |
| 后 记 | 331 |

引言

经济学和伦理学之间关系的演变

作为有着历史渊源的两大学科,经济学与伦理学在人类实践进程中呈现出错综复杂的关系:从经济思想不对称地隶属于伦理学,到与规范分析相结合的古典经济学,再到疏远伦理学的现代主流经济学。如今,出于学科自身发展的要求和深入现实研究的需要,跨学科交流又呼唤着重铸经济学和伦理学之间的联盟。这项历史性任务中,1998年诺贝尔经济学奖得主阿马蒂亚·森(Amartya Sen)^①重建经济学伦理之维的努力成为一道独特“风景线”。

一、从属于伦理学和神学的古代经济思想

在西方,从古希腊直到中世纪,有关经济学的内容一直隶属于更宽泛的政治、道德和神学研究,前者的合理性取决于作为后者的组成部分。从词源上看,英文经济学 economics 一词源自希腊语 *oikos* (家务)和 *nomos* (规则或管理),两者合意即“家政管理”,这意味着古希腊人的“所谓经济……仅指管理家庭的实际智慧”。^②

此种理解,一方面体现了古希腊经济研究范围的有限性,只分析家庭内部经济问题;另一方面,表明经济问题本身毫无独立性,

^① 国内还有翻译为阿玛迪亚·森、阿马尔提亚·森、阿马泰亚·森、阿玛蒂亚·森等等。

^② 约瑟夫·熊彼特. 经济分析史(第一卷),朱泱等译. 北京:商务印书馆 1991 年版,第 87 页。

不存在专门论述。它总是从属于政治、道德等其他领域问题的讨论,经济研究仅为伦理学或政治学的一个分支而已,这就不用奇怪为什么亚里士多德的经济论述主要分散于《政治学》和《伦理学》等著作中。就算涉及经济事务,其背后也总有一个道德背景决定着经济分析的方向。所以,当阐述具有经济性质的家务活动时,亚里士多德主张家务重在人事,不重生命财物,重在人生的善德,不重家资和财富的丰饶。对交换经济活动基本采取较为鄙视的态度:“治产(致富)有两种方式,一种是同家务管理有关系的部分(农、牧、渔、猎),另一种是指有关贩卖的技术(经商)。就这两种方式说,前者顺乎自然地由植物和动物取得财富,事属必需,这是可以称道的;后者在交易中损害他人的财货以牟取自己的利益,这不合自然而是应该受到指责的。”^① 亚里士多德从广义上把经济思想纳入道德探究之中,现代学者一旦欲图于经济学中思考伦理问题,也确频繁回味这种传统。当然,这种场合出现的机会越来越少,而且往往作为反面教材。

古希腊的经济观构成一股强大传统,延续至中世纪。中世纪的经济研究依旧没有独立性,经济观点隶属于神学,经济活动以伦理为标准。神学家只不过附带谈些经济问题,且还必须同神学和道德问题联系起来论述。

在中世纪经院学者的知识体系中,“社会学和经济学没有自己独立的位置。最初它们是道德神学或伦理学的组成部分,而道德神学本身又是超自然神学的组成部分。……经济学作为一个整体却从来没有被单独讨论过”。^② 同亚里士多德一样,托马斯·阿奎那“从不单对经济问题作抽象的论述,而总是和较大的伦理学或政

^① 亚里士多德.政治学,吴寿彭译.北京:商务印书馆1965年版,第31页。

^② 约瑟夫·熊彼特.经济分析史(第一卷),朱泱等译.北京:商务印书馆1991年版,第131-132页。

治学的问题联系着一并研讨”。^①在他看来,“所有经济问题加在一起,还不如神学或哲学理论中最微末的问题重要,只是当经济现象提出道德神学方面的问题时,他才对其有所论述”。^②

不但伦理学和经济捆绑在一起,而且中世纪的整个经济活动受教会伦理观的严厉约束,判断经济行为的标准不是其产生的效用或效率,而是道德价值,比如围绕“公平价格”的经济问题论述。神学家肯定为生活必需的商业活动,贬低谋利的经商活动,作为腐蚀灵魂的贪婪商业行为只是一种必要的罪恶,对于利息、高利贷更是采取禁止态度。可以说,求利概念在中世纪并不普遍,求利活动受较大限制,不要妄想认可。“在中世纪时代,教会的教导是,‘基督教徒不应经商’,在这个格言后面的想法是,商人在社会中是个扰乱因素”。^③

毋庸赘言,经济学与伦理学之间的“联姻”确实凸现于古代思想家之中,但以牺牲经济学和贬损经济活动为代价。似乎正是出于这种认识,在许多现代经济学者眼里,不能断言古代希腊和中世纪有经济学——至少不是现代严格意义上的经济学,而只能说存在经济思想。罗宾斯就认为,古希腊哲学家和经院神学家著作中谈论的都是一些孤立的经济问题,“即使其中有些一般性的理论基础,那也仅仅是基于公共和私人道德方面的考虑,并不存在把整个社会作为一个整体来看的有关经济问题的系统观点”。^④古希腊罗马研究领域的著名学者芬利(M. I. Finley)也持相似观点:“在亚里士多德的作品里没有什么经济分析,甚至没有这种意图。判断

① A·E·门罗编. 早期经济思想——亚当·斯密以前的经济文献选集, 蔡受百等译. 北京: 商务印书馆 1985 年版, 第 43 页。

② 约瑟夫·熊彼特. 经济分析史(第一卷), 朱泱等译. 北京: 商务印书馆 1991 年版, 第 142 页。

③ 罗伯特·L·海尔布罗纳. 几位著名经济思想家的生平、时代和思想, 蔡受百等译. 北京: 商务印书馆 1994 年版, 第 17 页。

④ L·罗宾斯. 过去和现在的政治经济学, 陈尚霖, 王春育译. 北京: 商务印书馆 1997 年版, 第 8 页。

他在这方面的成就或试图将他的话解释成经济分析,从一开始就注定要失败。”^①

严格意义上的经济学之所以在古代社会不存在的原因也许有这么两个方面:一方面是后来的古典经济学核心概念——财富——没有获得独立地位,求利在哲学家和神学家眼里自身构不成最终目的,希腊哲人鄙视赚钱,财富至多是一种“善”生活的外在补充,中世纪教会更是贬低追求财富的商业行为,把人生目标设定于灵魂的拯救;另一方面,古代经济活动的非独立性是经济学从属于哲学和宗教的社会根基,只是在以工业革命、启蒙运动、市民社会出现为特征的西方世界巨变之后,经济学诞生的大环境才孕育形成。

二、联合伦理学的古典经济学

经济学被视为科学的一个分支是近代之事,直到大多数古典经济学家涌现,财富的性质、生产、交换和分配才成为独立的经济对象。研究方向的转变并非心血来潮和凭空想象,被戴上“经济学之父”王冠的斯密并非一个经济学上的“革命家”,他只不过有幸解释了已然普遍明确的事实:西方经过文艺复兴、宗教改革和资本主义兴起,经济活动日益摆脱政治和宗教的束缚,成为一个有自身规律的领域。

求富动机首先获得解放。与古代世界经济行为受宗教观和道德观的苛刻束缚不同,近代欧洲商人开始获得追求自身利益的自由。所谓每个人都不不仅可以而且应该不断努力改善自己物质生活的想法,在一定程度上不再成为耻辱之事。德国经济伦理学专家科斯洛夫斯基把商业动机从传统宗教和文化中解放出来的现象看成现代的特征。它预示着经济时代的到来:利润动机的日益中立

^① M·I·芬利·亚里士多德,载约翰·伊特韦尔等编:新帕尔格雷夫经济学大辞典(第一卷).北京:经济科学出版社1996年版,第121页。

化,并成为一种值得尊敬和人道的动机,以及被承认为经济的基本动力。^①

18世纪的经济活动呈现了新特点,靠市场制度配置的生产三大要素(土地、劳动和资本)登上了历史舞台,在一场名副其实的经济革命之后,“再没有比商业更需要用哲理来阐明的”,一系列经济问题作为独立的领域需要专门论述,“经济学家的时代已经到来”。^②

近代欧洲精神气质的变化,也深刻影响了人们研究经济问题的智力倾向。近代理性主义思潮对纯科学和客观性的追求,在一定意义上催生了经济学转变为一门具备自身逻辑的社会科学。在古代学者那里还孤单的、零星的经济研究,到了古典经济学家们的著作中,终于“把经济现象作为一个内部互相联系的整体进行分析研究的内容——现代称之为经济学的研究工作;同时,也可在其中找到有关经济政策的规范和规定——即我们理解的政治经济学的内容,并到那时才开始形成一个理论体系”。^③

这段话道出了古典经济学在经济学和伦理学关系上的复杂情感,表现出两重性。古典经济学既包含了对经济行为的描述,又包括对经济政策的规定,即与社会政治价值观相联系的一整套主张。罗宾斯的“政治经济学”定义牢牢把握这一特点:“政治经济学泛指所有的有关经济科学以及经济政策理论的全部论述。……政治经济学不仅要描述经济系统实际上是如何运行或怎样运行的,而且根据作者的意见,还要研究应该让经济系统怎样运行或者应该允

① R·科斯洛夫斯基. 资本主义的伦理学,王彤译. 北京:中国社会科学出版社1996年版,第8页。

② 伯特·L·L·海尔布罗纳. 几位著名经济思想家的生平、时代和思想,蔡受百等译. 北京:商务印书馆1994年版,第32页。

③ L·罗宾斯. 过去和现在的政治经济学,陈尚霖,王春育译. 北京:商务印书馆1997年版,第8页。

许它怎样运行。”^①

古典经济学,一方面试图竭力摆脱伦理、宗教和习俗的干扰,为经济学谋得科学合法地位,把政治经济学视为可凭纯粹经济要素(工资、利润和地租)来分析的财富之科学。另一方面,许多古典经济学家同时还坚持着经济学和道德哲学的联系,在他们的经济思维中,学科的独立性、科学性和互相联系性并不矛盾。因此,古典经济学并不那么纯粹,长期以来与政策、国家事务等牵扯在一起,表现出与研究“应当”的规范性之间的天然关系。

因而,指责“古典经济学家”只看到事物的经济方面、财富方面甚或利润方面,而从没关心别的东西,就有失公正了。恰相反,“他们之中没有一个人真正怀疑这样一些价值判断的正当性:这些价值判断依据的是‘哲学上的’理由,不仅适当考虑到了某一情形的经济因素,而且还适当考虑到了非经济因素……”,古典经济学家“仍然认为他们关于政策的建议是从科学的,虽然不是纯粹经济的分析得出的科学结论”。^②

很长一段时期,政治经济学确实作为道德哲学的分支之一,专职的经济学家也没有出现,斯密是道德哲学教授,李嘉图是证券经纪人,马尔萨斯是牧师。甚至他们的志向似乎也不专于经济学,斯密自认为《道德情操论》是比《国富论》卓越得多的一部著作。伦理学也许在《国富论》中不是斯密的中心议题,但他以毕生发展了自己的道德观,并且完成《国富论》之后又回到了道德哲学领域。斯密用了自己最后几年对《道德情操论》进行了改写,甚至被人认为第六版“实际上是一本新书”。

然而,随着边际效用理论、一般均衡理论、最大化行为一起构成的 20 世纪主流经济学的新古典大厦的建成,经济学的道德之维

^① L·罗宾斯. 过去和现在的政治经济学,陈尚霖,王春育译. 北京:商务印书馆 1997 年版,第 5 页。

^② 约瑟夫·熊彼特. 经济分析史(第二卷),杨敬年译. 北京:商务印书馆 1992 年版,第 251 页。

逐步淹没在经济学专业化、科学化、数学化和技术化浪潮中。迈入新时代的经济学,斥责古典经济学两重性的不成熟。在瓦尔拉斯看来,经济学家的首要任务并非如斯密所界定的那样——如何为人民提供丰富的收入并使政府获得充裕的岁入,而是全然不计成果好坏地去追求和掌握纯粹的真理。^① 罗宾斯则明确指出政治经济学不是科学的经济学,它阐述了与经济系统本身运行无关的价值观念,它所涉及的某些规范性前提与假设并不属于实证科学的范畴。^② 最终,到19世纪末20世纪初,经济学初步从内涵道德和规范的学科转变为工具和科学的学科,渐渐割裂了自己与伦理学的千丝万缕的联系。

三、疏远伦理学的现代主流经济学

可从两个角度理解“主流经济学”。一种观点把主流经济学解释为多数经济学家采取的基本理论假定和分析方法,而非由某一流派构成。另一种较为流行的观点,把新古典经济学看成当前的主流。这两种解释完全可重叠在一起,因为在今天占主导地位的经济分析思路是新古典经济学方法,它又具体呈现于众多经济学流派之中。

把道德之维排除在主流经济学领地之外,应该归功于新古典经济学中体现经济学“不讲道德”的三个主要预设:理性经济人假设、实证和规范的严格划分、价值中立(或价值免谈)。它们肯定了经济学不是伦理学的“奴婢”或附属品,坚持经济学研究经济活动本身的客观规律,而不是制定或实践道德规范。

经济人的自利性是现代主流经济学的核心假定,是在讲坛上向学生传授经济学知识的出发点。主流经济学把该假定之来源归

^① 莱昂·瓦尔拉斯. 纯粹经济学要义, 蔡受百译. 北京: 商务印书馆 1989 年版, 第 31-32 页。

^② L·罗宾斯. 过去和现在的政治经济学, 陈尚霖, 王春育译. 北京: 商务印书馆 1997 年版, 第 6-7 页。