

张星德◎著

龙的历程

龙的观念与图像研究



开明出版社

龙的历程

——龙的概念与图像研究

张星德 著

开明出版社

图书在版编目(CIP)数据

龙的历程/张星德著. —北京:开明出版社,

2002.12

ISBN 7-80133-735-2

I. 龙… II. 张… III. 图腾—文化—研究—中国

IV. B 933

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 090030 号

责任编辑/张 巍

龙的历程——龙的概念与图像研究

著者/张星德

出版/开明出版社(北京市海淀区西三环北路 19 号)

印刷/山东新华印刷厂(德州厂)

经销/新华书店北京发行所

开本/大 32 开 印张/6.25 字数/120 千

版次/2002 年 12 月第 1 版 2003 年 1 月第 1 次印刷

印数/1—3 000

书号/ISBN 7-80133-735-2/G·657

定价/16 元

序 文

打开《龙的历程》书稿,不禁引起了我对上个世纪 70 年代末到 80 年代初从考古上追溯龙的起源的一段回忆。记得那时牛河梁遗址才被发现,正式发掘还未开始,红山文化玉雕龙的确切年代还在考证之中,我们有点唐突地提出了龙的起源猪龙说。不想此后,有关考古资料不断被发现和公布,长篇研究文章、大部头专著相继问世,龙的研究热热闹闹地开展起来,赫然成为 80 年代在中华大地上掀起的文化热的一个亮点。星德当时刚从北大历史系考古专业毕业,分配到辽宁省博物馆,曾到牛河梁工作,亲手发掘过红山文化玉器墓和女神庙,接着读研究生后到大学从事教学,对史前考古继续有深入研究。从书稿中可以看出,她为编写这本书,不仅查阅了能找到的几乎所有资料,将各家观点作了较为全面而系统的归纳和评述,而且充分发挥了个人的优势,从考古材料入手,运用考古类型学方法对丰富而有些庞杂的材料进行科学分类,从多角度分析,在此基础上特别注意在变化过程中考察,如龙的功能从图腾到通神,龙的形象和内涵随时代而变化。同时,对龙的多元性与综合性,龙的主体与多种类,龙出现和演变的历史文化背景,都阐述了个人独到的见解。

在阅读书稿过程中,我总在思考一个问题,二十多年来在龙的研究上究竟取得了哪些新成果?我想至少有以下两个方面。一是

龙作为诸多动物的神化,是史前人类以动物作为沟通人与天、人与神间的媒介而产生的,而通神及其独占,是中国各个主要文化区域跨入文明门槛的一个共同特点。二是龙由多种动物的神化进而演变为它们的结合体,与中华多元一体的进程和格局是相辅相成的。正因为龙的演化历程与中华文化和文明、中华国家、中华民族的发展历程息息相关,所以,几千年来龙一直被视为中华民族的象征。这在星德的书稿中都有详细论述。

但龙的标准形象倒底应该是个什么样子,是不是不那么张牙舞爪?这是“龙的传人”们普遍关心的一个问题。近年我形成一个看法,以为龙的定形应该是在中国文明初现时期,也就是距今5 000年前。此后各个时代的龙形象,千变万化,那已是龙形象的异化形态,而且万变不离其宗,其渊源都可追溯到5 000年前。形成这一看法主要的依据是史前考古资料、特别是辽河流域发现的史前考古资料。就在红山文化玉雕龙出土不久,附近的内蒙古敖汉旗属于赵宝沟文化的小山遗址就发现了距今6 000年前的刻划龙纹,阜新查海遗址更发现了距今8 000年前的龙形堆石和陶器上浮雕的龙纹,在红山文化的彩陶罐上也分辨出龙鳞纹图案。为此,苏秉琦先生提出“上万年的文明起步”,指的是龙形象在距今8 000年前出现,表现出当时已有了与氏族社会不协调而与文明起源相关的新因素。不过,查海的龙形象,无论是堆石还是陶塑,虽然都具备了龙的基本特征,如盘龙形、行龙形和陶塑龙体上压印鳞纹,但形象还不够明确,我们称之为“类龙纹”;赵宝沟文化的刻划龙纹,头部分别有猪、鹿和鹰,体躯蜷曲如蛇,似在天空遨游,是由各种动物神化而为龙进程中的一个承前启后的重要阶段和典型代表,是探索龙起源的十分重要的实物证据,但动物头部的神化程度仍然遮盖不了写实的本体。只有到了距今5 000年前的红山文化后期,才在玉石上完成了龙的全部神化,蜷曲的体躯则朴素无纹,

其圆润光泽和高度抽象,令人爱不释手,又催人探索不止,那大概是古人以玉的自然特性能达到通神最佳效果的纯真而神圣的追求吧,其中包含了先人对数千年甚至上万年从思维观念到工艺手法的厚厚积累,无怪乎在后世的玉龙和其他形态的龙上都可以看到它的影子。与玉雕龙共出的彩陶上的龙形图案,虽无头部,然而身躯上的鳞纹已十分规范而成熟,商周青铜器上的龙鳞纹几乎就是对它的完全模仿。两个实例相互补充,都在暗示,红山文化应该就是龙经过了数千年的演变后的定型期,红山文化的龙是最标准的龙形象。我们曾把龙形象的最初出现作为文明起源的结晶和标志,由此又有了进一步的认识,那就是,龙从孕育到定型与文明起源的进程是同步的。星德书中称红山文化的龙为“原龙形”,意思应该是相近的。

书稿还对龙与天象、龙与君象等等,特别是龙的时代精神发表了很有启发性的见解,也提出了不少使人感兴趣的问题,需要逐一认真思考。在历史考古界对古代人类思维观念方面的研究还比较薄弱的时候,这方面的研究成果尤为珍贵。全书还力求做到深入浅出,通俗易懂,确是一本值得一读的好书。我也相信,这本书的出版将会对龙和中国古文化的研究有所推动。

郭大顺

2002年11月18日

目 录

第一章 龙的起源	1
壹 我们能够找到一种动物原型吗	1
贰 为什么不同的动物却拥有一个相同的称呼	22
叁 龙起源的真相	35
第二章 龙的观念	55
壹 龙与图腾	55
贰 龙与信使	68
叁 龙与祥瑞	73
肆 龙与坐骑	78
伍 龙与星象	88
陆 龙与雨水	95
柒 龙与君象	111
捌 龙与帝王	118
玖 龙与生肖	123
拾 龙与龙王	126
第三章 龙的形象	129
壹 石器时代的龙纹	129
贰 夏商西周时期的龙纹	130

叁	春秋战国时期的龙纹·····	140
肆	秦汉时期的龙纹·····	146
伍	魏晋南北朝时期的龙纹·····	152
陆	隋唐时期的龙纹·····	157
柒	宋元时期的龙纹·····	163
捌	明清时期的龙纹·····	169
第四章 龙的精神 ·····		173
壹	龙的存在符合中国人各个时期关于 天人关系的思维模式·····	173
贰	龙具有阴阳发展中最完美的动态 平衡组合形式·····	182
叁	龙是“大一统”体制下各阶层 人士的共爱·····	185
肆	龙与时代精神·····	189
后 记 ·····		192



第一章 龙的起源



作为至尊、至尚形象的龙已经存在了上万年。我们今天看到的龙,头似牛、嘴似驴、眼似虾、角似鹿、耳似象、鳞似鱼、须似人、腹似蛇、足似凤,显然不是世界上真实存在或曾经真实存在过的动物,人们出于什么目的创造出来这样一种形象并且对其崇拜有加的呢?这是一个关于龙的起源的问题。或许怪异的龙的形象给了人们太多的想象空间,就其起源问题,自古至今答案可谓林林总总,莫衷一是。有人说它是一种通天神兽,有人说它是古人在神话创作中制造出来的艺术形象,有人说它是古人的图腾,还有人说它是鳄鱼、是蛇的变体,等等。归纳而言,龙的起源问题实质上包含了两个方面的内容:即形象和观念。也就是龙的原型是什么?它的最初含义是什么?

壹 我们能够找到一种动物原型吗

一、关于龙的原型的各种不同推测

就龙的形象起源,即龙的原型问题而言,人们一般相信龙最早来源于一种(或几种)动物、植物或自然现象,由于某种原因,以它为主体,综合了其他动物形象的特征,才逐渐形成了我们今天看到的具有多种动物特征的龙。这里实际上包含了两层意义:其一,龙是一种综合了的形象,它同时具备有不同动物的特征;其二,在上

2 龙的历程

述这种被综合在一起后形成的形象中,有一种动物形象是形成龙的主体,而寻找龙的原型,就是要发现这种主体形象,并给予恰当的解释。所以人们不断地在探讨着、寻觅着这样一种原型,所形成的不同的解释有十余种之多,比如蜥蜴说、鳄鱼说、蛭螈说、蟒蛇说、恐龙说、猪说、马说、河马说、牛说、鱼说、闪电说、云说、松树说等等,尤其近年来与龙相近的远古时代考古发现的不断涌现,使对这个问题的研究又进入了一个新的阶段,这里简单地将上述不同观点介绍一下。

蜥蜴说:“龙像蜥蜴戴角的形状^①”,“其实所谓‘龙’就是古人眼中鳄鱼和蜥蜴类动物的大共名^②”。

鳄鱼说:“古中国大陆和海洋上,确曾存在过一种令人恐怖的巨型爬行动物。这种巨型爬行动物,以及与其形状相近的其他几种爬行动物,其实就是上古传说中所谓‘龙’的生物学原型。换句话说,‘龙’在古代是确实存在的,它就是现代生物分类学中称为 *Crocodylus Porosus* 的一种巨型鳄——蛟鳄^③”。

恐龙说:“古人以具有四足、细颈、长尾,类蛇、牛、虎头的爬行动物为龙,这可能是古人当时见到并描绘下来的某种恐龙的形象^④”。

蛇说:“综合起来看,龙是以蛇为基础的。而发展变化了的蛇图腾像就是龙的形象……^⑤”。

河马说:“充任龙的模特儿之一的马,最初不是一般的陆马,而是河马”,“河马不仅把自己的部分形体贡献给了龙,而且把自己的

① 唐兰.古文字学导论.济南:齐鲁书社,1981

② 何新.神龙之谜.延吉:延边大学出版社,1988

③ 何新.龙:神话与真相.上海:上海人民出版社,1989

④ 王大有.龙凤文化源流.北京:北京工艺美术出版社,1988

⑤ 徐乃湘,崔岩岫.说龙.北京:紫禁城出版社,1987

部分性能——善于御水，也贡献给了龙^①”。

猪说：“从新发现的龙形玉、兽形玉提供的线索看，除了龙身与蛇有关外，龙首形象的形成，最先可能同猪这一同人类日常生产和生活关系最密切、人们最熟悉的动物有关^②”。

爬行动物说：“中国古代所谓龙，其真相不过是形态至为丰富，能飞于天，能潜于渊的鳄类、蜉蝣类与蜥蜴类的庞大家族^③”。

闪电说：“幻想龙这一动物神的契机或起点，可能不是因为古人看到了与龙相类似的动物，而是看到天空中闪电的现象引起的。因为，如果把闪电作为基础来把它幻想成一种动物的话，它很容易被幻想是一条细长的、有四个脚的动物^④”。

云说：“所谓‘龙’，其实是对一系列相互关联的自然现象——水、云、雨、太阳所作出的功能性解释，这种功能性的解释被本体化为一种有生命的灵物，这就是‘龙’”，“‘龙’就是云神的生命格^⑤”。

松树说：“中国人传说中的龙，原是树神的化身。中国人对龙的崇拜，是树神崇拜的曲折反映，龙是树神，是植物之神。龙的原型是四季常青的‘松’、‘柏’（主要是松）一类乔木”，“松、龙不仅在外部形象上惊人的相似，而且‘龙’的其他属性，与松也同样惊人的相似^⑥”。

并非如此简单，持各种说法的人们还都能举出众多的文献和实物证据，从形象到习性乃至职能等诸多方面，论证其观点的正确。近年来各地与龙纹有关的早期艺术形象的考古发现，无疑更为人们的研究增加了新的实物证据。各种原型说中最有代表性、

① 刘城淮. 略谈龙的始作者和模特儿. 学术研究(云南), 1964(3)

② 孙守道, 郭大顺. 论辽河流域的原始文明与龙的起源. 文物, 1984(6)

③ 何新. 龙: 神话与真相. 上海: 上海人民出版社, 1989

④ 朱天顺. 中国古代宗教初探. 上海: 上海人民出版社, 1982

⑤ 何新. 诸神的起源: 中国远古神话与历史. 北京: 三联书店, 1986

⑥ 尹荣方. 龙为树神说: 兼论龙之原型是松. 学术月刊, 1989(7)

支持率最高的是鳄鱼说和蛇说。

主张蛇说的何星亮先生说龙很可能是蛇中之蟒^①，他是这样论述的：

首先，从考古发现的较早的龙形象看，像蛇而不像鳄鱼。比如辽宁查海的石块龙、河南西水坡的蚌壳龙、湖北焦墩的卵石龙等，其颈、身、尾均像蟒蛇而不像鳄鱼，蚌壳龙塑二足、二爪，卵石龙塑三足，均不是对四足鳄鱼的描写，而是蟒蛇形象的写真。蟒蛇原来也是有足的，今天所见的蟒蛇，“肛门两侧各有一个小型爪状距，为退化后的后肢残迹”。

其二，蟒蛇与龙的习性相同，原始龙体长而弯，比如山西陶寺的蟠龙纹，而蟒蛇最喜欢盘绕，常盘绕自环或盘绕于树上，鳄鱼则短颈，腹部粗，不能盘曲；蟒蛇与“飞龙”、“腾龙”的特性也相同，据清代学者郝懿行考证，蟒蛇原称奔蛇^②，蟒古作“莽”，“莽”形近“奔”，“奔误作莽，俗又加虫作蟒矣”，蟒蛇之所以被称为“奔蛇”，乃上古时代大蟒蛇奔走如飞，如腾云驾雾的真实写照。龙是蟒蛇的神化，而鳄鱼不善奔跑，只会爬和游；龙善变化，蛇也恰恰行动灵活，神出鬼没，能潜入水底，能钻于土中，能躲进草丛，能爬上大树，能在水中行走，能在陆地奔驰，还会蜕皮。

其三，传说龙的主要神职是掌管雨水，在古代传说和近现代许多民族中，有不少关于蛇主旱涝的信仰。

其四，史载龙肉可食，可豢养，而蟒蛇也如此。

其五，古人在描述某一传说中的祖先或神的形象时（如伏羲、轩辕），有的说“蛇身”，有的说“龙身”，表明在古人的意识中，龙、蛇为同类。

① 何星亮：《苍龙腾空》，北京：社会科学文献出版社，1998

② 郝懿行：《尔雅义疏·释鱼》，北京：中国书店，1982

其六,龙是古代各部落、各民族共同崇奉的神灵,它只会在许多氏族部落和民族共同崇奉的动物基础上形成,以蛇为图腾或神的氏族部落大有人在,所以在蛇图腾或蛇神基础上演化的龙才会被大多数部落所接受。

最后,“龙”古音与“蟒”同,由于图腾语言禁忌之故(出于对图腾的尊崇,禁止直呼图腾,而改以其他名称称呼),不称蟒而称龙。

所以,龙最早就是指的蟒蛇。

然而主张鳄鱼说的学者则有着他们的不同意见:

许进雄先生说,龙的特征,脸部粗糙不平、嘴窄扁而长、有利齿,是鳄鱼之外,其他动物所没有的异征。他这样解释鳄鱼会具有飞翔特性的原因:“扬子鳄每在雷雨之前出现,有秋天隐匿、春天复醒的冬眠习惯。古人每见扬子鳄与雷雨同时出现,雨下自空中,因此想象它能飞翔^①。”

王大有先生也认为鳄鱼才是真正意义的龙^②,他指出中国龙是自然界中真实存在的生物,是海鳄、湾鳄、扬子鳄类,十二生肖中的大龙、五方帝中的青龙和苍龙即为此,苍青正是对鳄体色的正确描述。

他还说,西水坡出土的蚌塑龙为鳄鱼形状,其头巨大,呈长方形,吻端钝圆,上下颌略张呈波状起伏的口缝,吐舌,舌尖端不分叉,额头隆起前突,圆目,双耳,颈、身、尾部明显可见“三波九折”之势,项鳞起棱簇集,自背至尾棘用横竖间隔排列的蚌壳组成非锯齿状,尾长且粗,表现了行走中以尾击取猎物的鳄的形象,二足是四足鳄的剪影形。

① 许进雄.中国古代社会:文字与人类学的透视.台北:台湾商务印书馆,1988

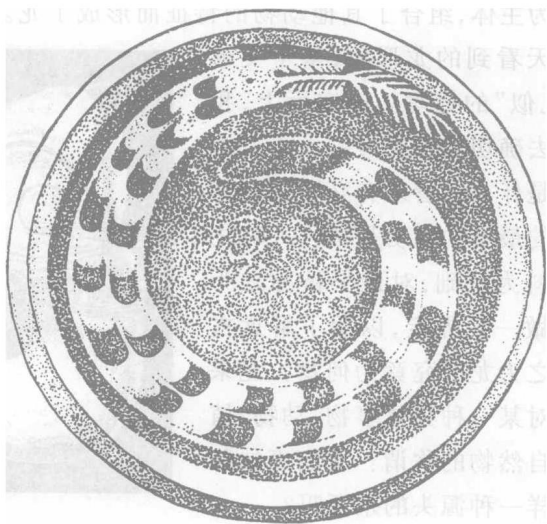
② 王大有.中华龙种文化.北京:中国社会出版社,2000

另外,王大有先生还指出,甲骨文、金文中龙、蛇各有其字,形象迥异;古文献中龙、蛇分指,如《山海经》说:北次二经之山“神皆蛇身人面”,首阳之山“神状皆龙身而人面”,若为一物,当不分述,所以龙必不为蛇而应该是鳄鱼。

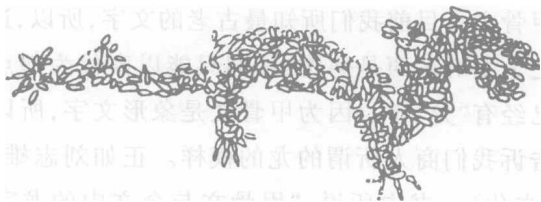
尽管持有不同原型说的学者都例举了他们认为具有说服力的很多证据来说明其观点的正确,但是,如果仅就某个个例而言,各种观点论据似乎都很充分,然而,他们也都同时存在一个共同的弊病,即都缺乏普遍性,一旦延伸到其他个例中即很难说通,尤其在对考古新发现的与龙纹有关的远古艺术品的说明上。比如山西陶寺出土的陶盘上的蟠龙纹头腹相连,身体修长可蟠曲,明显是蛇身(图一)^①;河南西水坡蚌壳堆塑龙扁长方形头部,长吻,长身躯下长有短足,其鳄的特征同样不容忽视(图二)^②;还有红山文化的玉龙有着圆或瓜子形眼,长三角形耳朵,吻部前伸,面部有多道褶皱,具有猪的特征(图三)等等。如何来解释这种现象呢?于是有人对上述的这些发现是否都与龙有关提出了疑义。孙机先生在认为商代甲骨文中龙字的特征为“前有大头,后部有几乎蜷曲成环形的短躯”的基础上说:“比如内蒙古赤峰敖汉旗兴隆洼赵宝沟文化房址中所出陶尊上的猪首蛇身纹、河南濮阳西水坡 45 号仰韶大墓所出蚌砌鳄形纹、陕西宝鸡北首岭所出仰韶陶壶与甘肃武山傅家门所出马家窑陶瓶上的鲵形纹,以及浙江余杭瑶山 1 号良渚大墓所出玉镯上的虎形纹等均属此类……倘使不杂以后世的眼光,不出以盖然的判断,要用科学方法证明他们是龙,恐怕相当困难。”他认为

① 中国社会科学院考古研究所山西工作队,等. 1978~1980 年山西襄汾陶寺墓地发掘简报. 考古, 1983(1)

② 濮阳市文物管理委员会,等. 河南濮阳西水坡遗址发掘简报. 文物, 1988(3); 濮阳西水坡遗址考古队. 1988 年河南濮阳西水坡遗址发掘简报. 考古, 1989(12)



图一 蟠龙纹(陶寺遗址)



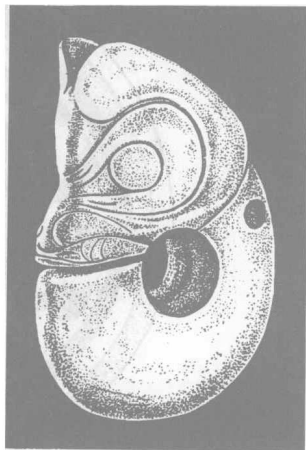
图二 蚌塑龙纹(西水坡遗址)

只有类似于红山文化的螭体龙才是真正意义上的龙的原型,即蛭螭^①。

怎样做到不杂以后世的眼光,不做盖然的判断呢?我们今天谈龙的起源,是在我们认为龙是一种由多种动物组成的形象的基础之上,并设想这种形象首先来源于一种动物原型,在某种特定环

^① 孙机. 螭体玉龙. 文物, 2001(3)

境下以它为主体,组合了其他动物的特征而形成了龙。这都是基于我们今天看到的龙形象,基于文献中对“龙九似”的描写。而实际上,我们并没有去确切地探究过古人心目中最早的龙是什么?看来有必要以我们所能论证的最早的确切是被古人称之为龙的资料为基础,对最早被称之为龙的事物做一个界定,以期了解远古时代被称之为龙的究竟为何物?龙果真是古人对某一种具体事物,动物、植物抑或是自然物的称谓?我们真的能够找到这样一种源头的东西吗?



图三 玉猪龙(牛河梁遗址)

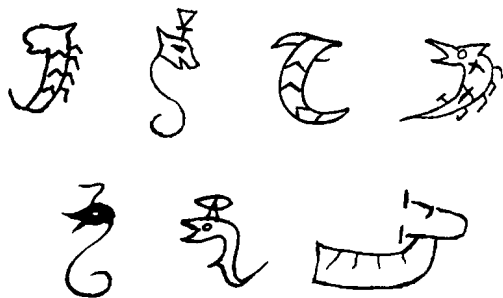
二、商代被称之为龙的动物是什么样子

商代甲骨文是目前我们所知最古老的文字,所以,追踪确定的被古人称之为龙的东西是何物,我们只能以商代为起点。商代的甲骨文中已经有“龙”字。因为甲骨文是象形文字,所以商代的甲骨文能够告诉我们商人所谓的龙的模样。正如刘志雄、杨静荣在《龙与中国文化》一书中所说,“甲骨文与金文中的龙字属象形文字,即龙字是依龙的形象‘画成其物,随体诘屈’而来,系龙形象典型化、抽象化的产物。因此,甲骨、金文中的龙字是我们了解龙形象的基础依据^①”。

甲骨文中的“龙”字写法实在是多种多样,据有关专家统计,可达六七十种之多,从形态看分别具有着猪、马、鳄、虎等不同的形象特征。王东先生在《中国龙的新发现:中华神龙论》中按照龙字的

^① 刘志雄,杨静荣. 龙与中国文化. 北京:人民出版社,1992

不同形象特征,将甲骨文中的龙字进行了分类。它们分别是猪形原龙的象形文字,其字形酷似猪头形象,猪的头形,猪的眼睛,猪的长吻,猪的大耳朵;马形原龙的象形文字,其字形具有马的头形,马的身躯;鱼形原龙的象形文字,其字头形近似于鱼,鱼身子,鱼尾巴;鲋形原龙的象形文字,其字由两只鲋组成,上部的形象很像一只“娃娃鱼”,圆圆大大的头,两个前肢张开如同两只手,鲋的身子,鲋的尾巴,下部同样是一只鲋,有近似鲋的头形,鲋的前肢,鲋的身躯;鳄鱼形原龙的象形文字,字都有近似于鳄鱼的头形,鳄鱼的长吻,鳄鱼的身躯,鳄鱼的长尾巴;蛇形原龙的象形文字,它们头形近似蛇,有修长弯曲的身躯,有的还具有蛇一样的圆圆的小眼睛;鹰形原龙的象形文字,它们具有鹰鸟的头形,鹰钩形的长喙,有的还具有鹰爪;虎形原龙的象形文字,其字有近似虎的头形,有老虎短而有力的耳朵和老虎的尾巴;鹿形原龙的象形文字,它们体形近似于鹿,鹿一样的眼睛,鹿一样的长脖子,头上的角更是鹿的显著标志(图四)^①。由此,我们可以了解到商人在造“龙”字的过程中,并不拘泥于对同一种动物形象的模仿。



图四 甲骨文中的“龙”字

① 王东. 中国龙的新发现: 中华神龙论. 北京: 北京大学出版社, 2000