



William A. Schabas

Third Edition

THE ABOLITION OF THE DEATH PENALTY IN INTERNATIONAL LAW

国际法上的废除死刑 第三版

威廉姆·夏巴斯 著

赵海峰 吴晓丹 宋健强 李晶珠 译

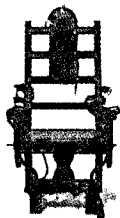
赵海峰 审校



法律出版社
LAW PRESS·CHINA

THE
ABOLITION
OF THE
DEATH
PENALTY
IN INTERNATIONAL LAW

Third Editon



国际法上的废除死刑

第三版

威廉姆·夏巴斯 著

赵海峰 吴晓丹 宋健强 李晶珠 译

赵海峰 审校



法律出版社
LAW PRESS·CHINA

图书在版编目(CIP)数据

国际法上的废除死刑:第3版/(加)夏巴斯著;赵海峰等译. —北京:法律出版社,2008. 10
ISBN 978 - 7 - 5036 - 8388 - 6

I. 国… II. ①夏…②赵… III. 国际法—死刑—研究
IV. D997. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 050525 号

© 法律出版社·中国

责任编辑/易明群

装帧设计/李 瞻

出版/法律出版社

编辑统筹/对外合作出版分社

总发行/中国法律图书有限公司

经销/新华书店

印刷/北京北苑印刷有限责任公司

责任印制/吕亚莉

开本/787×960 1/16

印张/33 字数/468 千

版本/2008 年 10 月第 1 版

印次/2008 年 10 月第 1 次印刷

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress. com. cn

销售热线/010 - 63939792/9779

网址/www. lawpress. com. cn

咨询电话/010 - 63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010 - 63939781/9782 西安分公司/029 - 85388843 重庆公司/023 - 65382816/2908

上海公司/021 - 62071010/1636 北京分公司/010 - 62534456 深圳公司/0755 - 83072995

书号:ISBN 978 - 7 - 5036 - 8388 - 6

定价:69.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

只要法律中仍然保留死刑,则无论在人们的心中,还是在社会的习俗中,都不会有长久的和平。

阿尔伯特·加缪《断头台沉思》

敬献：

苏格拉底

斯巴达克斯和耶稣基督

贞德

丹东和罗伯斯庇尔

约翰·布朗

路易·里尔

罗歇·卡斯曼

萨科和万泽提

居柳斯和埃特尔·罗森伯格

肯·萨罗-维瓦

这个名单的不同寻常之处在于，通过它可以以死刑执行的标尺来衡量历史：希腊哲学的顶峰，罗马的衰落和基督教的产生，文艺复兴的开端，法国大革命，美国内战，冷战。这确实是人类“进步”的一个令人恐怖的标尺，但正如所有的标尺一样，它应当有一个终结。国际人权法对于废除死刑的持续不断的关注已经使这一终结曙光再现了。

中文版序

我写本中文版序的时候,距完成本书英文版的手稿大约已经5年了。英文版是本书的第三版,第一版是1993年下半年面世的。在那以后,国际法和废除死刑这一主题发生了演变,有时演变得飞快。即使在2003年第三版完成以后的5年以来,也发生了若干重要的变化。

例如,若干国家最近加入到废除死刑国家的名单中。其中一个国家菲律宾是亚洲国家;另外两个国家,卢旺达和利比里亚,均不仅是极端贫困的发展中国家,而且具有非常可怕的冲突的历史,也并不缺少应受最严厉惩罚的罪犯。确实,世界范围内废除死刑的速度一直保持在每年增加2到3个国家的频率,已经持续了20多年。如果这一趋势能够继续下去,死刑将在25年之内在尚保留死刑的60个国家中彻底消失。

从最近的一个事件中可以观察到这种进步性的发展,那就是2007年11月15日星期四联合国大会第三委员会所通过的一个题为“暂缓适用死刑”的历史性的决议。该决议内容如下:

联合国大会,

在《联合国宪章》所包含的原则和目标的指引下,

回顾了《世界人权宣言》、^[1]《公民权利和政治权利国际公约》^[2]和《儿童权利公约》,^[3]

同时回顾了人权委员会在过去十年在其相继召开的会议期间所通过的

[1] Resolution 217 A (III).

[2] See resolution 2200 A (XXI), annex.

[3] United Nations, *Treaty Series*, Vol. 1577, No. 27531.

有关死刑问题的决议,其中最近的决议是第 2005/59 号决议,^[4]在该决议中,人权委员会号召仍然保留死刑的国家完全废除死刑,同时,暂缓执行死刑,

进一步回顾了前人权委员会在死刑问题上所取得的重要成果,设想人权理事会可以在此问题上继续工作,

考虑到死刑的适用有损人的尊严,确信暂停死刑的适用有助于弘扬和逐步发展人权,确信并无关于死刑之威慑价值的结论性的证据,而且在裁决死刑案件中司法的任何处理不当和失误的结果都是不可挽回和无法补救的,

欢迎日益增加的国家所作出的暂缓死刑执行的决定,这些决定在很多情况下是在废除死刑以后作出的,

1. 对继续适用死刑表示深切的关注;

2. 呼吁所有保留死刑的国家:

(1) 尊重规定保障那些面临死刑者的权利的国际标准,尤其是经济与社会理事会 1984 年 5 月 25 日第 1984/50 号决议所规定的最低标准;

(2) 向联合国秘书长提供有关适用死刑和遵守规定保障那些面临死刑者的权利的国际标准的信息;

(3) 逐步限制死刑的适用并减少可以判处死刑的罪名;

(4) 暂缓对死刑的执行,并将废除死刑作为目标。

呼吁已经废除死刑的国家不得再恢复死刑;

请求秘书长向第 63 届联大会议报告本决议的执行情况;

决定在第 63 届联大会议上在同样的日程项目中继续考虑此项事宜。

该决议以 99 票赞成,52 票反对,33 票弃权获得通过。

在联合国大会,有关国家曾尝试于 1994 年和 1999 年就通过类似决议。本书就此也进行了详尽的讨论。现在看来,在 20 世纪 90 年代,做此努力的时机尚未成熟。那时国际社会尚未就做此类宣言做好准备,而现在的条件

[4] See *Official Records of the Economic and Social Council*, 2005, *Supplement No. 3 and corrigenda* (E/2005/23 and Corr. 1 and 2), Chap. II, Sect. A.

已然具备。^[5]

中国就此决议投了反对票。一些观察家可能曾期待中国采取一种与此不同的立场。2007年初,在联合国人权理事会3月份的会议上,曾就死刑问题有过简短的讨论。中国代表腊翊凡说:“对于死刑的适用范围将很快进行审议,可以期待将缩小死刑的适用范围,最终的目的是废除死刑。”^[6]按照这一立场,中国可以非常容易地赞同联合国大会的决议,虽然其最终选择不这么做。

从2001年开始,我每年都到中国进行访问,经常参加各种研讨班、课程和学术讨论会。我个人的感觉与腊翊凡的表态是相符的。中国同事们已经越来越明确地主张限制和最终废除死刑。他们经常说中国不能“立即”废除死刑,因为中国是一个发展中国家。我不赞同那种以一个国家的经济状况和社会发展状况作为证明死刑存在理由的理论,但我对我的中国对话者将废除死刑看做未来的目标这一事实印象很深。在此方面,他们的立场与那些在世界其他地方的死刑保留主义者截然不同,那些死刑保留主义者试图以宗教和文化的理由来证明死刑存在的理由;也与那些坚持认为死刑是一种与当代刑事司法标准相符合的惩罚形式者的观点截然不同。

我想借此机会对赵海峰、吴晓丹、宋健强、李晶珠表示感谢,他们为将本书翻译成中文做了大量工作。遗憾的是,由于我语言方面的限制,我无法判断其翻译的质量。但我结识海峰多年,我们还一起在爱尔兰高威共事了一段时间。我坚信以他的学识和技能可以使译著成为原文的一部权威和准确的译本。

威廉姆·夏巴斯教授

2007年12月1日于(爱尔兰)高威(Galway)

[5] 2007年12月18日召开的第62届联合国大会投票通过了全球暂缓死刑的决议。在各国代表中,有104个国家支持暂缓死刑,54个国家反对,29个国家弃权。美国、中国、伊朗、缅甸、朝鲜、苏丹、津巴布韦等国家投了反对票。该议案要求各国尊重国际对死刑的标准并暂缓死刑;呼吁暂停适用死刑,并希望将来彻底废除死刑。

[6] ‘Human Rights Council Opens Fourth Session’, HRC/07/3, 12 March, 2007, p. 9.

序 言

威廉姆·夏巴斯这本关于废除死刑论著的出版是极为适时的,它纵览了过去 50 年中在该领域所取得的法律进步。1948 年,《世界人权宣言》宣布了生命权。1966 年,联合国《公民权利和政治权利国际公约》规定,任何人的生命都不能被任意地剥夺。该公约继而补充道,在未废除死刑的国家,判处死刑只能是作为对最严重的罪行的惩罚,判处应按照犯罪时有效的法律进行。1989 年通过的《公约》附加议定书规定在和平时期废除死刑。因此我们已经从一个原则的宣布迈向了对于死刑的规制,从对死刑原则的规制迈向了死刑的废除。

欧洲法律经历了与联合国平行的发展。1950 年的《欧洲人权公约》特别规定:

任何人的生命权均应受到法律保护。不得故意剥夺任何人的生命,但法院依法判处死刑而执行判决时不在此限。

1982 年,《公约第六号议定书》废除了死刑,战时或即将发生战争危险时除外。^[1]

在西半球,发生了相当大的进步。1948 年,《美洲人的权利和义务宣言》宣布了与《世界人权宣言》相似条款的生命权。1969 年,《美洲人权公

[1] 2002 年 5 月,欧洲理事会通过了《公约》第 13 号议定书,将废除死刑的范围从和平时期扩大至战争时期,也即在任何情况下均禁止死刑的判处和执行。该议定书于 2003 年 7 月 1 日生效。——译校者注

约》规定了关于死刑的条款,该条款大大吸收了联合国《公约》的有关内容。尽管废除死刑的议定书还未在此系统中生效,^{〔2〕}但《公约》规定了死刑不能在已经废止的国家中重新恢复。

这一最后条款具有特别的意义,它显示出了国内法和国际法之间的密切关系。而后者得以发展是因为主张废除死刑的运动有了明显的进展,特别是在欧洲。在这个主题上此起彼伏地对国际文书的通过和签署激起了人们的希望,那就是它们将导致一些新国家对死刑的放弃,并阻止已废除死刑的国家发生倒退。

事实上,争论远未获得解决。援引贝卡利亚、维克多·雨果和加缪这些废除死刑的坚决支持者,他们认为死刑是残酷的,而无论执行方式如何。他们还质疑其效用,指出在废除死刑国家的犯罪并不比在保留死刑的国家高。他们强调死刑的不可挽回性,特别是在被判错的案件中,并补充道,将被执行死刑的个人的人格可能与犯罪人在犯罪时的人格是有很大差别的。最后,他们惊讶社会怎么能以冷血的方式对一个人执行死刑,而这个人是因为杀了另一个人已受到社会的谴责。

但是公共舆论对此仍未信服。很多人仍接受“以眼还眼、以牙还牙”的原则,特别是涉及残暴犯罪的时候。一些人声称死刑的“杀鸡给猴看”可以起到预防作用,至少在某些案件中。其他人则质疑在危险的累犯案件中使用其他替代方法是否可行。他们害怕受害者的生命权同罪犯的生命权相比可能会被放在第二位。

这就提出了一个问题,即除现已生效的公约性文件之外,是否还存在着关于死刑的国际法的习惯性规范。

威廉姆·夏巴斯在这部令人深思的专著中谈及了所有这些问题。他依次分析了《世界人权宣言》,《公民权利和政治权利国际公约》及其《第二任择议定书》,国际人道法,《欧洲人权公约》及其《第六号议定书》以及美洲国家之间的文书。在每一章节中,他都提供了对原文及其准备性文件详细的研究。

他随后讨论了习惯性规范出现的可能性,指出4个《一九四九年日内瓦

〔2〕 在写这些话之后,《美洲人权公约关于废除死刑的议定书》已生效,OASTS 73,29 ILM 1447。

公约》的共同第三条阐明了一些规则,即考虑到国际法院的做法,符合“人道的基本考虑”(反尼加拉瓜军事及准军事活动(尼加拉瓜诉美国)[1986]国际法院报告第 218 段和第 255 段)。他推理道,类似的规则应当也适用于和平时期。从这一视角看,在缺少由一个公正的法庭在对被告权利予以尊重的基础上进行审判后所做出的判决的条件下,死刑是不能宣布的。死刑只能适用于最为严重的罪行,而且不能对怀孕妇女、15 岁以下儿童和精神病患者执行死刑。

这些都是极富建设性的结论。因为尽管死刑已在很多国家废除了,但它仍在世界上的一些国家存在,尤其是美国、非洲及遵循伊斯兰教法律的国家。因而对最低的习惯性保障规则的识别是一个极富有成果的研究路线。

我本人在阅读了夏巴斯的专著后非常高兴同时又受益匪浅。我希望其他读者也能分享同样的快乐并获得收益。

国际法院法官

吉尔伯特·纪饶姆 (Gilbert Guillaume)

1993 年 1 月于海牙

第三版前言

自 1993 年第一版出版以来,国际法上关于死刑的争论已经完全改变。这些事件的惊人速度仅仅证实了该书的原始论点,即在国际法上走向废除死刑是一个不可阻挡的趋势。实际上,在第一版中,我注意到,根据大赦国际所制作的名单,世界上稍少于一半的国家已经废除了死刑,而且“如果这一趋势继续发展下去,那么在 2000 年之前的某个时候,世界上的大多数国家将已废除死刑”。这个时间于 1995 年的夏天到来了,就在我准备第二版之前不久。这一趋势还在继续发展到新千年。现在绝大多数国家已经废除死刑,而且死刑也是被新成立的国际刑事法院所禁止的。那些仍保留死刑的国家现在正在国际舞台上采取行动为自己辩护,因其感觉到它们正在成为国际人权法上新的不为社会所接受者。

我的来自蒙特利尔魁北克大学(1991 ~ 2000)及随后在爱尔兰国立高威大学的研究助手们对本书的研究做出了重要贡献。他们是:Yanick Charbonneau, Dan Connelly, Julie Desrosiers, Genevieve Dufour, Laetitia Husson, David Koller, Carmel Morgan, Alexandre Morin, Audrey Murray, Angeline Northup 和 Nancie Prud'homme. 我在爱尔兰人权中心的同事们也给了我极大的鼓励,我高兴地借此机会公开表示我对他们的谢意。我夫人 Penelope Soteriou 及我的女儿 Marguerite 和 Louisa Schabas 对我的支持,如同她们所了解的那样,已经是并将永远是我最为感激的。

威廉姆·夏巴斯

2001 年 10 月于 Oughterard(乌特拉德)

案例表

国际法院

- Anglo Norwegian Fisheries Case (United Kingdom v. Norway)*, [1951] ICJ Reports 116 – 278, 320, 375
- Anglo – Iranian Oil, Competence (United Kingdom v. Iran)*, [1952] ICJ Reports 89 – 99
- Asylum Case (Coluombia v. Peru)*, [1950] ICJ Reports 266 – 278, 331
- Interhandel case (Switzerland v. United States)*, [1959] ICJ Reports 6 – 90
- LaGrand (Germany v. United States of America)*, 27 June 2001 – 18, 340
- LaGrand (Germany v. United States of America)*, Provisional Measures, Order of 3 March 1999, [1999] ICJ Reports 1 – 17
- Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, Advisory Opinion, [1996] ICJ Reports 226 – 23, 134, 228
- Military and Paramilitary Activities in and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States)*, [1986] ICJ Reports 14 – 213, 370
- North Sea Continental Shelf Cases (Federal Republic of Germany v. Denmark and v. Netherlands)*, [1969] ICJ Reports 3 – 375
- Norwegian Loans Case (France v. Norway)*, [1957] ICJ Reports 9 – 90
- Nuclear Tests Case (Australia v. France)*, [1974] ICJ Reports 253 – 375
- Reservations to the Convention on the Prevention of Genocide (Advisory Opinion)*, [1951] ICJ Reports 16 – 132
- Rights of U. S. Nationals in Morocco Case (United States v. France)*, [1952] ICJ Reports 176 – 278
- South West Africa Cases, Second Phase (Ethiopia v. South Africa, Liberia v. South Africa)*, [1966] ICJ Reports 6 – 40

United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran),
[1980] ICJ Reports 3 – 40

Vienna Convention on Consular Relations (Paraguay v. United States of America),
Provisional Measures, Order of 9 April 1998, [1998] ICJ Reports 258 – 17

人权事务委员会

A. A. v. Jamaica (No. 251/1987), UN Doc. A45/40, Vol. II, pp. 141 – 130

A. H. v. Trinidad and Tobago (No. 302/1987), UN Doc. A/46/40, pp. 274 – 120

A. R. J. v. Australia (No. 692/1996), UN Doc. CCPR/C/60/D/692/1996 – 139

A. S. v. Jamaica (No. 231/1987), UN Doc. A/44/40, pp. 274 – 130

A. W. v. Jamaica (No. 290/1988), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 172 – 120

Adams v. Jamaica (No. 607/1994), UN Doc. CCPR/C/58/D/607/1994 – 117, 124, 147

Ajaz and Jamil v. Korea (No. 644/1995), UN Doc. CCPR/C/66/D/644/1995 – 117

Allen v. Jamaica (No. 332/1988), UN Doc. A49/40, Vol. II, pp. 31 – 116

Alrick Thomas v. Jamaica (No. 272/1988), UN Doc. A/47/40, pp. 261 – 114, 121, 122

Amore v. Jamaica (No. 634/1995), UN Doc. CCPR/C/65/D/634/1995 – 120, 147

Ashby v. Trinidad and Tobago (No. 580/1994), UN Doc. CCPR/C/54/D/580/1994 –
115

Bailey v. Jamaica (No. 334/1988), UN Doc. A/48/40, Vol. II, pp. 72 – 118, 148

Bailey v. Jamaica (No. 709/1996), UN Doc. CCPR/C/66/D/709/1996 – 115, 149

Barrett and Sutcliffe v. Jamaica (Nos 270/1988 and 271/1988), UN Doc. A47/40, pp.
254 – 130, 142, 146, 275

Barrington Campbell v. Jamaica (No. 618/1995), UN Doc. CCPR/C/64/D/618/1995 –
118, 124, 147, 148

Barry v. Trinidad and Tobago (No. 471/1991), UN Doc. A49/40, Vol. II, pp. 283 – 117

Bennett v. Jamaica (No. 590/1994), UN Doc. CCPR/C/65/D/590/1994 – 120, 124,
128, 129, 147, 148

Berry v. Jamaica (No. 330/1988), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 20 – 124, 141, 148

Bethel v. Trinidad and Tobago (No. 830/1998), UN Doc. CCPR/C/65/D/830/1998 – 88

Bickaroo v. Trinidad and Tobago (No. 555/1993), UN Doc. CCPR/C/61/D/555/1993 –
147

Bradshaw v. Barbados, (No. 489/1992), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 305 – 115, 127,
128

Brown and Parish v. Jamaica (No. 665/1995), UN Doc. CCPR/C/66/D/665/1995 –

120,128

Brown v. Jamaica (No. 775/1997), UN Doc. CCPR/C/65/D/775/1997 – 101, 118, 120, 123, 124, 127, 128, 147, 149

Burrell v. Jamaica (No. 546/1993), UN Doc. CCPR/C/57/D/546/1993 – 119, 124, 149

C. B. v. Jamaica (No. 260/1987), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 153 – 130

C. G. v. Jamaica (No. 281/1988), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 169 – 130

Campbell v. Jamaica (No. 248/1987), UN Doc. A/47/40, pp. 240 – 117, 122, 148

Campbell v. Jamaica (No. 307/1988), UN Doc. M48/40, Vol. II, pp. 41 – 123, 124

Chadee et al. v. Trinidad and Tobago (No. 813/1998), UN Doc. CCPR/C/63/D/ 813/ 1998 – 112, 117, 149

Champagnie, Palmer and Chisholm v. Jamaica (No. 445/1991), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 136 – 130 – 131

Chung v. Jamaica (No. 591/1994), UN Doc. CCPR/C/62/D/591/1994 – 120, 147, 148

Clive Johnson v. Jamaica (No. 592/1994), UN Doc. CCPR/C/64/D/592/ 1994 – 119, 120, 123, 137

Colin Johnson v. Jamaica (No. 653/1995), UN Doc. CCPR/C/64/D/653/1995 – 118, 120, 147, 148, 150

Collins v. Jamaica (No. 240/1987), UN Doc. A/47/40, pp. 227 – 120 – 121, 148

Collins v. Jamaica (No. 356/1989), UN Doc. A/48/40, Vol. II, pp. 85 – 120, 124, 130

Compass v. Jamaica (No. 375/1989), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 68 – 126

Cox v. Canada (No. 539/1993), UN Doc. CCPR/C/52/D/539/1993, (1995) 15 HRLJ 410 – 19, 84, 103, 104, 110, 130, 139, 143, 153, 183, 279, 375

Currie v. Jamaica (No. 377/1989), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 73 – 123, 130

D. B. v. Jamaica (No. 259/1987), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 149 – 130

D. S. v. Jamaica (No. 234/1987), UN Doc. A/46/40, pp. 267 – 120

D. S. v. Jamaica (No. 304/1988), UN Doc. A/46/40, pp. 281 – 120

Daley v. Jamaica (No. 750/1997), UN Doc. CCPR/C/63/D/750/1997 – 118, 124, 127, 128, 147, 148, 149

de Guerrero v. Columbia (No. 45/1979), UN Doc. CCPR/C/OP/1, pp. 112 – 8, 98

Deidrick v. Jamaica (No. 619/1995), UN Doc. CCPR/C/62/D/619/1995 – 147, 148

Desmond Taylor v. Jamaica (No. 705/1996), UN Doc. CCPR/C/62/D/705/1996 – 118, 123, 124, 127, 128, 147, 148, 149

Domukovsky, Tsiklauri, Gelbakhiani and Dokvadze v. Georgia (Nos. 623 – 624 and 626 –

- 627/1995), UN Doc. CCPR/C/62/D/623, 624, 626 and 627/1995 – 113, 117, 123, 129, 130
- E. B. v. Jamaica* (No. 303/1988), UN Doc. A/46/40, pp. 278 – 126, 128
- Edwards v. Jamaica* (No. 529/1993), UN Doc. CCPR/C/60/D/529/1993 – 124, 147, 148
- Errol Johnson v. Jamaica* (No. 588/1994), UN Doc. CCPR/C/56/D/588/1994 – 144 – 147, 275, 372
- Everton Morrison v. Jamàica* (No. 635/1995), UN Doc. CCPR/C/63/D/635/1995 – 117, 118, 124, 127, 128, 148
- Finn v. Jamaica* (No. 617/1995), UN Doc. CCPR/C/63/D/617/1995 – 120, 124, 127, 128, 147, 148
- Forbes v. Jamaica* (No. 649/1995), UN Doc. CCPR/C/64/D/649/1995 – 124, 147, 148
- Francis v. Jamaica* (No. 320/1988), UN Doc. CCPR/C/47/D/320/1988 – 130, 141, 143 – 144, 148
- Francis v. Jamaica* (No. 606/1994), UN Doc. CCPR/C/54/D/606/1994 – 151
- Fraser and Fisher v. Jamaica* (No. 722/1996), UN Doc. CCPR/C/65/D/722/ 1996 – 120, 124
- G. H. v. Jamaica* (No. 370/1989), UN Doc. A/48/40, Vol. II, pp. 181 – 116
- G. J. v. Trinidad and Tobago* (No. 331/1988), UN Doc. A/47/40, pp. 345 – 120
- G. S. v. Jamaica* (No. 329/1988), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 189 – 120
- Gallimore v. Jamaica* (No. 680/1996), UN Doc. CCPR/C/66/D/680/1996 – 115, 118, 120, 124, 147, 149
- Gonzales v. Trinidad and Tobago* (No. 673/1995), UN Doc. CCPR/C/65/D/673/1995 – 117, 147
- Grant v. Jamaica* (No. 353/1988), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 50 – 123, 125
- Griffiths v. Jamaica* (No. 274/1988), UN Doc. A/48/40, Vol. II, pp. 22 – 130
- Hamilton v. Jamaica* (No. 333/1988), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 37 – 130, 131
- Hamilton v. Jamaica* (No. 616/1995), UN Doc. CCPR/C/66/D/616/1995 – 128, 149
- Henry and Douglas v. Jamaica* (No. 571/1994), UN Doc. CCPR/C/57/D/571/1994 – 117, 119, 124, 128, 129, 147, 148
- Henry v. Trinidad and Tobago* (No. 752/1997), CCPR/C/64/D/752/1997 – 123, 149
- Hixford Morrisson v. Jamaica* (No. 611/1995), UN Doc. CCPR/C/63/D/611/1995 – 121, 124, 147

- Hylton v. Jamaica* (No. 407/1990), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 79 – 118, 148
- Hylton v. Jamaica* (No. 600/1994), UN Doc. CCPR/C/57/D/600/1994 – 146, 147
- Jones v. Jamaica* (No. 585/1994), UN Doc. CCPR/C/62/D/585/1994 – 117, 124, 147, 148
- Kandu – Bo et al. v. Sierra Leone* (Nos. 839, 840 & 841 / 1998), UN Doc. CCPR/C/64/D/839, 840 and 841/1998 – 115
- Kelly v. Jamaica* (No. 253/1987), UN Doc. A/46/40, pp. 241 – 117, 120, 122, 123, 126, 128, 148
- Kelly v. Jamaica* (No. 537/1993), UN Doc. CCPR/C/57/D/537/1993 – 123, 124
- Kennedy v. Trinidad and Tobago* (No. 845/1999), UN Doc. CCPR/C/67/D/ 845/1999 – 88 – 90
- Kindler v. Canada* (No. 470/1991), UN Doc. A/48/40, Vol. II, p. 138, UN Doc. CCPR/C/45/D/470/1991, 14 HRLJ 307, 6 RUDH 165 – 19, 84, 97, 98, 103, 115, 130, 139, 143, 153, 338
- L. R. and T. W. v. Jamaica* (No. 258/1987), UN Doc. A/45/40, Vol. II, pp. 145 – 130
- Lambert v. Jamaica* (No. 517/1992), UN Doc. A/49/40, Vol. II, pp. 333 – 117
- La Vende v. Trinidad and Tobago* (No. 554/1993), UN Doc. CCPR/C/61/D/554/1993 – 118, 123, 147
- Leehong v. Jamaica* (No. 613/1995), UN Doc. CCPR/C/66/D/613/1995 – 127, 147, 149
- Leslie v. Jamaica* (No. 564/1993), UN Doc. CCPR/C/63/D/564/1993 – 120, 121, 124, 127, 148
- Levy v. Jamaica* (No. 719/1996), UN Doc. CCPR/C/64/D/719/1996 – 115, 118, 123, 147, 148
- Linton v. Jamaica* (No. 255/1987), UN Doc. A/47/40, pp. 12 – 151
- Little v. Jamaica* (No. 283/1988), UN Doc. A/47/40, pp. 276 – 117, 122, 123, 130, 371
- Lubuto v. Zambia* (No. 390/1990), UN Doc. CCPR/C/55/D/390/1990/Rev. 1 – 110, 111, 125, 126
- Lumley v. Jamaica* (No. 662/1995), UN Doc. CCPR/C/65/D/662/1995 – 123, 130
- M. F. v. Jamaica* (No. 233/1987), UN Doc. A/47/40, pp. 338 – 130, 131
- Mansaraj et al. v. Sierra Leone* (Nos. 839/1998, 840/1998 & 841/1998), UN Doc. CCPR/C/72/D/840/1998 – 116, 130
- Marshall v. Jamaica* (No. 730/1996), UN Doc. CCPR/C/64/D/730/1996 – 115, 118, 120, 122, 123, 124, 147, 148