

《逸周書》的語言特點及其文獻學價值

不脩國乃不固務周四蠹五落六容七惡不時

◎周玉秀著

不率不緩

緩本或作緩或作緩皆訛疑當作緩

反以自薄嗚呼深

或重維之哉不深乃權不重從權乃慰不從乃

不可復戒後人其用汝謀王曰允哉

次潰字舊讀沈云當

又舊本複出復戒後人四字係因上誤衍

八開解第二十二

中華書局

《逸周书》的语言特点 及其文献学价值

周玉秀 著

中 华 书 局

图书在版编目(CIP)数据

《逸周书》的语言特点及其文献学价值/周玉秀著. -
北京:中华书局,2005

ISBN 7-101-04698-3

I. 逸… II. 周… III. 逸周书-研究 IV. K224.07

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第050497号

责任编辑:秦淑华 郑仁甲

《逸周书》的语言特点
及其文献学价值

周玉秀 著

*

中华书局出版发行

(北京市丰台区太平桥西里38号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

北京瑞古冠中印刷厂印刷

*

850×1168毫米 1/32·9½印张·206千字

2005年2月第1版 2005年2月北京第1次印刷

印数:1-2000册 定价:20.00元

ISBN 7-101-04698-3/I·627

序 一

赵逵夫

人类最伟大的创造是语言。有了语言，人类才有可能表达比较复杂的思想，进行有效的社会交际，才有可能进行比较复杂、比较抽象的思维。人类的劳动和社会生活创造了语言，推动了语言的发展，而语言的发展又为人类文化的创造、为人的精神世界的丰富与开拓不断地奠定新的基础。由于语言的社会性，它既有约定俗成和相对稳定的一面，又处于不断演变的过程之中。

虽然很多民族有语言的历史经历了若干万年，但是关于文字产生以前的历史，只能是由古人根据传闻所追记的模糊印象了解到一个大概，然后与考古发现及有关遗基相参证的。所以正确地解读古代文献，正确地判定古代文献形成的时代与过程，对于认识古代历史、文化的各个方面，至关重要。

由地下出土的大量材料证明，中华民族发达很早。但是留至今日的先秦时代的文献十分有限。我们对于先秦时代存留下来的文献，要认真地对待，一定不能主观地摘出个别词语，找出某些“破绽”，随便地判为“伪作”、“拟托”，或将其时代任意拉后。当然，我们也不能将后人的东西或后人附加在早期文献上的东西一并认定为早期的。回顾二十世纪中期以前数十年中的辨伪工作，首先应该肯定，是具有积极意义的，而且也取得了突出的成

绩；经验论和实验主义的思想的引入文献学和历史研究，是以现代科学思想研究中国古代文献的开始。其次，将一些文献中存在的问题统统揭示了出来，为以后的研究提出了课题，推动了中国古代史、古代文献的研究。但也应该看到，由于时代的和思想的局限，方法过于简单，态度过于偏激，对待古代文献（主要是先秦文献）就如酷吏断案，只问是否可以证明其有罪，不论可以证明其无罪的事实，因而也造成不少冤假错案。

正如判断疑案难度很大，易产生“悬案”和“冤案”一样，有些文献的时代和真伪确实很难断定，多少年来学者的广搜旁求、劳神覃思，仍然是言人人殊。关键的问题是拿不出来可靠的证据。

当然，我们可以将希望寄托在将来地下的发掘，或者某一学者意外地发现了人们一直未能发现的材料上，但这不是积极地解决问题的态度。我以为转变思想方法，转换观察角度，改进研究手段，也是重要的方面，事实上要发现前人未能发现的材料，也有一个方法的问题。

学术研究整体上说来是向前发展的，一般说来也是后面的高于前面的。但就具体一段时间或具体问题而言，也不尽然。比如对先秦古书编纂机制和流传情况的认识，我们一些当代学者的认识水平不仅赶不上余嘉锡，甚至赶不上宋代的郑樵。郑樵《通志·校讎略》有《书有名亡实不亡论》《阙书备于后世论》《亡书出于后世论》《亡书出于民间论》等，皆信而有据，近代以来已为敦煌佚书、各地出土简帛及新发现传抄纸质文献等所证明。余嘉锡《古书通例》有《诸史经籍志皆有不著录之书》《古书不题撰人》《古书单篇别行之例》《古书之分内外篇》及《辨附益·古书不皆手著》等，论先秦时书籍的成书及流传情况，十分明了。

而有的学者只就是否见于《汉书·艺文志》及其中是否有被认为秦汉以后产生的词语或文风是否与作者其他著作相类而判真伪，看来还是对古书，尤其是先秦文献编著传播的情况欠明了。一个没有犯罪的人有公民权利，即公民的身份；一种文献（可以是一部书或一部书中的若干部分）有代表和反映它那个时代的权利，即时代权利。有的文献学论著谈“辨伪”之法列出数十条，而于辨别伪书应注意之点一字不提，这如同审判中只准讲有罪的证据，不准作无罪的辩护，只作有罪的推论，不作无罪的推论一样，是不重视文献的“时代身份”。《尹文子》《公孙龙子》《慎子》《晏子春秋》《尉繚子》《鹖冠子》《吴子》《列子》《六韬》《司马法》等，过去皆曾被列入伪书，今天看来并不伪或不全伪，这已有地下出土的文献和一些学者的考证可以证明，不必多说。即关于秦汉以后文献的考究，也颇有强行定罪的情况。比如《银海精微》一书，旧题孙思邈撰。《四库全书总目·子部·医家类》云：“唐宋《艺文志》皆不录，思邈本传亦不言有是书。其曰银海者，盖取目为银海之义。考苏轼《雪诗》有‘冻合玉楼塞起粟，光摇银海眩生花’句。《瀛奎律髓》引王安石之说，谓‘道书以肩为玉楼，目为银海’。银海为目，仅见于此，然迄今无人能举安石所引出何道书者，则安石以前绝无此说，其为宋以后书明矣。”《银海精微》是否孙思邈所著，暂且不论，《四库全书总目》很成问题。首先，王安石明言道书以目为银海，则不仅可以肯定王安石见过此书（史言其于书无所不读），而且这是道书中通用之语，其产生应在此前。其次，后人举不出王安石所言道书为何书，不等于王安石未见过此书，更不等于一定就无此书。而《总目》十分肯定地说“安石以前绝无此说”，过于武断。再次，即使王安石以前道书中无此说，孙思邈作为一位著述丰厚的医学

家，给自己的书取一个带有比喻性的书名，也不是不可以的。由他书中无此说而断孙思邈一定无此意，一定不会取如此的书名，也有些牵强。第四，孙思邈有些眼科学之书，流传中后人为神其书而改易为今名的可能性也有，由书名之不可能产生在唐代而断书亦不会产生在唐代仍然是一种“有罪推论”。所以我以为在辨伪之时还应该注意那些可以证明其不伪造的证据，一个严谨的古文献学者，应同时兼有法官和辩护律师的双重身份。

同时我认为应该在文献学考定中废除“株连法”。一部书中有一篇是后人附益或伪造，整部书便被定为伪书；一篇文章中有几部分或几段是整理者误将其他文献编入，或传抄中误将注文、评语抄入其中（自然也不排除个别好事之徒自我作古、添加文字的可能），便将全书、全文判为伪书、拟托，这实际上是一种株连。我国封建社会中长期存在的株连之法，从法律上说是一种很不人道的很残忍的作法，而从文献整理方面说，同秦始皇的焚书坑儒无本质的区别，抹杀了这些文献在那个时代的存在，否定了这些作者在那个时代的存在或者剥夺了这些作者在那个时代的学术生命。我们对一部书的真伪应作细致的分析，不能将多篇捆在一起，因古书多单篇流传，秦火之后汉人收集佚籍、残篇编辑成书，难免产生谬误。不仅如此，我以为有时文献的甄别还应深入到篇、段中去，看各个部分、各个段落，具体分析是否有附益或窜乱的痕迹，分别作出结论。当然，这并不排除宏观上的把握。要着眼于宏观，由微观处入手。

《逸周书》是一部很重要的史书，因为留到今天的先秦时代的文献，尤其是西周以前的文献，实在太少，我们既不能不负责任地、很轻易地将它们全部归于战国甚至秦汉时代，也不能不顾很多学者从中发现的问题把它们统统归于春秋中期以前，认为全

是“孔子所论百篇之余”^①。而且，如按刘向所说，《逸周书》为孔子论《尚书百篇》之余，这在古代也就无形中贬低了它们的文献价值：或思想非儒家之正，或史料踳驳不可信据。这也是自汉代以来言三代者只引《尚书》，而很少注意于《逸周书》（或曰《周书》）的原因之一。所以，今天我们研究《逸周书》，既不是维持疑古派所作的判决，也不是完全回到刘向的看法上去，我们要作出自己深入细致的分析。

2002年毕业博士生罗家湘曾以《逸周书研究》为学位论文，对《逸周书》中各篇按内容与性质进行分类研究，以确定各类的写定时间，揭示其编辑的过程，并由之洞察在此背后所反映的政治思想与意识转变中的一些问题，多有创获。周玉秀同志长期从事古代汉语的教学与研究工作，在音韵、文字、训诂方面下过很大的功夫，也发表过一些很有见解的论文，得学界好评。2001年至我处论学，攻读古典文献学博士学位。因为《逸周书》在先秦文献中的重要作用，而由于学者们对它的信任程度低大大影响到它的作用的发挥，我建议她从语言的角度对这部书再作研究。因为每一个时代的语言必定有它的特点；而人们不太意识到的方面，则最难做假。从夏初至秦末两千年时间，相当于从秦末至清初的时间。从秦末至清初的语言，无论语音、词汇、语法还是表现方法都有很大的变化，音韵学家、文字学家、训诂学家把它们分作几个时段来研究，而独先秦时代混沌作为一段看，显然是划分太粗。25年前从先师郭晋稀先生学音韵学，曾打算将先秦古韵分作几段来研究。只是苦于材料太少，且有些文献的断代不甚清楚而作罢。如果一部书或一篇文章采用统计、比较的方法进行

①《汉书·艺文志》颜师古注引刘向语。

研究（只指其中的韵文），是可以得到一个大概的认识的，毕竟有《诗经》《周易》和《楚辞》作为不同时代音韵的坐标可供参照。语法、词汇方面也是一样。我想只要能够最终地解决问题，像《逸周书》这样重要的文献出两三部、三四部有份量的研究著作，也是应该的。

周玉秀同志通过两年多的悉心研究，完成了学位论文《逸周书的语言特点及其文献学价值》，果然取得了可喜的成果。论文主要是从语法、韵语、修辞三个大的方面进行研究的。

语法方面，她从人称代词的形态、句尾语气词的语法功能和句子的语序特点入手，吸收前人在先秦语法研究上已经取得的成果，揭示了《逸周书》各篇的时代特征，比如《克殷》《商誓》《世俘》《度色》《皇门》《祭公》等篇，语气词“哉”的出现频率高，不用第二人称代词“而”，不用句末语气词“也”“焉”“乎”，没有疑问代词“孰”“安”“奚”“恶”，没有“××者，××也”的判断句式，没有明显形态标志的反问句式。联系近20年来学者们对今文《尚书》和先秦有关出土文献的研究成果，认定为西周时代文献。以上几篇中如《克殷》《世俘》《祭公》，李学勤等先生已有专文从其他方面论证，确定为西周时文献。周玉秀同志从另外的角度重新证成此说。对一些尚无确定看法者，则提出了新的断代依据。

音韵方面，论文对韵语的分布、押韵的特点等作了细致的分析，特别通过对通韵、合韵的分析和对平、上、去、入四声中去声相对不独立的状况的分析，为其中一些作品的断代提供了新的、可靠的依据。如一些篇章中从语法方面说大量运用语气词“也”“乎”，用疑问代词“恶”和人称代词“而”；音韵方面的特征是鱼侯、职铎、支歌、冬东、幽之、之侯、职质、耕阳东合

韵，从而确定是战国末乃至汉代人根据传说或原有文献所改写。

这里特别要指出的是：论文通过通韵、合韵和语言形式（是否整齐的韵文、修辞手法等）几方面的考察，揭示出《逸周书》中个别作品有汉代人增改或者在先秦所传文献基础上重写的现象。如《时训》篇共 24 节，依立春至大寒的二十四节气排序，每节前半说该节气的物候，后半写物候所预示的灾异。前半用散文形式，内容与《吕氏春秋·十二纪》每纪首篇及《礼记·月令》所纪物候大致相同，文字也相似。后半则多为韵语，内容近于汉代骈纬，而且合韵情况最多。因此断定，《时训》每节的前半为先秦所传，后半为汉代所增。这同论文中的语法、音韵、修辞的研究用于古代文献的断代一样，其价值不只是弄清了一些文献的年代和形成过程，更在于发现了先秦文献流传中的某些规律，为先秦文献的断代和弄清其形成过程提供了新的参照，也提供了新的可行的手段。

修辞方面，论文指出《逸周书》中的政书和兵书普遍使用顶真格和以数为纪的表达方法。通过“以数为纪”的表达方式，很小心地探讨了《逸周书》同《尚书·洪范》《六韬》《管子》的关系。其中分析可谓细致入微。通过细致的解剖分析，论文中说：“《逸周书》普遍运用以数为纪之法，是继承了《洪范》的。但这些篇章的作者巧妙地将《洪范》中箕子所述大法改造成周代文武周公的思想，而又加以发挥补充，发挥补充的过程中难免搀进了作者所处时代的意识，那就是战国以后的思想。”“《洪范》的改定时间在秦末战国初，则《逸周书》中相关各篇的改定时间不会早于《洪范》，当在战国时代。”其中关于《逸周书》同《六韬》的关系的探讨更为精彩。《逸周书》中部分篇章的内容也见于《六韬》，在《六韬》中为姜太公与文王、武王的对话，到《逸周

书》中成了周公与文王、武王的对话。论文中说：“《六韬》既托为太公之辞，则必与齐人传播有关。故我们推测，《逸周书》中的相应篇章也应与齐士有关，但编辑此书的人，为突出文、武、周公功业，皆加小序，改成了文王、武王和周公的言辞，我们推测此编者当在田氏代齐之后。因为田齐要尽可能淡化姜齐的王统和姜齐祖先的影响。这也同战国中期以后孟轲等儒家学者大讲文、武、周公之业的状况相一致。”由此她重申了罗家湘论文中论证过的一个观点：“根据《逸周书》此类文献的情况，可以确定其前身为《周志》的观点是正确的。”

周玉秀同志用历史语言学于古代文献的断代，又将语言研究的统计法、分布理论与对一些典型例证的分析结合起来，不仅为《逸周书》一些篇目的断代提供了新的依据，而且发现了古汉语本身的3个特点，从古文献研究方面也提出了一些很有借鉴意义的结论。她的论文在评审中受到国内古汉语和古典文献学界一些知名学者的高度评价。我希望这只是她的新起点，在以后的研究中能取得更多、更突出的成就。

2004年12月18日

于滋兰斋

序 二

张文轩

去岁暮春，周君玉秀博士为此巨制。其师赵君嘱余检核评鹭，遂得先读之快。获教之闲，亦略正豕亥而呈芹献焉。一年而来，周君继晷焚膏，修润损益，已成定本而绣梓于京都。布世在即，浼作书叙。虽老大豁落，记问学肤，然事有前因，讵敢不言之二三句哉！

夫《逸周书》之作由来尚矣。汉辑七十一篇，唐存四十有五，今本则五十九篇焉。宋人既叹“舛讹难读”，明儒则谓“辞特深奥”。避难就易，自古皆然也。幸哉，晋产孔晁，笱辂为注。悲夫，千载而下，响应者何其寥寥邪！迨及有清卢氏，始哀集旧本十九家，比勘核校，芟衍糅脱，释字诠义，殆得卒读。薪火既扇，好者蜂起。补注笺识，考误辩正，兴波涌浪，争芳斗艳。二百载而来，论文何啻百篇，著帙亦以十数。虽未为显学，亦蔚然可观矣。然专以其书语言为鹄的而立言者，环相学林，得无为周君乎？

凡有文籍，俱因语言而成章，适若楼宇，皆由木石而立身。故刘彦和赞云：“理形于言，叙理成论。”若夫探究楼宇，但知其居处之宜、高敞之美，而不知木石之质、结构之巧，则未为楼宇之知也。凡治坟典，但知其义理之深、流布之广，而不知语言之

奥、修辞之妙，奚可为坟典之知哉！故周君之作不蹈故蹊，别开洞天，补古哲之所遗，塞今贤之所漏，可谓《周书》之钟期矣。或曰，《周书》诂训，虽难充栋，亦足盈篋，诂训之作，非语言研究乎？夫诂者，古也；训者，顺也。昔者文籍，日居月诸，多有不识之字、不解之词、不读之句。考之、证之、辨之，俾不可解者可解，不可读者可读，乃诂训之所作也。语言者，发之唇吻，可载诸缙策者也。独言为言，互言为语，往古有别，然浑言不析亦已久矣。今则语言骈举，通为一术语矣。察其所成，有语音焉，词汇焉，语法焉。语言假文字以形于竹帛，仰修辞而播之久远，故文字、修辞亦语言之支脉也。文籍语言之研究，犹楼宇木石之研究也。一椳之朽，一榱之败，可易之接之而免楼宇之倾圮。若以此而废木石之研究，则谬矣。是以因诂训而忘语言之研究，实学术之悲也。周君游目于语法、音韵诸境域，敷心于描写、比较二平面。其描写也，提要钩玄，以数计例，以例证说。既述之于文，复示之于表。分布也，频率也，通则也，变异也，俱各昭昭然矣。言语法，则本乎虚词与词序。所以然者，汉语较之印欧诸语，乏形态而以虚词、词序为枢纽也。言语音，则本乎韵脚与韵例。所以然者，古音虽失，而协韵犹可考也。言修辞，则本乎顶真与数纪。所以然者，辞格虽夥，斯类实繁，最可观览也。其比较也，内举其篇，外引他典，横寻其同，纵求其异。既以其同而推因果，复以其异而断年岁。混沌者，迷离者，纠葛者，梗阻者，多得清明判通矣。兹略举数例，则知其然也。

所论语气虚词之“哉”，凡见二十五篇，计字六十有二。其所表意义，略有三端焉。一曰祈使训诫，二曰赞许肯定，三曰感慨喟叹。次之以频率，其一为首焉。察《尚书》之“哉”，凡一百有十一见，义为此类者五十有四，频率适相契也。而《左传》

此类语气多用“也”“乎”之字表之，用“哉”但四例耳。《尚书》之“哉”所表判断、陈述诸语气，《周书》则以“也”“矣”之类表之矣。观夫汉语语气词演进之迹，“哉”为滥觞，初用至广，后衍“也”“矣”之流，分其职而减其负焉。故知二十五篇之作后于《尚书》而先于左氏矣。“哉”字之用虽殊乎他典，自内省视，犹有参差焉。《商誓》《皇门》诸篇用“哉”而不用“也”“矣”，《文传》《尝麦》诸篇用“也”“矣”而代“哉”。以是观之，二十五篇之作，自非出乎一时之笔，亦有先后之别矣。

所论协韵，见于三十三篇。校之于诗骚庄荀、韩非吕览、汉赋晋文之用韵，部类之分合，去入之对转，多洽于战国而乖于汉魏。故知三十三篇之作多后于春秋而先于秦汉也。详审三十三篇之用韵，亦非尽同而划一。验之以先秦韵部，合韵最多者《时训》篇也。阳之“兵”而协于耕，之之“妇”而协于幽，此当为汉时语音也。然“行走”之行仍协于阳而不协于耕，此当为先秦语音也。故此篇之韵文当为汉初之作也。究其所述物候，亦多与《礼记》之《月令》，《吕览》之《十二纪》相舛，所据殊途而同归，岂可为偶然者乎？

所谓顶真，肇乎《诗经》，盛于左传国语、老庄孟荀诸籍。春秋发其轂，战国尚于时耳。发其轂也，但接诗章，若股脚相銜于一膝也；尚于时也，句句可顶，若脊椎递承于众节也。《周书》之顶真，多见于二十六篇。或二句相顶，或句句相顶，或篇中有顶，或举篇皆顶。可顶者顶，不可顶者亦顶，几近滥矣。盖时尚之兴，若潮流之涌，衣食固不可免，翰藻宁可独立耶？是以此二十六篇之作也，非春秋而为战国，洵不诬矣。

上举三例，可见周君精思傅会之一斑矣。虽未可为尽善尽美，然草创之功，不可没焉。若建屋厦，栋梁既设，桷椳之敷，

户牖之启，自可指日而待也。吾观近岁之文学，徒言义理者实多，耽研小学者盖寡。或有甚者，落笔万言，但云泰西怪论，不见文本一句。尤有甚者，扬丑毁美，贬忠颂奸，宁可愈头风而除疟鬼，直欲诲淫盗而贼心志耳。周君潜心经籍，析理见心，薄宋崇汉，言不妄发。天之不湮朴学，可以知之矣。是为叙。

二千有五年四月十日于兰大知困斋

目 录

序一	赵逵夫 (3)
序二	张文轩 (11)
壹、绪论	(1)
贰、《逸周书》研究历史的考察	(8)
一、《逸周书》文献的形成与先秦的编辑	(8)
二、《逸周书》文献的变异与汉以后的整理	(16)
三、孔晁注本与汲冢周书	(52)
四、今传本《逸周书》的注释与研究	(64)
叁、《逸周书》的语法特点及其文献学价值	(85)
一、《逸周书》中的人称代词及其文献学分析	(86)
二、《逸周书》的句尾语气词及其文献学分析	(123)
三、《逸周书》的特殊词序及其文献学分析	(150)
四、《逸周书》的“者”字结构、“所”字结构及其文献学分析	(162)
肆、《逸周书》的韵语及其文献学价值	(172)
一、《逸周书》韵语的分布及特点	(172)
二、通韵、合韵分析	(177)
三、声调分析	(191)

四、《逸周书》韵语的文献学分析	(195)
附：《逸周书》韵读	(197)
伍、《逸周书》的修辞及其文献学价值	(218)
一、《逸周书》修辞概说	(220)
二、《逸周书》的顶真格及其文献学分析	(223)
三、《逸周书》的“以数为纪”及其文献学分析	(236)
四、《逸周书》的语体特色及其文献学分析	(250)
陆、结束语	(271)
一、语法方面	(273)
二、语音方面	(274)
三、修辞方面	(274)
后记	(277)
主要参考文献	(280)