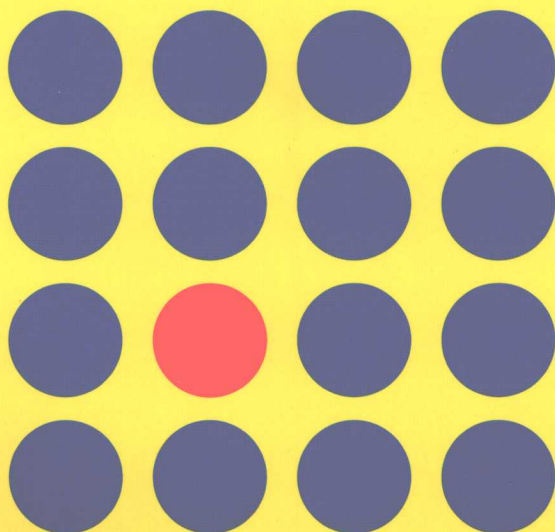


中国体育博士文丛

基于标准的 体育课程设计

朱伟强 著



北京体育大学出版社

中国体育博士文丛

基于标准的体育课程设计

朱伟强 著

ISBN 978-7-5201-0008-4
2018.10 3008.10

03

1. 基 II. 朱

中国版本图书馆

著

1. 基 II. 朱

出 版 社
网 址
电 话
邮 政
发 行
印 刷
开 本
印 张

2008年10月第1版第1次印刷 印数 1000册

北京体育大学出版社

策划编辑 梁 林
责任编辑 冬 梅
审稿编辑 李 飞
责任校对 程 静
版式设计 成 叶
责任印制 陈 莎

图书在版编目(CIP)数据

基于标准的体育课程设计/朱伟强著. -北京:北京体育大学出版社,2008. 10
ISBN 978 - 7 - 5644 - 0055 - 2

I. 基… II. 朱… III. 体育 - 课程设计 IV. G807. 03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 147613 号

基于标准的体育课程设计

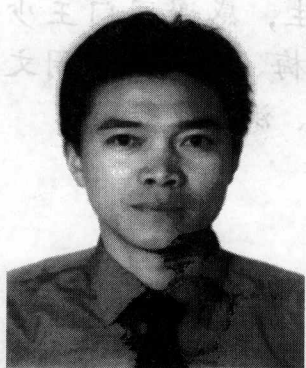
朱伟强 著

出 版 北京体育大学出版社
地 址 北京海淀区中关村北大街
网 址 www.bsups.cn
电 话 010 - 62989432 62989438
邮 编 100084
发 行 新华书店总店北京发行所经销
印 刷 北京雅艺彩印有限公司
开 本 787 × 1092 毫米 1/16
印 张 15.75

2008 年 10 月第 1 版第 1 次印刷 印数 1900 册

定 价 38.00 元

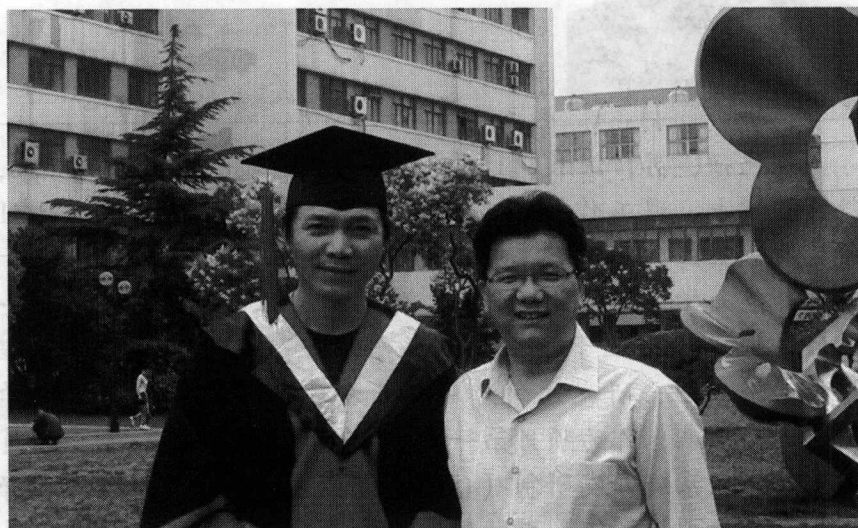
(本书因装订质量不合格本社发行部负责调换)



作者简介

朱伟强，男，汉族，1969年5月25日出生，上海市人，教育学博士。现工作于华东师范大学体育与健康学院。1991年毕业于上海体育学院武术系，获学士学位。2004年毕业于华东师范大学体育与健康学院、体育人文社会学专业，获硕士学位。2007年毕业于华东师范大学课程与教学研究所、课程与教学论专业，研究方向为课程开发理论与技术，获博士学位。近五年来，作为项目第一负责人承担了武术段位制、会员制信息处理系统开发研制（体育总局武管中心）、高校开展野外生存生活训练组织形式的研究（全国教育科学规划办）、关注城市流动青少年——“让我玩”体育课程模式开发及其推广研究（上海市妇联）、基于标准的课程设计（上海市教委）等课题的研究；在教育类、体育类核心刊物上发表《基于标准：课程改革的新转向》《理解体育课程内容标准：一个六维分析框架》《基于标准的课程设计》《体育课程目标分类框架研究》《基于表现的评价》等论文16篇；出版专著《体育教学设计》，参编《体育与健康》（水平四）学生用书、《体育》（水平一、二、三）教师参考书、《体育与健康》（水平四）教师参考书、《野外生存生活训练指导手册》、《奥林匹克手球》等9部。现主要从事体育课程开发理论与技术、体育另类评价、体育课程模式、户外冒险教育理论与实践的教学与研究工作。

谨以此篇感谢导师崔允漷先生，感谢同门王少非、张斌、邵朝友、汪贤泽、夏雪梅、郑东辉、周文叶、陈杨、俞英、郭成英、潘雅仙、洪志忠等。



朱伟强与导师崔允漷教授合影

中文摘要

当前,基础教育改革的课程与教学领域中,校本课程、综合实践活动课程的话语占据了强势地位。有关教学改革的话语大多也集中于教学过程,或者与转变学习方式、教学方式相关的一些话题,过于关注教学活动,追求“新颖”、热闹,为活动而活动。而有关占整个基础教育课程结构80%以上的国家课程的话题被挤到了边缘。新课程实施的一个核心问题被忽视了,即课程实施如何基于课程标准。

课程标准是国家基础教育课程质量的主要标志,是课程实施和课堂教学的依据。但这一规定并非基于课程意识支配下,教师自觉的教学觉醒(一种教学活动主体自觉的唤醒),而是源自政策的规定,似乎只要制定了课程标准,教师的课程实践和日常教学自然而然会依据课程标准。然而,由于相应理论研究的不足,许多教师都缺乏基于标准设计课程的意识和能力,课程实施无法体现新课程的理念,教育质量无法保证课程标准的达成。因此,对新课程的实施而言,迫切需要的是教师树立课程意识,理解课程标准,将课程标准转化为教学目标,基于标准实施教学,实现理想课程向现实课程的转换。这需要教师具备保证目标落实的能力、设计达成目标的评价、选择和组织主题内容和活动的的能力以及实施能力。本文以体育课程为突破口,针对课程变革和教师专业发展背景下,过于关注理念层面的研究,而忽视实际操作层面的研究;过于关注校本课程的开发、综合实践活动课程研究,而忽视基于标准的课程实施问题,围绕基于标准的体育课程设计,展开讨论。

第一部分分析体育课程标准,以期对体育课程标准有一个深入的理解。在对我国体育课程标准的历史(课程标准→教学大纲→课程标准)

作简单梳理的基础上,主要讨论现行体育课程标准的几个主要特征,进而提出一个六维分析框架,对体育课程内容标准作比较深入的剖析。体育课程标准对传统体育课程的根本变革,主要体现在从对体育教学过程的监控(教学大纲所强调的)转向了对体育学习结果的监控(课程标准所强调的)。我国的体育课程标准主要是内容标准,没有在国家层面上开发表现标准和学习机会标准,这就给教师基于标准实施体育课程带来了一定的困难,给教师提出了一个巨大的挑战。

第二部分讨论基于标准的体育课程设计模式。以泰勒原理为基础,设计基于标准的体育课程可以遵循 Wiggins 与 McTighe 提出的逆向设计模式,采用课程对应技术设计高质量的体育课程方案。整个课程决策过程分为三步,首先是基于课程标准界定各级层次的目标,其次是开发基于表现的学业评价,最后是学习经验的选择与组织。高质量的课程方案是基于清晰的、明确的体育哲学设计而来,反映了在课程标准、学习目标、评价和教学实践之间的对应一致,这种学习目标是借由体育哲学、基于课程标准发展而来,这个评价是证明学生是否达成了预设的目标的评价,而这种教学实践应提供给学生走向成功的机会。

第三部分以模式化的方法为设计基于标准的体育课程呈现了六种可供选择的课程模式:技能主题取向课程模式、理解式游戏教学课程模式、基于概念的体能教育课程模式、运动竞赛教育课程模式、冒险教育课程模式、户外教育课程模式。这六种课程模式都有特定的内涵和特征,都有其建基的理论基础或设计理念,对应于体育课程内容标准的六个不同的维度,可以相互整合,形成多元课程模式的体育课程方案。

第四部分讨论体育课程方案评价,着重于对课程方案及其构成部分的认可以及对这些构成部分实施情况的分析判断。评价的重点在于分析所设计的课程是否正在产生或能够产生预期的结果,确定课程在实施之前的优点与不足以及实施之后的效果。课程评价作为教育评价的重要组成部分,是通过各种途径,系统调查、收集数据资料,以一定的评价方法和工具对课程做出价值判断,以此来决定是否采纳、改进或排除某一课程的过程。一个优秀的评价应具备系统性、公正性、数据的充分性等特征,包含对环境资源的评价,涉及所有利害关系人,使用安全可靠的

数据源得出正当的结论, 要为判断课程方案目标的达成程度、判断学生的满意度、改进课程方案和问责的目的而实施。

关键词: 关键词: 课程、课程标准、基于标准、课程设计

Abstract

Currently, in the foundational education change, the curriculum and instruction areas have been replete with the rhetoric of school-based curriculum development and comprehensive actively curriculum practice. Even in the teaching research fields, the teaching process and transformation of way of learning and teaching has been paid too many weights at the cost of the national curriculum, which occupied 80% of the whole curriculum structure of basic education. That is, a critical problem in the implementation of new curriculum is how the curriculum implementation can base on the curriculum standard.

Curriculum standards are both the main substance of the quality of national curriculum in the basic education and the groundwork of the curriculum implementation and teaching. However, the formative function of the curriculum standards does not come from the teachers' self-consciousness, but from the policy regularity. Because of the weakness of the research, teachers lack the necessary consciousness and capability to develop the standards-based curriculum. As a result, the idea of the new curriculum can not be embodied in their curriculum implementation and the curriculum standards become the empty words. Therefore, we say for the necessary skills of teachers to understand the curriculum standards and to realize them in their classroom. This research discusses how to develop the physical curriculum planning against the theoretical background that researchers pay great attention to radical changes such as school-based curriculum development while neglects the curriculum implementation based on the standards.

The first part analyzes the physical curriculum standards in order to understand the standards deeply. After reviewed the history of the physical stand-

Abstract

Currently, in the foundational education change, the curriculum and instruction arena has been replete with the rhetoric of school – based curriculum development and comprehensive activity curriculum practice. Even in the teaching research fields, the teaching process and transformation of way of learning and teaching has been paid too many weights at the cost of the national curriculum, which occupied 80% of the whole curriculum structure of basic education. That is, a critical problem in the implementation of new curriculum is how the curriculum implementation can base on the curriculum standard.

Curriculum standards are both the main substance of the quality of national curriculum in the basic education and the groundwork of the curriculum implementation and teaching. However, the formative function of the curriculum standards does not come from the teachers' self – consciousness, but from the policy regularity. Because of the weakness of the research, teachers lack the necessary consciousness and capability to develop the standards – based curriculum. As a result, the idea of the new curriculum can not be embodied in their curriculum implementation and the curriculum standards become the empty words. Therefore, we cry for the necessary skills of teachers to understand the curriculum standards and to realize them in their classroom. This research discusses how to develop the physical curriculum planning against the theoretical background that researchers pay great attention to radical changes such as school – based curriculum development while neglects the curriculum implementation based on the standards.

The first part analyzes the physical curriculum standards in order to understand the standards deeply. After reviewed the history of the physical stand-

ards, this paper discusses the main characteristics of the current standards and then suggests a six – dimensional framework. The significant change of current standards is mainly embodied in the transformation of the control of the teaching process (syllabus) to the learning outcomes (curriculum standards). The physical curriculum standards in our nation are mainly the content standards without the performance standards and the learning opportunity standards which challenge the teachers to implement the new curriculum based on the standards.

The second part discusses the curriculum design model which based on the standards. It embraces the Taylor principle and the backward design model proposed by Wiggins and McTighe. The process of decision – making composed of three steps: (a) specify the goals of the different levels according to the curriculum standards, (b) develop the performance – based assessment, and (c) select and organize the learning experiences. The high quality curriculum programs are based on the clear and specific physical philosophy and reflect the alignment among curriculum standards, the learning goals that evolve from the philosophy and based on the curriculum standards, the assessments that determine if students reach the intended goals, and the instructional practices that provide students the opportunity to achieve success.

The third part proposes six kinds of standards – based physical curriculum models: (a) skill theme approach curriculum model, (b) concepts – based fitness education curriculum model, (c) teaching games for understanding curriculum model, (d) sports education curriculum model, (e) adventure education curriculum model, (f) outdoor education curriculum model. All these six models have their specific connotations and characteristics, theoretical backgrounds and design ideas which can correspond to the six different dimensions of the content standards and can integrate with each other to form the multimodal physical curriculum program.

The last part discusses the evaluation of physical curriculum program, stressing on the effects or the intending influence of the designed curriculum, the advantage and disadvantage of the curriculum. As the important constitute of educational evaluation, curriculum evaluation are a value judgment process through various methods such as systemic surveys, data collecting to deter-

mine the adoption, improvement and elimination of the curriculum. An excellent evaluation should be systemically, fairly and sufficiently, then the process which with environments evaluation and all the stake - holders based on the reliable data source to draw the decent conclusion; and then do for the judgment of the curriculum program fulfillment and the students' satisfaction, so does the improvement and the accountability of the curriculum program.

Key word: Curriculum, Curriculum standards, Standards - based, Curriculum design

目 录

导 言	(1)
-----------	-----

第一部分 理解体育课程标准

(11)

第一章 我国体育课程标准的历史考察	(12)
第一节 我国体育课程标准的历史	(12)
第二节 体育课程标准述评	(22)
第二章 体育课程标准解析	(32)
第一节 体育课程内容标准的六维分析框架	(32)
第二节 基于六维框架的体育课程内容标准分析	(38)

第二部分 基于标准的体育课程设计

(47)

第三章 基于标准的体育课程设计程序	(49)
第一节 泰勒原理	(49)
第二节 逆向设计模式	(52)
第三节 基于标准的体育课程设计	(55)
第四章 设计基于标准的体育课程：界定目标	(60)
第一节 明确课程的哲学理念	(60)
第二节 分析学生的需要、愿望和特征	(66)
第三节 理解社会的影响因素	(69)
第四节 分解课程标准	(72)
第五章 设计基于标准的体育课程：开发基于表现的评价	(78)
第一节 传统的体育评价	(79)

第二节 基于表现的评价	(82)
第三节 创编基于表现的评价的量规	(95)
第四节 开发评价的建议	(105)
第六章 设计基于标准的体育课程：选择与组织学习经验	(109)
第一节 学习经验的选择	(109)
第二节 学习经验的组织	(112)
第三节 基于标准决策学习经验	(114)
第三部分 基于标准的体育课程模式	(121)
第七章 体育课程模式（上）	(123)
第一节 技能主题取向课程模式	(123)
第二节 理解式游戏教学课程模式	(137)
第三节 基于概念的体能教育课程模式	(148)
第八章 体育课程模式（下）	(164)
第一节 运动竞赛教育课程模式	(164)
第二节 冒险教育课程模式	(179)
第三节 户外教育课程模式	(189)
第四部分 评价基于标准的体育课程	(202)
第九章 体育课程方案评价	(203)
第一节 课程评价概述	(203)
第二节 课程方案评价实施	(212)
第三节 课程方案分析工具	(228)
第四节 利用评价结果改进课程	(232)
参考文献	(234)
后 记	(236)

导 言

课程标准取代教学大纲，使教师失去了久已习惯了的束缚和依靠，如同刚走出“井田制”的农民，感到自由并茫然。

我们的课程标准是一个课程目标体系，它关注的是课程的学习结果，是对基础教育课程质量提出的最低要求。它并没有限制教师采用什么具体内容、方法进行课程的实施、评价，这就给了教师和学生更大的自由和选择，这是“赋权”。但选择既是一种权利，更是一种能力，没有知识、智慧和能力保障的选择，只会使我们的课程实践更加混乱。诚然，课程标准在教学上给教师留有自由的空间，但这也是困难和挑战，这段空间需要教师自主的专业发展来填补。

当前，基础教育改革的课程与教学领域中，校本课程、综合实践活动课程的话语占据了强势地位，而有关教学改革的话语大多也集中于教学过程，或者与转变学习方式、教学方式相关的一些话题，过于关注教学活动，追求“新颖”、热闹，为活动而活动，以为这便是新课程。新课程实施的一个核心问题被忽视了，即课程实施如何基于课程标准？

对新课程的实施而言，迫切需要的是教师树立课程意识，理解课程标准，将课程标准转化为教学目标，基于标准实施教学，实现理想课程向现实课程的转换。这需要教师具备保证目标落实的能力，设计达成目标的评价、选择和组织主题内容和活动的的能力以及实施能力。这些新课程要求的新能力的提升应是当前教师专业发展的重点，也是新课程真正在课堂层面落实的关键。新课程最终要靠课堂教学来实现，但没有基于标准的课程设计，没有课堂教学的改进，也就没有真正的新课程。

因此，新课程改革强调每个教师必须拥有课程意识，倡导在课程意识支配下的教学觉醒（一种教学活动主体自觉的唤醒）。教师是课程的自主开发者、是反思和探究的主体，他们能掌握自己的专业发展命运。为此，要不断更新专业知识和能力结构，要掌握课程设计的知识和技

能。但这些都是“应然”层面的东西，当前的教师专业发展更多停留在了理念层面上，实践操作层面的活动、策略效果不明显。我们试图去探寻“实然”的东西。所以，从当前的任务看，最为迫切的是新课程的实施，在实施过程中基于标准去反思，基于标准去研究。这样，最终我们关注的焦点集中在了如何基于标准来设计课程这一环节上，基于标准的课程设计是帮助教师做出课程合理选择的有力工具。

一、研究背景

（一）课程变革

在知识经济、全球化的背景下，世界各国为了提高自己的国际竞争力，比以往任何时候都重视对人才的培养。由此，世界主要国家的教育变革一波接一波，试图通过教育变革达成优质学校教育的目的。中国是人口大国，怎样使“人口负担”转变为“人力资源”，这一使命自然就落到基础教育上，主要表现为对学校教育质量的关注。在所有的教育变革中，学校课程是“变革的核心”，这越来越为大家认同。相继于1989年美国数学教师协会率先编制出版《学校数学课程与评价标准》以来，我国在学习与借鉴的基础上，于本世纪初，研制出台了基础教育阶段各学科的课程标准，这是一场轰轰烈烈的课程变革，也是一场静悄悄的革命（佐藤学，2002）^{〔1〕}。

关于课程变革，Chin & Benne（1985）认为大约可分为三种策略：（1）“理性——实践”策略；（2）“规范——再教育”策略；（3）“权力——强迫”策略。第一种策略，基本假定人是理性的，一旦人们被告知变革的目的，就会基于理性采取行动。第二种策略并不否定人的理性，但同时认为，变革方案制定者与实施者具有不同的利益与动机，只有当实施者认同变革方案，并投入变革时，变革才可能发生。第三种策略认为，变革是无权的人实施有权的人设定的变革方案，如此，变革就成为一种对权力的服膺。就课程变革策略而言，许多论著都会提及自上而下与自下而上两种变革策略（Schubert，1986）：自上而下的课程变革源自于教育系统权力结构的上层，由其雇员来实施变革方案；自下而

〔1〕 佐藤学. 静悄悄的革命. 李季湄译. 长春出版社, 2003. 7

上的课程变革是指教师、课程领导、学生间日常专业互动的演进过程。^[1] Chin & Benne (1985) 所指称的三种变革策略更接近于自上而下的课程变革。

而课程变革成功与否的关键在于教师,因为不管课程变革方案设计得如何合理精巧,最终还需要教师加以实现,需要教师在课堂上通过教学加以实现。教师是理想与实践、理论与实践的转化者,“课程即教师”(钟启泉,2003)^[2]。

(二) 教师专业发展

教育是一项复杂的工作,课程改革是一项系统持续的过程,改革的成效更非一朝一夕便能显现,这使得几乎所有的课程改革总是以“失败”告终,教师也因此总是成为人们指责课程改革失败的不幸的替罪羊。

当人们把课程变革失利的矛头指向教师的时候,往往以教师拒拆课程变革作为一个主要理由。事实上,也有研究者指出,如果人们走进教室,一定会发现教师无时不在改变:他们重组课堂,开展不同的活动,试用不同的课本,调整课程主题顺序,尝试不同的沟通技巧等。教师也认为他们是与时俱进的,会根据学生不同的需要调整课程教学,会根据家长的不同要求做出必要的回应,会根据学校制定的制度调整自己的教学活动,也会尝试各种不同的新活动以帮助学生更加投入学习。^[3]

因此教师并不一定对课程变革抱持拒拆的态度。问题在于课程变革的性质如何?课程变革是否促发了教师发展的动机?课程变革是否提供了教师专业发展的机会?教师自身发生了什么样的变化?Schubert (1986) 指出,现有的许多课程变革,并不是真正可欲的,有些是为了政治图谋与个人私利,有些是批判理论者反对霸权,这些表面华丽的变革后面往往空洞无物。^[4] 教师在习惯了如此“愚弄”之后,学会了应

[1] Schubert, W. H. (1986). Curriculum: perspective, paradigm, and possibility. New Jersey: Prentice - Hall Inc. pp. 373 ~ 374

[2] 佐藤学. 课程与教师. 钟启泉译. 教育科学出版社, 2003

[3] 林一钢. 中国大陆学生教师实习期间教师知识发展的个案研究. [学位论文]: 香港中文大学教育学院, 2006

[4] Schubert, W. H. (1986). Curriculum: perspective, paradigm, and possibility. New Jersey: Prentice - Hall Inc. pp. 372 ~ 373

付变革,或居守在自己的“舒适地带”,拒拆变革(操太圣,2003)。^[1]因此理想的课程变革应该同时伴随着教师的专业发展,课程变革即教师发展。

教师专业发展问题在20世纪70、80年代成为欧美国家教育界一个蓬勃发展的研究领域,不仅“师资培育”已经逐渐发展成为“专业教育”的形态,在职教师的持续专业发展也已变成一种“常态性”的期望,教师专业发展成为传统的“师范教育”与“教师在职进修”概念的整合与延伸。^[2]教师的专业发展这一概念把教学工作视为一种专门职业,把教师视为一个履行教育教学工作的专业人员。要成为一个成熟的教育专业人员,教师需要通过不断的学习与探究历程来拓展其专业内涵,提高专业水平,从而达致专业成熟的境界。

从教师专业发展的内涵来看,根据教师所从事的工作特点,一般认为教师的基本素质要求应涵盖三个基本范畴:即教师专业知识的发展(普通文化知识、任教学科知识、教育学科知识)、专业技能的娴熟、专业情意的健全。^[3]教师必须具备从事教育工作的基本技能和能力,教师专业发展的过程也是一个专业技能不断形成、娴熟,专业能力不断提高的过程,这是体现教师教育行为专业性的重要方面。

课程变革与教师专业发展是内在统一的,课程变革对教师的专业知识和能力结构提出了新的要求。加拿大课程论专家卡尔森(Carson)认为,课程实施就是一个解释的过程,是教师与课程设计者、课程文本、学生、课程与教学实践的情境之间的持续对话过程。吴康宁(1998)认为,教师不可能完全“忠实地”传递作为法定知识的课程内容,而是或多或少对课程内容进行增减或加工,他将这种现象称为教师的“课程重构”。^[4]美国学者波斯纳(Posner)把这种经过教师“二次开发”的课程称为“操作的课程”,认为这种课程由教师真正讲授的内容和传递给学生的内容组成,它是教师根据自己的知识、信念和态度而解释了的课程。^[5]课程变革、课程标准的实施要求教师具备对标准的理

[1] 操太圣. 院校协作过程中的教师专业性: 香港与上海的个案比较研究. [学位论文]: 香港中文大学教育学院, 2003

[2] 饶见维. 教师专业发展. (台湾)五南图书出版公司, 1996. 4

[3] 唐玉光. 教师专业发展的研究. 外国教育资料, 1996 (6)

[4] 吴康宁. 教育社会学. 江苏教育出版社, 1998. 320

[5] Posner G. J. Analyzing the Curriculum, 1992, P. 10