

龚颖著

学苑出版社

『似而非』的日本朱子学

林 罗 山 思 想 研 究

小堀通鑑卷第二十三

八郎卿羅山林通春撰

仁明並テ一字ナリ大宮ナリホシニ不周候
母人皇

正一位極清友ハ也

甲 寅 承 和 元 年 （後醍醐天皇） 當 唐 文 宗 太 和 八 年

春正月壬子朔天皇御大極殿受朝賀畢宴侍從已下於

紫宸殿賜御親 癸丑天皇朝親天皇上皇（北條和親）

上皇巡幸中庭拜乃共昇殿賜群臣酒

更奏舞既而弘仁上皇以鷹鷄各

一欲還宮降自殿弘仁上皇相

甲寅天皇上皇賀弘仁上皇就冷



“似而非”的日本朱子学

——林罗山思想研究

龚 颖 著

學苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

“似而非”的日本朱子学:林罗山思想研究/龚颖著. —北京:学苑出版社,2008. 8

ISBN 978 - 7 - 5077 - 3118 - 7

I. 似… II. 龚… III. 林罗山(1583 ~ 1657)—思想评论
IV. B313. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 118386 号

责任编辑:刘 丰

出版发行:学苑出版社

社 址:北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码:100079

网 址:www. book001. com

电子信箱:xueyuan@ public. bta. net. cn

销售电话:010 - 67675512 67602949 67678944

经 销:全国书店

印 刷 厂:高碑店市鑫宏源印刷厂

开本尺寸:880 × 1230 1/32 开本

印 张:9. 25

字 数:220 千字

版 次:2008 年 8 月第 1 版

印 次:2008 年 8 月第 1 次印刷

定 价:28. 00 元

本书由冈松庆久出版赞助经费
资助出版

目 录

绪 论

- 一、学术史的概要及其问题所在 (2)
- 二、本书的主题与方法 (15)

第一章 林罗山的时代与生平

- 一、林罗山生活的时代——近世初期的日本 (17)
 - (一) 安土桃山时代 (17)
 - (二) 江户时代初期 (26)
- 二、林罗山的生平 (33)

第二章 林罗山的理气论

——从对“理”的释义看林罗山与朱熹的异同

- 引 言 (51)
- 一、朱熹理气观的基本内容 (54)
 - (一) 理的特性 (54)
 - (二) “理气二元、理先气后”说 (59)
- 二、林罗山的理气论——以对理的释义为中心 (61)
 - (一) 在原理层面上对朱熹理气观的理解 (61)

(二) 在应用层面上对朱熹理气观的理解 ——以对“理”的释义为中心	(68)
小 结	(85)

第三章 林罗山的性情关系论——兼与朱熹、李退溪比较

引 言	(87)
一、朱熹心性论的基本思想	(89)
(一) 朱熹的性即理学说与气质变化学说	(90)
(二) 朱熹的“心统性情”学说	(92)
二、林罗山的心性论思想	(97)
(一) 林罗山对朱熹心性论的认识	(98)
(二) 林罗山与“四七理气说”	(100)
(三) 心与七情	(112)
小 结	(116)

第四章 林罗山的排佛论——兼与朱熹、韩愈比较

引 言	(119)
一、朱熹的排佛论	(121)
(一) 对佛教学理的批判	(121)
(二) 对佛教的社会影响的批判	(128)
二、林罗山的排佛论	(131)
(一) 对佛教学理的批判	(131)
(二) 对佛教的社会影响的批判	(141)
小 结	(151)

第五章 林罗山的孙吴兵法观——兼与朱熹、南宋事功派比较

引 言	(153)
一、朱熹的孙吴兵法观	(155)
(一) 普遍性、超越性的“道(理)”	(155)
(二) 道德中心论的军事观	(157)
(三) 朱熹的孙吴兵法观	(163)
二、林罗山的孙吴兵法观	(168)
(一) 林罗山对孙吴兵法的认识	(168)
(二) 林罗山对运用孙吴兵法的态度	(172)
小 结	(185)

第六章 林罗山的文学思想

——围绕“文道关系”问题与朱熹进行比较

引 言	(187)
一、问题的提出——林罗山文道关系论中的	
“自相矛盾”	(189)
(一) “道德文章元不二”	(189)
(二) 对“文以贯道”说和苏轼文章的评价	(190)
二、朱熹的文道关系论及其文学批评	(196)
(一) 朱熹文道关系论的基本思想	(196)
(二) 在文道关系论问题上展开的文学批评	(201)
三、林罗山的文道关系论	(205)
(一) “载道”论和“筌蹄”说	(205)
(二) “花实彬彬”论	(207)
小 结	(212)

结 语

一、林罗山思想的特质、地位以及今后的研究课题…… (213)

二、林罗山与朱熹比较研究的方法论意义…………… (217)

附录一 林罗山年谱…………… (221)

附录二 林罗林著述目录

——林鹅峰所记“编著书目” …………… (266)

参考文献…………… (277)

后 记…………… (286)

绪 论

林罗山，生于日本天正十一年（1583 年），卒于明历三年（1657 年），他是日本近世前期国家政治体制内部最重要的思想家。^① 林罗山思想的主干是朱子学，但在其整个思想内容中包含多种复杂的要素。

林罗山生活的年代，大致相当于日本社会由德川政权（也称江户幕府）取代丰臣政权并存续下去的时期。其间，他出仕德川家康、德川秀忠、德川家光、德川家纲四代将军，经历了德川幕府统治体制的形成时期（庆长期）和确立时期（宽永期）。

林罗山的思想，从根本上说，既来源于幕藩体制的形成、确立这一社会政治现实，同时在其形成发展过程中又受到来自这种社会现实的制约，有其局限性。

^① 此处的“近世前期”指自天正元年（1573 年）至享保五年（1720 年）前后的一段时期。关于日本近世史的历史分期问题，由于研究者分析问题的着眼点各不相同，故存在多种划分方法。本书遵从玉悬博之氏的以下观点，即“近世由安土桃山时代（约 1573 年至约 1600 年）和江户时代（约 1600 年至约 1867 年）两段构成，近世前期指安土桃山时代至江户时代中期（约 1573 年至约 1720 年）的一段时期”。（详见该氏论文《近世前期的历史思想——以近世武家史学的形成及其发展成熟为中心》，载《日本思想史学》第 28 号，1996 年，日本思想史学会。）

本书将以林罗山的思想作为考察对象，以把握其思想特质作为研究的直接目的，力求能够重新评价林罗山的思想，在日本近世思想史中确立其应有的地位。

一、学术史的概要及其问题所在

到目前为止，有关林罗山思想的研究主要是围绕着林氏思想与朱子学思想之间的关系展开的，著名哲学研究者井上哲次郎（1855 - 1944 年）有关林罗山思想的著述是近代以来此领域中的嚆矢之作。^①井上的林罗山论出版以后，又陆续有一些研究成果问世，将这些成果按其论述的基本立场加以区分，大致可以概括为两大类。即：一是认为林罗山思想与朱熹的思想本质相同；另一种观点则认为这两者的思想从根本上看是异质的。鉴于此，下文聚焦“林罗山思想与朱熹思想之间的关系如何”这个问题，对有关的先行研究按其公开发表的年代顺序进行追溯、回顾，同时着力反思现有研究成果中存在的问题和有待弥补之处。

井上哲次郎在明治时期（1868 - 1911 年）就已对上述问题提出了自己的见解。他写道：

（林）罗山是纯然的朱子学派之人，他虽然曾经师事藤原惺窝，但他却不像惺窝那样对陆象山也加以崇敬。林罗山入惺窝门下、成为其入室弟子时，他已经抱定自己的见解——即恪守朱子学了。（中略）在林罗山这里，他是旗帜鲜明，不见丝毫暧昧和模棱两可之处

^① 参见井上哲次郎著《日本朱子学派之哲学》（富山房，1905 年）第一篇中的“第二章 林罗山”。

的。他已经崇信了朱子学，那就是完全彻底的崇信。他排斥所有与朱子学不同的思想，并乐此不疲。他排斥王阳明、排斥佛教、排斥耶稣，力主自己所取的朱子学。^①

在这里，井上哲次郎通过与藤原惺窝（1561—1619年）进行比较强调，林罗山的学说是纯正的朱子学。但同时，井上又举出一些实例说明：“林罗山虽然尊崇朱子学，但独有理气之说却是依据王阳明。”^②可见，井上哲次郎一方面承认林罗山思想与朱熹思想之间的同质性，同时又指出了他所观察到的二人思想之间的不同点。但是，对于林罗山思想中存在的与朱熹思想的同质性部分和异质性部分之间的相互关系问题，井上并没有论及。

此后，“林罗山思想与朱熹思想的关系如何”这个问题日益成为一个直接关涉林罗山思想的本质的重要课题，研究者不断从各种角度努力对相关问题深加探讨。

1940年，丸山真男发表题为《从近世儒教发展的脉络看徂徕学的特质及其与国学之关系》的重要论文。^③该文虽然是以徂徕学为主要的考察对象，但对林罗山思想在日本近世儒学史上的历史地位问题也提出了明确的主张。文中说：

① 井上哲次郎《日本朱子学派之哲学》，富山房，1905年，第61—62页。

② 井上哲次郎《日本朱子学派之哲学》，富山房，1905年，第65页。井上所举例证即林罗山的《寄田玄之书》和载于《林罗山文集》卷第三十二、第六十八、第七十等处的林罗山言论。

③ 该论文最早在日本《国家学会杂志》1940年1月号—4月号上连载，后来收入丸山真男著《日本政治思想史研究》（东京大学出版社，1952年）和《丸山真男集》（岩波书店，1996年）第一卷。

到了林罗山这里，由于他是比藤原惺窝还要纯粹的朱子学者，所以他的言说全都是对朱子的忠实的介绍，没有越出这个范围。^①

虽说丸山真男此篇论文的论述中心不在林罗山，他的这个论断也并非对林罗山思想进行缜密研究后的结果，但是，丸山此说依然不可忽视。理由是：第一，认为林罗山思想与朱熹思想具有同质性，这是对前述井上哲次郎观点的继承。第二，随着丸山真男本人及其学说在日本思想史研究领域中日益受到重视，此见解作为丸山学说的一部分流传甚广，影响较大。

进入 20 世纪 50 年代以后，相良亨从一个新的角度观察到，林罗山思想的某些侧面中存在着与朱子学性质不同的地方。他写道：

儒学的御用化特征在林罗山这里首次呈现出来，也正因为这一点，我们不得不承认林罗山儒学思想中存在的方向性偏转。（中略）德川时代儒教运动的主流是它的御用性、武教性，在林罗山的一系列活动中可以见到，这种性质已经被清晰地规划出了方向。^②

朱子学坚持在政治和道德领域中张扬自己的高尚理想，这种姿态也成就了朱子学高蹈的一贯形象。相良亨在这里要强调的是，对

① 丸山真男《日本政治思想史研究》，东京大学出版会，1989 年新装版，第 35 页。

② 相良亨《近世日本における儒教运动の系谱》，弘文堂，1955 年，第 20—26 页。

于朱子学的这一突出特征，林罗山不但没能继承，反而将其改造成某种有利于维持现实政权的思想。

今中宽司的相关研究成果主要发表于 20 世纪 50 年代晚期。今中氏重点关注林罗山的心性论思想，对井上哲次郎“（林罗山）独有理气之说却是依据王阳明”这一论断深加探讨，并在此基础上指出：

的确，朱子哲学本身就存在着向“心性之学”倾斜的架势，但在林罗山这里，他进一步把朱子学理气二元论的基本结构加以改造，甚至要建树他自己独特的“心一元”的哲学体系。（中略）林罗山所说的“理一元”是“心一元”，更进一步，“心一元”的“心”是指每个人的具体的理性和感性，因此，在林罗山这里，普遍的理就是心，同时也就是“我”。^①

今中宽司在此探讨的是林罗山思想中“心”与“理”的关联方式问题，他得到的结论是，林罗山的“理”已经离开了朱子学“性即理”的学说，存在向阳明学式的“心即理”倾斜的情况。^②

此外，今中宽司还说：“在林罗山的思想形成过程中，清家

① 今中宽司论文《林罗山の教学思想》，《国民生活史研究 3》（伊东多三郎编，吉川弘文馆，1958 年），第 203-204 页。该论文后来收入作者的《近世日本政治思想の成立》（创文社，1972 年）一书。

② 研究者衣笠安喜也在这一观点的基础上，以批判丸山真男学说的形式论述说：“必须要把本来的朱子学和林罗山的朱子学区别对待”（奈良本辰也编《近世日本思想史研究》，河出书房，1965 年，第 23 页。）但是，衣笠论文仅指出了林罗山思想与朱熹存在不同之处这个问题，并未作更进一步的探讨。

的新注和伊势、吉田两派的神道教对他的影响超过了老师藤原惺窝对他的影响”^①，这又为林罗山思想的研究提示出一个新视角。

1964年，堀勇雄完成了他的传记式研究专著《林罗山》。从整体上看，这是一部全面介绍和研究林罗山的学术与生涯的综合性著述。但在书中，作者用力最多的地方是有关林罗山思想的社会影响这一部分。堀氏赞同前述相良亨称林罗山为“御用学者”的基本看法，并在此基础上更加明确地指出：“必须要看到，儒学被林罗山这样的御用学者们歪曲利用，变成了为当权者利益服务的东西。”^②为了论证这一点，书中具体阐述道：

在前引有关天主教方面的外交文件中，林罗山的“排耶论”不是从思想论、教理批判的角度、立足于朱子学的立场进行反天主教斗争的，而是从幕府的禁教锁国政策出发，指责天主教会侵略日本，认为这是一个妖民惑众的邪教，必须彻底予以歼灭。^③

再有，堀勇雄认为林罗山在“方广寺钟铭事件”中所起的作用极坏，他甚至把林氏酷评为“曲世阿学之魁”。在堀勇雄笔下，林罗山的思想与朱子学之间存在着十分明显的本质差异。

20世纪60年代，上述相良亨、今中宽司、堀勇雄等人的观点影响颇大，引人注目。即使如此，研究者中依然存在不同声音。例如，1965年，著名东亚思想史研究者阿部吉雄（1905 -

① 今中宽司论文《林罗山の教学思想》，《国民生活史研究3》（伊东多三郎编，吉川弘文馆，1958年），第206页。

② 堀勇雄《林罗山》，吉川弘文馆，1964年，第164页。

③ 堀勇雄《林罗山》，吉川弘文馆，1964年，第390页。

1978年)出版《日本朱子学与朝鲜》一书,该书一方面指出在林罗山的思想形成过程中朝鲜儒学的影响很大,同时也认为林罗山是“完全信奉朱子学、排斥陆王学的,只是在理气论中,林氏借用王阳明的气的哲学学说对朱子的带有神秘性的理气哲学进行了修正”。^①

1972年,玉悬博之发表题为《中江藤树的“中期”思想》的论文。该论文从超越者与人的相关方式是怎样的、个人与社会——尤其是个人与社会秩序——的相关方式是怎样的,这样一种视点入手展开思考,在缜密分析林罗山思想内涵的基础上得出以下结论:

(林罗山)一方面认同了天不在人之外而是内在于人的观点,同时还结合当时的社会现实将这一点具体化了。(中略)林罗山认为,每个人的“尽五常之性(即内在于人的仁义礼智信)”,其要点就是抑制“人欲之私”、忠实地遵从作为“天理之公”的现实社会的秩序。而在朱子学本来的思想中,内在于人的仁义礼智信之性是赋予个体人有可能“学而成圣(即所有人都有可能通

^① 阿部吉雄《日本の朱子学と朝鲜》,东京大学出版会,1965年,第209-210页。该书还指出:“林罗山早年曾熟读明代陈建(清澜)的《学蔀通辨》、詹陵(艮卿)的《异端辩正》、罗钦顺(整庵)的《困知记》,还手抄过李滉(退溪)的《心经后论》。这些书籍都成为林罗山排斥攻击异学的样板书,在某种程度上,也是靠这类书藉孕育养成了林氏攻击、排斥异学的思想。而且,应当注意的是,林罗山习读《学蔀通辨》、《异端辩正》时,用的是在朝鲜印行的翻刻本。”阿部吉雄论证了在林罗山思想形成过程中的多种因素共同发挥作用的情况,尤其是他较早指出朝鲜儒学对日本近世儒学的影响问题,对林罗山及日本近世儒学思想的研究作出了独特贡献。

过超越封建秩序成为圣人)”的依据；在林罗山这里，仁义礼智信之性却成为要求人们把封建秩序绝对化、并忠实地遵从这些秩序的东西。^①

玉悬博之的研究指出林罗山对朱子学“五常”思想进行改造的情况，揭示出日本近世思想史上的一个重要事实。该论文不仅为林罗山研究提供了新的视角和方法，还提醒研究者必须要对林氏思想的具体内涵加以深入探究。

由上可知，在20世纪70年代初期，围绕着林罗山思想与朱子学的关系问题，研究者的见解明显地分成两派：一是认为二者的思想基本一致；另一种意见则认为二者差距很大，从根本上说是不一致的。简而言之，林罗山思想离朱子近？还是远？两种意见相持不下。在这种情况下，人们期待新的研究成果能在更高层次上对两种不同的见解合理扬弃、展示超越。

1975年，日本文化史、思想史研究领域著名学者石田一良（1913—2006年）的《前期幕藩体制的意识形态与朱子学思想》和《林罗山的思想》两篇专论问世，为林罗山研究带来了重要进展。

石田氏在《前期幕藩体制的意识形态与朱子学思想》中主要论证了以下结论：

林罗山的理气论以藤原惺窝的歿年（元和五年即1619年——笔者注）为界限分成两段，即，前一段宣扬“心外无理”的阳明式理气一元论思想，后来转向了朱

^① 玉悬博之论文《中江藤树の“中期”思想》，载《文化》杂志第35卷第4号，1972年。

子所说的心外有天理分殊的理气二元论思想。^①

不止于此，该论文还进一步断言：“林罗山在元和七、八年时将自己的思想确定于朱子的理气二元论。”^② 这即是说，青年时期的林罗山一度还曾想对阳明、朱熹的理气论加以调和、折中，但到后来，他就变成为一个坚定的朱子学理气论者了。石田一良通过反复说明林罗山思想发展过程中的这种变化，强调出一种新思路，即：林罗山的思想不是自始至终一成不变的，需要用变化的眼光看待它、研究它。

石田一良的另一篇论文《林罗山的思想》对已经稳定于朱子学立场以后的林罗山思想的内部构造细致剖析，提出了“从俗的逻辑”这一颇具特色的见解。他说：

从林罗山对待佛教的这种态度可以看出，他的精神世界实际上是由三层地带构成的。如上图的构造（在此略去原文附图——笔者注）。这三层地带的中央部分是“不易经常之世界”；向外一部分是“损益通义之世界”，这个部分是配合时代和社会的变化而适当修正纲常的世界。这两部分构成儒道圣的世界。在这个世界的外部，

^① 《日本思想大系 28 藤原惺窝·林罗山》，岩波书店，1975 年，第 424 页。

^② 《日本思想大系 28 藤原惺窝·林罗山》，岩波书店，1975 年，第 423 页。此后，石田一良还在论文《林罗山——室町时代における禅・儒の一致と藤原惺窝·林罗山の思想——》（《江戸の思想家たち（上）》，研究社，1979 年，第 30 页）中指出，“庆长末年、元和初年の林罗山曾想将阳明的理气论与程朱的理气论合而为一”，并详细论证了元和初年以前林罗山对朱子学理气论的改造。