

原始思维 与 中国文论 的 诗性智慧

YUANSISHIWEI YU ZHONGGUO WENLUN DE
SHIXING ZHIHUI

吴中胜◎著

原始思维与中国文论

的诗性智慧

YUANSHISIWEI YU ZHONGGUO WENLUN DE
SHIXING ZHIHUI

吴中胜◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

原始思维与中国文论的诗性智慧/吴中胜著. —北京:中国社会科学出版社, 2008. 7

ISBN 978-7-5004-7012-0

I. 原… II. 吴… III. 古典文学—文学理论—研究—中国
IV. I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 088569 号

责任编辑 李炳青
责任校对 郭 娟
封面设计 回归线视觉传达
技术编辑 张汉林

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 7 月第 1 版

印 次 2008 年 7 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9

插 页 2

字 数 225 千字

定 价 23.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

为自己学生的学术专著写序，乃人生一大乐事！

中胜的这部书，是他的博士学位论文；而他的博士论文选题，是我主持的国家社会科学基金项目《中国古代文论诗性特征研究》中的一个子课题。受刘勰“原始以表末”的影响，我研究中国文论向来有自觉的溯源意识。就“诗性特征”这一视域而言，中国文论的“源”在哪里？不是五四之前的儒道释文化，也不是轴心期的周秦诸子，而是漫长的原始时代人类各民族所共有的诗性智慧。中胜书中所讨论的“诗性智慧”是一个文化人类学概念，语出维柯《新科学》，特指原始人类在思维方式、生命意识和艺术精神等方面的特性。中胜选取在“思维方式”的层面探讨诗性智慧与中国古代文论的关系，显示出清人叶燮所标举的“才胆识力”。

在全球化时代研究原始思维与中国文论的关系，需要双倍的胆识和才力。为什么这样说呢？虽然学术界没有人会简单地将“原始思维”等同于“原始人的（或原始的）思维”，但你真要将中国文论与原始思维扯到一起，说不准会伤害国人的“民族自尊心”：中国文论本来就不被重视；受什么影响也不要受原始思维的影响啊。但学术首先是要求真求是，正如中胜书中所指出的，中国古代文论几种主要的思维方式，如整体性、直觉性、具

象性、推原性、偶对性，等等，大多受到原始思维的影响。从根本上说，原始思维的以己度人、万物有生和万物同情观决定了古代文论理论形态的生命化和人格化，原始思维的想象性类概念决定了古代文论理论范畴的经验归纳性质，中国古代语言文字的形象性、会意性决定了古代文论言说方式的诗意性和审美性。这一结论无疑是正确的，而得出这一结论又是需要学术勇气的。此为第一倍的才胆识力。

中胜做的这个题目有跨学科的意味，有相当的难度，它需要研究者同时具备两大领域的知识积累和理论见解：一是中国文论；二是人类学。就前者而言，问题还不是太大，因为中胜进武汉大学之前已有将近十年的中国文论的研究经历，并有专著问世；就后者而言，中胜基本上是一个初学者。记得2003年冬天，中胜拿到我开列的书单，第二天就开始读维柯《新科学》。后来又读泰勒《原始文化》，读列维—布留尔和列维—斯特劳斯……中胜做学问很投入，既投入时间也投入情感。有一段时间，他和我见面就谈人类学谈原始思维。而且，中胜有很好的学术感觉，一拨就亮，一点就通；悟性高，反应快，为文速。有时候我都不敢和他谈学术了，因为我们俩人头一天晚上的交谈内容，第二天就成了他的学术论文。在我诸多的硕博士研究生中，中胜是属于那种能够从学位论文的书写中，真正获取心灵愉悦而不是精神痛苦的人。此为第二倍的才胆识力。

中胜告诉我，他在武汉大学的三年，经常做的一件事就是躺在珞珈山的草地上读书。我由此而想到，同样是草地，珞珈广场人工种植的草坪，精致而大器；而珞珈山上无人照料的草丛，粗放而随意。它们分别是司空图《二十四诗品》所咏叹的“典雅”与“疏野”。列维—斯特劳斯《野性的思维》讨论思维方式，有“野生”、“园植”之喻：原始人类以幻想性、具象性、混沌性为

特征的神话思维，与文明人类以现实性、抽象性、分析性为特征的理性思维，各司其职，并行不悖，相互渗透，相得益彰，并无高下优劣文野精粗之分。弗雷泽《金枝》将“巫术—宗教—科学”比喻为人类思想文化之网上的三种不同颜色的丝线，它们分别是“黑色—红色—白色”，正是这些不同的颜色交织成思想文化的绚丽与赫然。我甚至认为，对于文学艺术而言，科学是苍白的，而巫术的玄昧和宗教的赤赭方能使文学艺术“素以为绚兮”。在中国古代文论这片巨苑之中，既有园植的亦有野生的，既有“兴、观、群、怨”的理性精神，亦有“怪、力、乱、神”的野性思维。朱光潜在谈到维柯《新科学》的“历史方法”时指出：“事物的本质应从事物产生的原因和发展的过程来研究。”事物的起源决定了事物的本质，中国文论是人类进入“文明”时代之后的精神形态，但她的诗性智慧却是由原始思维所铸成。中胜这部书，本源性地追寻原始思维对中国文论的影响，从根本上揭示出中国文论诗性特征的历史成因及文化宿命，从而给中国文论的诗性智慧以准确的历史定位和理论阐释。

中胜讨论原始思维与中国文论的关系，其书写策略是分别在不同层面谈原始思维如何影响中国文论。中胜所说的这种影响能够直接发生吗？二者之间是否应该有一个中介？如果有，这个中介是什么？这些问题，都是值得进一步探讨并深入阐释的。还有，中胜的论文初稿完成后，我建议他读一读吉尔兹的《地方性知识》。他读完后，马上在论文后面加了一个《地方性知识：他者眼中的中国文论》的结语。初衷无可非议，问题也有价值，但因过于“立竿见影”而有“浅尝辄止”之憾。相信中胜还会继续思考这些问题，也相信中胜会向学界继续奉献他思考之后的学术书写。

做教师的在给学生的书写序时，有一种幸福的感觉；而这种

幸福感，我在前不久的国庆节已先行体验过一次。那是一个“毕业20周年”的聚会，聚会者都是我20年前教过的本科生。听他们回忆我当年授课的情景，一种做教师的幸福感油然而生。会上我有感而发，将教师的快乐概括为三点：老而不衰，独而不孤，烦而不恼。生活和工作在青春的校园，一届又一届的青春做伴，老师怎么会衰老？像我这个年龄的教师，大多只有一个孩子，而这一个孩子又是“父母在，必远游”的（我的同行中已有了“空巢老人”），但身边总有学生，在校的，毕业的，来来往往，不会中断，老师怎么会孤独？做教师的当然会有种种烦恼，但只要一走上讲台，就会沉浸于用话语所构筑的学术时空之中，沉浸于与学生的交流和互动之中，所有的烦恼顷刻间无影无踪……

中胜已经是研究生导师。过不了几年，中胜也会给他自己学生的专著作序的。

李建中

2007年11月10日子夜

于东湖名居心远斋

目 录

序	(1)
引论 研究的缘起和有关术语的说明	(1)
一 研究的缘起	(1)
二 有关概念和术语的说明	(4)
第一章 中国文论诗性之源	(11)
第一节 采集·狩猎·农耕与中国文论的诗性思维	(11)
一 一些概念和术语的词源学考察	(13)
二 与天地同春	(18)
三 与万物共感	(21)
第二节 汉字的诗性特征与中国文论的思维方式	(25)
一 象形文字与文论的具象、直觉思维	(28)
二 合体文字与文论的整体思维	(31)
三 表义文字与象征、联想思维	(36)
第三节 人类的童年诗性与中国文论的童心向往	(40)
一 圣人皆孩子	(40)
二 天才皆赤子	(44)
三 大家皆具眼人	(49)
第四节 中国文论诗性特征的生成语境	(52)

一	三五亲朋，酒边烛外	(53)
二	赋闲独居，尘氛退避	(56)
三	独立著述，潜心索道	(62)
第二章	诗性混沌与中国文论思维的整体性	(66)
第一节	中国文论精神的恒常性	(67)
一	文之为德与天地并生	(68)
二	恒久之至道	(71)
三	设文之体有常	(74)
四	同归而殊途，一致而百虑	(77)
第二节	中国文论的有机结构观	(83)
一	天地氤氲，万物化醇	(84)
二	首尾周密，表里一体	(88)
三	心与理合，辞共心密	(92)
第三节	中国文论的整体浓缩性	(97)
一	简言以达旨	(97)
二	难说处一语而尽	(101)
三	一瓢知三千弱水	(105)
第三章	感觉的原则与中国文论的直觉性	(110)
第一节	中国文论的原逻辑性	(111)
一	感而遂通天下之故	(111)
二	随感式文体	(119)
三	古今胜语皆由直寻	(125)
第二节	中国文论的非时间性	(131)
一	未识夫开塞之所由	(131)
二	好诗须在一刹那上揽取	(137)
三	有先一刻后一刻不能之妙	(142)
第三节	中国文论的直感性	(147)

一	文微微以溢目	(148)
二	下字要有金石声	(151)
三	辨于味而后可以言诗	(155)
四	色香臭味亦发于自然	(159)
第四章 实物文字与中国文论的具象性		(162)
第一节 中国文论具象性的哲学基础		(162)
一	原始部族普遍存在的象征思维	(163)
二	圣人设卦观象	(168)
三	以类万物之情	(172)
第二节 中国文论具象性的文学背景		(178)
一	荷马式的比喻	(179)
二	贵在离形得似	(182)
三	万象之中义类同者尽入比兴	(188)
第三节 中国文论具象性的理论特色		(194)
一	近取诸身，远取诸物，而诗道成焉	(195)
二	兴象不可思议执著	(201)
三	夫诗贵意象透莹	(205)
第五章 中国文论思维的其他特点		(212)
第一节 寻根问祖与中国文论的推原性		(212)
一	渊哉铄乎，群言之祖	(212)
二	振叶寻根，观澜索源	(215)
三	超超神明，返返冥无	(219)
第二节 支体必双与中国文论的偶对		(224)
一	神理为用，事不孤立	(224)
二	体植必两，辞动有配	(228)
三	玉润双流，如彼珩珮	(235)
第三节 万物有灵与中国文论的生命模式		(241)

一	以己度物、万物有灵	(242)
二	诗如人身，巫医不分	(245)
三	生气远出，不着死灰	(251)
结语	地方性知识：他者视野中的中国文论	(254)
一	全球化时代诗性的意义	(255)
二	他者眼光中的诗性	(257)
三	文化持有者的内部眼界与本土自信	(262)
参考文献		(265)
后记		(274)

引 论

研究的缘起和有关术语的说明

一 研究的缘起

本课题关涉两大学术领域，一是人类文化学中的原始思维研究，一是中国文论思维方式的研究。

（一）人类文化学：从译介到应用

就人类文化学中的原始思维研究而言，随着文化人类学的广泛传播，文化人类学进入中国文化进而进入中国文学研究的趋势明显。林惠祥的《文化人类学》是较早介绍这一学科的著作，在20世纪30年代即面世。从文化人类学史、原始物质文化、原始社会组织、原始宗教、原始艺术、原始语言等层面作了介绍，有教材的性质，在本领域有开创之功，其中也有零星的关于原始思维的特点研究介绍。80年以后，文化人类学的经典著作，如维柯《新科学》、泰勒《原始文化》、列维—布留尔《原始思维》等相继译介到中国。国内这方面的著作也大量涌现，如黄淑娉等《文化人类学理论方法研究》、庄锡昌《文化人类学的理论构架》等。运用文化人类学的理论进行文化研究的著作也逐渐增多。朱狄《原始文化研究》即是其中之一，本书在介绍国外对“原始思维”的观点时，注意到其中“西方中心论”的弊

端，这是很值得肯定的。刘士林《中国诗性文化》从诗性伦理学的历史形态、轴心期的崩坏与重建、诗性主体的死生解脱、生命的诗化之路等层面分析了中国从轴心期到青铜时代的文化。其理路仍是基于生产资料、生产力基础上的文化制度分析。叶舒宪等人运用人类文化学的方法对《庄子》、《诗经》、《楚辞》、《山海经》、《说文解字》等中国文化经典进行系列解读，是这一时期运用文化人类学方法研究中国文化的突出代表。

由文化研究到文学研究，是研究理路的自然延伸，这方面的研究方兴未艾。这一点，叶舒宪的《文学与人类学》作了前沿性的分析。以古典文学为例，叶舒宪说以前古典文学研究是“与封闭的知识传统相适应的单一的训诂考据，发展到比较文学的方法”。与知识全球化时代相适应，我们应采用“多参照和通观性的跨文化阐释”，即所谓“第三重证据”法。^①运用这一方法研究中国古典文学效果究竟如何，我们可以拭目以待。由于中国文论与古代文学是一体两面的关系，这样，运用文化人类学的方法对中国文论进行思考，自然提上了日程。

（二）中国文论：呼唤对民族根性的探寻

从中国文论学科内部来说，对中国文论的思维方式和民族根性的探讨由来已久。20世纪90年代以来，学科内部进行了一场“中国文论的现代转换”的大讨论。问题的提出者是为民族文论争取“话语权”。出发点当然是好的，但其中问题也是显而易见的：什么是转换？为什么要转换？转换什么？谁来转换？向何处转换？怎么转换？……问题本身的含混不清，导致争论的无休

^① 叶舒宪：《文学与人类学——知识全球化时代的文学研究》，社会科学文献出版社2003年版，第249页。

止。我们认为，也许问题的价值不在解决，而在于思考。“现代转换”这一问题的提出，其意义在于引导人们对民族文论根性和历史命运的思考。

伴随着经济全球化和文化一体化，如何坚持住本土文论的精髓和诗性所在成为学界关注的热点，而这一研究能否持续能否成功，则取决于对中国传统文论之“根”的探寻达到何种深度。目前学界对以上问题的追问，尚止于先秦儒、道文化以及汉以后之佛学。就这一追问的“终极答案”而言，儒道释文化依然是“流”而非“源”。只有回到滥觞之处，回到史前人类的原始文化及思维，才有可能真正看清中国文论的民族根性、流变脉络及文化品质，也才有可能在中西文论平等对话的前提下坚持住本土文论的精髓和诗性所在，为汉语文论的存续和拓展提供历史的逻辑的前提。而这正是本书研究的现实意义及理论价值之所在。从更广泛的意义上来说，现代社会人类的生存陷入物质主义的困境，昔日的诗性和天人合一式的生存已难觅踪影。我们留恋诗性，时代召唤诗性，这是我们文论的人文情怀和现实立足点。

关于中国文论的思维方式和民族根性的探讨之所以争讼不休，其中一个重要原因就是理论视野的褊狭。要么是西方中心主义，要么是我族中心主义。全球化时代呼唤多元文化视野和他者眼光。这样，中国文论的学科内部为了拓展研究思路、开阔研究视野，也呼唤文化人类学的介入，其中也包括从原始思维的视角来审视中国文论的民族根性。

这方面已有学者开始作了一些探讨，李建中先生即其中较突出的一位。李先生近年发表了几篇这方面的文章，影响深远。李先生认为，中国早期文化的诗性智慧，本源性地铸成中国文化和文论的诗性。轴心期后，当西方诗学愈来愈逻辑化、哲学化之时，中国文论却依然保持着诗性的理论形态及言说方式。从根本

上规定中国文论诗性特征之历史走向的，是儒道释文化的诗性精神。要厘清传统文论几千年的“道之动”，则必须返回到滥觞之处，考察史前人类的原始感觉与神话思维如何进入中国文论的文化品质、思维方式和理论形态之中；而要复活传统文论在当下生活中的“道之用”，则必须借用他者目光并建立多元立场，打破原始—现代、神话—真实、异域—本土、诗性—逻辑性之间的文化壁垒，消释全球化时代本土文论研究中的学术焦虑，从而为中国文论寻根定性、溯源疏流。^① 最近，李先生把近年的思考整理成书，算是对近年研究的一次小结。^② 这些研究对开拓我们的研究视野，对中国文论民族根性的探寻有重要的意义。当然，我们应该清醒地认识到，这方面的研究毕竟才刚刚起步，中国文论的诗性智慧一如中国传统文化博大精深。我们还需要在更深广、更精细的层面上作出探讨，这就是本书的缘起和我们应努力的方向。

二 有关概念和术语的说明

这里，我们把两个在本书中运用较多的概念术语作一些说明，对它们关涉的理论背景及内涵和我们的解读及运用作必要的厘定，以便后文的论述和理解。这两个概念是“原始思维”和“诗性”。

（一）原始思维

“原始思维”一词源于法国人类学家列维—布留尔所著的

① 李建中先生的相关文章有《原始思维与中国文论的诗性特征》（《文艺研究》2002年第4期）；《儒道释文化的诗性精神与中国文论的诗性特征》（《文艺理论研究》2003年第1期）；《反（返）者道之动——中国文论研究的文化人类学视野》（《文学评论》2004年第4期）。

② 李建中：《中国文论的诗性空间》，湖北人民出版社2005年版。

《原始思维》一书，其基本含义为：“以受互渗律支配的集体表象为基础的、神秘的、原逻辑的思维。”^①我们在本书中所用的“原始思维”的含义与此已有许多不同之处。在我们的理解中，原始思维有以下几个方面的特点：

1. 原始思维不仅仅是“原始人的思维”。列维—布留尔把“澳大利亚土著居民、菲吉人（Fuegians）、安达曼群岛的土著居民等等这样一些民族叫做原始民族。当白种人开始和这些民族接触的时候，他们还不知道金属，他们的文明相当于石器时代的社会制度。因此欧洲人所见到的这些人，与其说是我们的同时代人，还不如说是我们的新石器时代甚至旧石器时代的祖先的同时代人”。^②布留尔在具体论述中，又推广及亚洲、非洲、南北美洲的有色人种民族。我们认为，原始思维这种智力过程是世界各族人民的共同特点，不仅原始人类有，进入“文明”阶段的现代人也有。有色人种有，白人也有。其含义相当于维柯所说的“诗性智慧”（后文我们会解释“诗性”一词）。有人称之为“神话思维”也不准确，因为这一思维并不仅仅属于神话时代。

2. 原始思维不是“原始的思维”。布留尔把不属于“地中海文明”的民族称之为“原始人”、“不发达民族”、“低等民族”。^③这是潜在的欧洲中心主义的偏见。其实，思维无高下、精粗、雅俗、先进与落后的区别。原始思维和逻辑思维都是人类理解和把握世界的心智活动。在理解和把握具体的不同对象时，两者可能有优劣之分，但并不能以一方取代另一方。列维—布留尔认为原始思维可称之为“原逻辑的思维”，可以向更高级的阶

① [法] 列维—布留尔著，丁由译：《原始思维》，商务印书馆1981年版，第496页。

② 同上书，第1页。

③ 同上书，第495页。

段即“逻辑思维”过渡，^①正是基于两者有先进、落后之分基础之上的。在这方面，我们的理解更接近于法国结构主义人类学家列维—斯特劳斯的观点。他在《野性的思维》一书中指出：“正如植物有‘野生’和‘园植’两大类一样，思维方式也分为‘野性的’（或‘野生的’）和文明的两大类，没有‘原始’与‘现代’、‘初级’和‘高级’的等级区别。”^②列维—斯特劳斯甚至认为，“神话思想中的逻辑同现代科学中的逻辑一样严密，它们之间的区别不在于思维过程的性质，而在于思维对象的本质。”“神话和科学中存在着同样的逻辑过程，人类从古至今都一样睿智地进行思考。”^③

3. 原始思维和逻辑思维可以互相补充、并行不悖。列维—斯特劳斯指出，原始思维和逻辑思维是人类历史上始终存在的两种互相平行发展、各司不同文化职能、互相补充互相渗透的思维方式。他并且断言人类艺术活动与科学活动即分别与这两种思维方式相符。^④“我们最好不要把巫术和科学对立起来，而应把它们比作获取知识的两种平行的方式，它们在理论的和实用的结果上完全不同……然而科学和巫术需要同一种智力操作，与其说二者在性质上不同，不如说它们只是适用于不同种类的现象。”^⑤文学是人类艺术活动的一种，从原始思维的角度去认识、理解和

① [法] 列维—布留尔著，丁由译：《原始思维》，商务印书馆 1981 年版，第 428 页。

② [法] 列维—斯特劳斯著，李幼蒸译：《野性的思维》，商务印书馆 1987 年版，第 5 页。

③ [法] 克劳德·列维—斯特劳斯著，陆晓禾、黄锡光译：《结构人类学》，文化艺术出版社 1989 年版，第 69 页。

④ [法] 列维—斯特劳斯著，李幼蒸译：《野性的思维》，商务印书馆 1987 年版，第 5 页。

⑤ 同上书，第 18—19 页。