



马克思主义哲学与现代文明

Traversing the Historical Time-Space of the Capital:

The Critique of Modernity Based on

Historical Materialism: An Inquiry into

Subject Towards Practical Wisdom: A New Approach

to Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of

the Capital: The Critique of

Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards

Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital:

The Critique of Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject

Towards Practical Wisdom: A New Approach to Practical

Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of

Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards

Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of

Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards

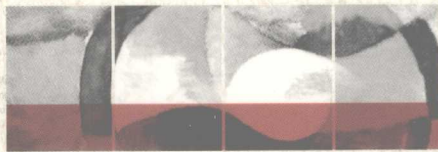
Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of

Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards

Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of

Modernity Based on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards

Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of



走向实践智慧

——探寻实践哲学的新进路

Towards Practical Wisdom:
A New Approach to
Practical Philosophy

徐长福 © 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

马克思主义哲学与现代文明

走向实践智慧

——探寻实践哲学的新进路

Towards Practical Wisdom:
A New Approach to
Practical Philosophy



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

走向实践智慧：探寻实践哲学的新进路/徐长福著. —北京：
社会科学文献出版社，2008. 12

(马克思主义哲学与现代文明)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0371 - 7

I. 走… II. 徐… III. 实践论—研究 IV. B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 150936 号

广东省教育厅人文社会科学研究项目
“理论智慧与实践智慧的关系”(03SJA720001) 资助
国家社会科学基金项目“马克思实践思想与
西方实践哲学传统的关系”(05BZX004) 资助

伟大的时代要求： 马克思主义与中国现代化实践相结合

——《马克思主义哲学与当代文明丛书》序

坚持马克思主义哲学研究与中国现代化建设相结合，这既是在中国推进马克思主义哲学研究的必然要求，也是中国进行现代化建设的需要。

如果说 1840 年鸦片战争以来，外国列强用枪炮使中华民族第一次直面他们所输出的“文明”——一种扭曲的和以野蛮的形式表现出的现代文明的话，那么洋务运动、戊戌变法和辛亥革命等则是中国人自觉地进行自己的现代化运动的尝试。这些尝试不论涉及的是新的物质文明生产方式还是社会制度层面上的变革，都先后以失败告终。在深重的历史灾难和民族危机面前，中国共产党人作为民族的先锋队和无产阶级的先锋队自觉地选择了马克思主义，从文化层面上为中国现代化奠定了基础。只有从这个时候开始，中国人民才真正地开始自己气势磅礴、创造历史的现代化进程。马克思主义不仅成为中国共产党人领导中国现代化运动的指导思想，而且成为主导中国现代化运动的文化基础的核心和理论支柱。从这个意义上可以说，中国的现代化运动是与中国共产党人对于马克思主义这一指导思想的选择分不开的。中国共产党人选择了马克思主义，由此开创了中华民族迅猛地迈向现代文明的崭新历史时代。中国共产党人以马克思主义思想为指导，带领中国人民所进行的革命和建设，应该从中华民族走向现代文明的历史高度来理解。如果从这个角度来理解，那么马克思主义中国化的历史也就是中国共产党人把马克思主义和中国现代化的实践结合起来的，

也就是马克思主义指导中国现代化运动的历史。马克思主义和中国共产党人所开创的现代化的事业的结合不仅使中国的现代化事业不断地走向辉煌,而且使马克思主义在中华大地上不断地得到新的发展,使马克思主义走向一个又一个崭新的历史阶段。毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系就是马克思主义理论和中国现代化实践相结合的过程中产生的理论成果,就是中国共产党人运用马克思主义的立场、观点与方法解决中国现代化运动的不同历史阶段现实问题中凝结而成的思想精华。

马克思主义和中国的现代化运动相结合,并成为中国现代化运动的指导思想和文化核心,既是历史的机遇,又是时代的必然。“十月革命一声炮响给我们送来了马克思主义”,这只是就马克思主义在中国传播的历史机遇来说的。而从时代的必然性来看,当资本主义的文明以枪和炮、血与火的形式与中华民族遭遇的时候,中国人民一方面深刻地体会到自己在物质文明方面的落后,产生了对现代物质文明的向往,另一方面又对这种以血与火、枪和炮的形式表现出来的制度和文化的产生了强烈的感情上的反抗和深刻的思想上的反思。这种以血与火、枪和炮的形式出现的资本主义制度和文化的就是我们追求的现代文明吗?有没有另一种不同的现代文明形式呢?从一定意义上说,新文化运动与其说是新旧文化之间的冲突和论战,不如说是对新的中国式的现代文明的寻思——对一种既不同于中国的传统文明形式,又不同于现代资本主义制度和文化的全新的文明形式的思考。“五四运动”时期所产生的那些形形色色的主义,从中国的现代化历史进程的角度来考察,不正是人们对新的现代文明形态的思考和理论诉求吗?而马克思主义从它产生的一开始就是一种对当代资本主义文明的批判和反思的理论体系。这个理论体系不仅触动了资本主义文明的基础,对它的制度和文化的进行了深入的分析 and 批判,而且勾画了一个超越既有的所谓“自由”、“平等”的社会制度安排的,以追求“人类解放”为目标的崭新文明形态。马克思对资本主义的现代文明的批判不是什么后现代主义的,而是要解答资本主义现代化进程中所出现的致命性问题,要致力于探讨一种不同于资产阶级的“理性王国”的“自由王国”。马克思在理论上所探索的东西正是中国共产党人在实践上所追求的东西。由此把马克思主义和中国的现代化建设的实践结合起来就成为中国共产党人的必然的选择。

马克思主义和中国现代化的结合是一种历史的必然。马克思主义和中华民族走向现代文明的历史运动相结合不仅使中国的现代化不断地迈上一个又一个新的历史台阶,而且使马克思主义得到一次又一次的新的发

展——毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”的重要思想以及科学发展观等等。虽然在不同的历史时期，中国共产党人所面临的历史任务不同，但是中国共产党人带领中国人民所为之奋斗的历史目标都是一致的，这就是建设一个富强文明的新中国。这是一个崭新的东方文明国家，是一种新的现代文明形式。今天，我们建设有中国特色的社会主义就是要建设这样的新的文明形式，就是要努力使马克思主义理论在中国得到实现。

马克思主义从产生的一开始就探讨一种不同于资本主义文明的现代文明形式——一种超越既有的形式主义的自由、平等和实现人类解放的“自由王国”。中国共产党人所领导的中国的革命和实践也是要实行一种不同于资本主义的崭新的现代文明形式——建设中国特色的社会主义。以马克思主义指导中国的社会主义现代化的运动，既是马克思主义自身发展的要求，也是中国的现代化运动的必然要求。正因为如此，马克思主义在中国的发展离不开对世界现代化历史进程的反思，离不开对中国的现代化运动的深刻思考。离开了对现代文明的深入思考，离开了对中国现代化实践活动的深入分析，马克思主义的发展和创新就成为脱离实践基础的空中楼阁，成为无根基的形而上学的玄思。或者用维特根斯坦的话说，在这里，我们的语言“放假了”。反之，如果我们的现代化建设离开了马克思主义的指导，那么就有可能使我们的现代化运动偏离从物的奴役和人对人的奴役中摆脱出来的“人类解放”这一现代性的主题，而滑入一种“野蛮”的现代性。由此，我们认为，中国的现代化的发展离不开马克思主义，而在中国要实现马克思主义的理论创新和发展，也离不开中国人民的轰轰烈烈的现代化运动的伟大实践。只有把马克思主义哲学的研究和不断深化的现代化运动结合起来，中国的马克思主义研究才能真正地结出累累硕果；同样，只有以马克思主义为指导，中国的现代化建设才能避免资本主义的现代化所走过的曲折老路。这就是中山大学“马克思主义哲学与中国现代化研究所”的根本立意，也是我们编辑和出版这套丛书的基本思想。

我们说，马克思主义哲学是一种批判的哲学。因为马克思是在批判资本主义的过程中阐明自己的本体论、辩证法、历史观和认识论的，西方马克思主义的某些学者甚至直接把马克思主义贴上“批判理论”的标签。但是，马克思主义哲学不仅仅是一种批判的哲学。马克思本人强调，他的理论工作就是要在“批判旧世界”中发现和建设“新世界”。因此，完整地理解马克思主义哲学的基本功能，我们可以说，马克思主义哲学既是批判的哲学，又是建设的哲学；既是革命的理论，又是建设的理论。马克思就是在批判资本主



义文明形式的基础上致力于从理论上探讨建设“自由王国”的可能性和途径的。如果落实到我们今天的现代化建设来说,那么我们认为,马克思主义哲学的研究既要有批判,也要有建设。从批判的角度来看,马克思主义哲学就是要不断地反思迄今为止的现代文明发展的历史过程中所出现的问题、矛盾、挫折和教训,批判一切反文明、反文化和反人类的丑恶现象,深入思考现代文明发展过程中所出现的各种自我矛盾,特别是受资本主义现代化影响而出现的种种异化现象,探讨这些问题、矛盾产生的根源和解决的途径。从建设的角度来说,马克思主义哲学就是要积极地思考建设新形式的现代文明的可能性和途径,探讨中国现代化建设的道路、途径和方法,努力避免社会建设过程中出现形式上的自由平等、实际上的新奴役结局,努力以马克思主义所追求的新的文明价值校正我们实践中的偏差,把以“每个人的自由发展”为目标的“自由王国”的理想和现代化的建设实践结合起来,促进有中国特色的社会主义建设的健康发展,为推动人类文明的进步,为当代世界现代文明的发展作出开创性的贡献。

近年来,中共中央一再提出进一步繁荣哲学社会科学战略要求,并把繁荣哲学社会科学作为建设中国特色社会主义现代化的一项战略任务,从中华民族的伟大复兴和开创中国特色社会主义现代化事业的新局面的战略高度来阐述这种要求对于中国社会主义现代化建设历史进程中的重要意义。而实施马克思主义理论研究和建设工程是其中的一项重要任务。本丛书的主旨就是要为这个建设工程贡献自己的力量。它立足于把马克思主义和中国现代化的实践相结合,坚持马克思主义的基本价值向度,坚持从当代中国现代化的实践以及人类的现代化进程中吸取营养,推进马克思主义哲学的研究,并力图以马克思主义哲学为指导,为当代中国现代化建设,为社会主义和谐社会的建设作出贡献。中国现代化建设的伟大事业需要马克思主义提供精神上的资源 and 价值上的引导,而马克思主义需要在实践中不断丰富和创新。把理论和实践结合起来既是马克思主义的理论传统,又是中国共产党人的革命和建设的传统。只有把马克思主义和中国的现代化建设结合起来才能为马克思主义在中国的创新和发展作出应有的贡献,而把马克思主义的研究和中国的现代化结合起来也必定能够为马克思主义的理论研究和发展作出贡献,为中国的现代化建设作出贡献。从这一意义上说,我们认为,实现这一结合是当代中国马克思主义研究者肩负的时代使命。

作者说明

这是一部以“实践智慧”（phronesis, prudence）为题旨的论文集，由16篇文章编纂而成。除第一篇外，其余均以写作时间为序，并自然分成四个部分。这些文章反映了我近年来在这个专题上的研究过程与心得，虽然不具有最终成果的形式，且对问题和文献的把握也存在逐步到位的情况，但其发散的枝蔓和探求的足迹中自有任何最终成果都难以完全覆盖的内涵，这是我将其辑为一册的缘故。

首先要交代的是这些文章的基本信息。

《重新理解理论与实践的关系》成稿于2005年初，发表于《教学与研究》2005年第5期。该文是对2004年12月在北京“青年哲学论坛”所做报告的追录，概述了我近年来在实践哲学研究方面的情况，所以在本书中被用作“前言”。

组成本书第一部分的有4篇文章，均写于2001年。它们大体确定了我从2000年完成博士论文（《理论思维与工程思维——两种思维方式的僭越与划界》，上海人民出版社，2002年）后直至目前这五六年间实践哲学研究的“理论指向”。

《实践哲学的旧进路与新进路》原名“走向实践智慧——探寻实



践哲学的新进路”，完稿于2001年晚春，其第一部分以“实践哲学的若干进路及其问题”为题发表于《天津社会科学》2002年第6期，全文收入“马克思哲学论坛文丛第一卷”《马克思哲学的当代意义》（社会科学文献出版社，2006年）。该文因其标题被移用作本书的标题，所以改用现名。

《论人性的逻辑异质性》写于2001年3月，发表于《吉林大学社会科学学报》2001年第5期。

《是、应该与做——对解释世界、规范世界与改变世界诸问题的形上离析》写于2001年6月，其前四部分发表于《哲学动态》2001年第10期。

《“主义”三元素：价值、道理、方案——对人文社会学说性质的审查》写于2001年7月，发表于《求是学刊》2002年第3期。

接下来的5篇文章为第二组，写于2002年底至2004年秋，主要在亚里士多德实践哲学和马克思主义实践哲学的张力中拓展“研讨空间”，并与博士论文的论题有所勾连。

《亚里士多德的实践概念和马克思的实践概念》完稿于2002年底，其前半部分以“论亚里士多德的实践概念——兼及与马克思实践思想的关联”为题发表于《吉林大学社会科学学报》2004年第1期，其后半部分以“劳动的实践化和实践的生产化——从亚里士多德传统解读马克思的实践概念”为题发表于《学术研究》2003年第11期，全文收入《两岸四地中青年哲学家学术论坛论文专辑》（澳门人文科学学会出版，2004年）。

《马克思的实践首先是一个价值本体概念》写于2003年初，发表于《哲学动态》2003年第6期。

《工程问题的哲学意义》写于2003年2月，发表于《自然辩证法研究》2003年第5期。

《总体、单位理论和单位实践——对卢卡奇总体性思想的一个批

评》写于2003年7月，收入“马克思哲学论坛文丛第三卷”《国外马克思主义的基本问题》（社会科学文献出版社，2006年）。

《关于实践问题的两个第11条——〈形而上学〉卷三第11条和〈关于费尔巴哈的提纲〉第11条钩沉》写于2004年9月，发表于《中山大学学报（社会科学版）》2004年第6期。

在2004年末和2005年初，我集中撰写了如下3篇专门论述希腊实践哲学问题的文章，是为“思想探源”。

《希腊哲学思维的制作图式——西方实践哲学源头初探》写于2004年12月，发表于《学习与探索》2005年第2期。

《实践智慧：是什么与为什么——对亚里士多德“实践智慧”概念的阐释》写于2004年和2005年之交，发表于《哲学动态》2005年第4期。

《亚里士多德实践哲学的理论特质》写于2005年2月，发表于《学习与探索》2006年第4期。

最后一部分包括3篇文章。

《是与善的分类及其意义——从亚里士多德哲学中开出“元实践学”的尝试》，写于2005年6月，发表于《南京大学学报（哲学·人文科学·社会科学）》2006年第3期。其中，我通过比较柏拉图和亚里士多德关于“是”与“善”的不同理论观点，正式提出了“元实践学”的名号，用来标示我在实践哲学上的理论主张。

《〈拯救实践：元实践学探赜〉导言》，写于2006年3~4月，发表于《江海学刊》2006年第3期。这本是笔者为一部正在撰写的专著——《拯救实践：元实践学探赜》所写的导言。由于该书在撰写过程中从书名、结构到内容都发生了重要的变化，因而这篇导言已经不再适合那本书了。尽管如此，它反映了我对“元实践学”理论框架和逻辑线索的初步构想，故编在这个部分。

《元实践学与异质性哲学——对一套实践哲学研究方案的说明》，

写于2006年12月，发表于《现代哲学》2007年第1期，原题为“元实践学与异质性理论”。考虑到“异质性理论”的提法不易跟实证科学中的类似理论相区别，故后改为“异质性哲学”。该文对笔者的实践哲学方案做了进一步说明，明确了该方案的学科名称为“元实践学”——对实践问题的形上学探讨，学说名称为“异质性哲学”——莫基于“异质性”概念的元实践学。

因此，这部分被称为“新学开显”。

至于“新学”的具体内容，则正在我撰写的《拯救实践》一书中被集中阐发。如是，这部论集介于我的博士论文和第二部专著之间，被命名为“走向实践智慧——探寻实践哲学的新进路”，我自感甚为恰当。

还有两方面的谢意需要表达。

对这些文章的原发刊物和出版机构，我一直感念于心。如今，这些文章被辑集出版，亦需各原发刊物和出版机构慨允。这里向这些刊物和出版机构及其编者由衷致谢。

2003年，我以“理论智慧与实践智慧的关系”为题获得广东省高校人文社科研究项目资助。本书部分篇章属于该项目成果。另有部分篇章属国家社科基金项目“马克思实践思想与西方实践哲学传统的关系”的阶段性成果。这里对有关机构和人员深表感谢。

2006年10月8日

记于中山大学文科楼809室

2007年7月4日补充、修改，9月22日再补充、修改

2008年6月18日定稿

目 录

作者说明	1
前言 重新理解理论与实践的关系	1
一 我在学术上关怀的两个主要问题	1
二 上下求索的初步成果	2
三 对实践哲学的历史考察和形上批判	4
四 理论和实践的关系新解	9

第一部分 理论指向

第一章 实践哲学的旧进路与新进路	13
一 先前实践哲学的主要进路及其共同问题	14
二 实践哲学从其他进路向实践智慧进路的跨越	26
三 代结语：实践智慧与实践哲学的关系	37
第二章 论人性的逻辑异质性	42
一 “人性”的界说	43
二 关于“逻辑异质性”	45
三 人性的逻辑异质性与实存同质性	48



四 从人性的逻辑异质性所看到的	52
-----------------------	----

第三章 是、应该与做

——对解释世界、规范世界与改变世界诸问题的

形上离析	57
一 问题的提出	57
二 关于“是”	59
三 关于“做”	60
四 关于“应该”	62
五 离析“是”、“应该”与“做”的形上意义	64

第四章 “主义”三元素：价值、道理、方案

——对人文社会学说性质的审查

一 从人文社会学说与自然学说的区别看“主义”的性质	68
二 价值、道理和方案在“主义”中的异质性	73
三 改进人文社会学说的建议：从元素混合到元素离析	78

第二部分 研讨空间

第五章 亚里士多德的实践概念和马克思的实践概念

一 引言	85
二 亚里士多德的实践概念	87
三 马克思的实践概念	100
四 结语	112

第六章 马克思的实践首先是一个价值本体概念

116

第七章 工程问题的哲学意义 123

- 一 工程与工程问题 123
- 二 工程问题的两种哲学意义 127

第八章 总体、单位理论和单位实践

- 对卢卡奇总体性思想的一个批评 135
- 一 问题和论点 135
- 二 理论的单位化现象 137
- 三 总体性的辩证法——是否具有单位性？ 139
- 四 卢卡奇总体性思想的尴尬 140
- 五 有总体吗？它在哪里？它跟单位理论是何关系？ 140
- 六 实践的单位性与单位化 141
- 七 总体、单位理论与单位实践的关系 142

第九章 关于实践问题的两个第 11 条

- 《形而上学》卷三第 11 条和《关于费尔巴哈的
提纲》第 11 条钩沉 144
- 一 释题——“实践哲学”的核心问题 144
- 二 本体只能是个别 146
- 三 能认识的本原（原理）只能是普遍 148
- 四 形式既是这个又是如此 150
- 五 实践与个别的关系 152
- 六 马克思——用对世界的解释指导对世界的改变 155
- 七 结语——在单数的“这个”中统合复数的“如此” 156



第三部分 思想探源

第十章 希腊哲学思维的制作图式

——西方实践哲学源头初探	161
一 制作、技艺与摹仿	162
二 制作图式的两种类型	166
三 制作图式在希腊哲学思维中的本体论化	169
四 制作图式从理论向实践的外推	173
五 制作图式的问题和限度	175

第十一章 实践智慧：是什么与为什么

——对亚里士多德“实践智慧”概念的阐释	178
一 关于“实践智慧”(phronesis)的语词传统	178
二 “实践智慧”概念在亚里士多德体系中的位置	181
三 亚里士多德区分“实践智慧”和“理论智慧”的 理由	186
四 有关亚里士多德“实践智慧”概念的其他问题	189

第十二章 亚里士多德实践哲学的理论特质

一 对理论问题和实践问题的划界解决	192
二 政治生活和实践之学的价值限度	194
三 用善的分类破解善的理念	197
四 行动主义的德性观	200
五 实践的逻各斯与实践智慧	203

第四部分 新学开显

第十三章 是与善的分类及其意义

——从亚里士多德哲学中开出“元实践学”的

尝试	209
一 柏拉图：“是”与“善”的一统	210
二 亚里士多德：“是”的分类和“是”不是种	213
三 亚里士多德：学术分科和“善”的分类	217
四 元实践学：研究诸“是”与诸“善”在实践中的关系	220

第十四章 《拯救实践：元实践学探赜》导言

一 关于拯救实践	225
二 关于元实践学	227
三 关于同质论实践哲学	230
四 关于异质论实践哲学	233
五 关于本书的主题	237
六 关于本项研究的自我限定	240

第十五章 元实践学与异质性哲学

——对一套实践哲学研究方案的说明

一 元实践学的一种描述性定位	243
二 异质性哲学的学理基点	248

主要参考文献	256
--------------	-----

前言

重新理解理论与实践的关系

一 我在学术上关怀的两个主要问题

据我个人的体会，学术上的许多争论表现为观点的分歧，其实是关怀不同。我所关怀的问题主要有两个：一个是原生性问题，是引导我走上哲学之路的问题；另一个是次生性问题，是我走上哲学之路后遇到的新问题。

我的原生性问题是：马克思主义所提供的人生和社会理想从理论上看是那样的完美，那样令人信服和让人向往，可社会主义实践，包括在中国的实践，特别是头一个时期严格按照理论原则来进行的实践，又是那么的坎坷，充满那么多意想不到的问题，甚至发生了像“大跃进”和“文化大革命”那样的灾难，这二者间为什么会有这么大的反差？就人类试图在全球范围内按照一种理论学说来对社会进行全方位的革命性改造而言，我们作为当事人所经历的这场运动是史无前例的。可这个“反差”有人研究过吗？好像没有。自由主义只是简单地把问题归结为马克思主义的错误，甚至贬之为幼稚