

人文社科新著丛书

金陵王学 研究

——王安石早期学术思想的历史考察（1021—1067）

杨天保 著



上海人民出版社

人文社科新著丛书

金陵王学 研究

——王安石早期学术思想的历史考察（1021—1067）

杨天保 著



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

金陵王学研究:王安石早期学术思想的历史考察:1021~1067/杨天保著. —上海:上海人民出版社,2008

(人文社科新著丛书)

ISBN 978-7-208-07923-6

I. 金... II. 杨... III. 王安石(1021~1086)—学术思想—研究—1021~1067 IV. B244.55

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第081616号

责任编辑 曹勇庆

封面装帧 王小阳

· 人文社科新著丛书 ·

金陵王学研究

——王安石早期学术思想的历史考察(1021~1067)

杨天保 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海华业装璜印刷厂有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 12.5 插页 4 字数 304,000

2008年6月第1版 2008年6月第1次印刷

ISBN 978-7-208-07923-6/K·1455

定价 28.00 元

广西高校百名中青年学科带头人（八桂学者）资助计划项目成果

玉林师范学院引进人才科研启动基金资助项目成果

玉林师范学院优秀学术专著出版资助项目

出版说明

近十几年来，出版界愈益为生计所累，纯学术著作因印数较少，出版颇为困难。而在另一方面，随着我国国民素质的普遍提高，高校招生的迅速扩大，整个社会的学术创造力大大增强，学术成果愈见丰厚。有鉴于此，本社决定策划出版《人文社科新著》丛书，意在给学术专著的出版开辟一个新的园地，使广大学者积年研究所得的学术心得能够嘉惠学林，传诸后世。

本社向以传播和译介学术文化为己任，为将优秀的学术成果转化为高质量的出版物而努力。出版一流学者的一流学术著作固然是我们不懈的追求，但学术成果的价值常常需要时间的检验，凡能采用新材料、运用新方法、提出新观点，新颖、扎实的学术著作我们均竭诚欢迎。列入这套丛书的著作，或许在各自领域里所取得的成果有大有小，但这些成果都是逐步成长累积的学术大厦的必要组成部分。古人云，“积微成大，陟遐自迩”，我们相信，假以时日，这套丛书中一定会出现若干部对学术有重大贡献的不朽名作，这是我们和作者的共同期待。

属于人文社会科学的学科林林总总，决定了这套丛书的选题范围比较宽广。在丛书出版的初始阶段，取稿以研究中国传统文化者为主，且暂不作分类，待到有一定的积累和规模后，或可按学科分类构成若干专题。

学术为天下公器，立言可达人生不朽。我们殷切期待海内外学者不吝赐稿，为学术文化事业的繁荣发展共同做好这件有意义的事情。

序 言 一

何忠礼

凡是从事宋代史研究的学者，对于集政治家、思想家和文学家于一身、道德文章闻名于世的王安石，一定不会感到陌生。就以本人而言，不仅写过有关王安石变法的论文，而且在新近出版的《宋代政治史》一书中，对有关王安石的生平、他的变法活动和变法思想的研究，就占有相当多的篇幅。那么，这是不是意味着我对王安石已经有了深入认识呢？回答当然是否定的，因为我的王安石研究往往是就事论事，仅以自己所能占有的史料表象为出发点，去进行论述，而缺乏从他思想深处进行探求，因此远远谈不上对王安石其人以及他的政治活动有了深刻的认识。

虽然，史学界对于研究包括王安石变法思想在内的学术思想的学者不在少数，他们从各种不同的角度论述了所谓荆公新学的产生、实践和影响，取得了丰硕的成果，但是，多数学者往往将“王学”等同于荆公新学，而缺乏对王安石思想由从政、主政到退政，一步步地演变过程的认识，缺乏对这三个阶段思想异同的认识。至于王安石学术渊源来自何方，其早年的学术思想又由哪些部分组成等一些深层次的问题，也很少有学者加以探讨。事实上，这些问题虽然研究的难度较大，却非常重要，因为任何人的思想，都离不开客观的条件；任何人的思想都会随着客观形势的变化而变化，我们不能就这个人在某一特

定时期的思想，作为他整个人生的思想去认识他，否则对他学术思想的研究就会产生偏颇。既然思想是指导行动的准则，那么如果没有正确把握王安石思想演变的脉络，要正确研究王安石的人生轨迹和他的全部政治活动，同样也会出现偏颇。

杨天保副教授以其优秀的博士毕业论文为基础，对其进行反复修改、补充而撰成的《金陵王学研究——王安石早期学术思想的历史考察（1021—1067）》一书，在很大程度上解决了上述问题，从而填补了“王学”研究中一个少有人问津的重要环节，因此具有重要的学术价值和填补空白的意义。

全书分上、下两编，共七章。上编三章，主要对以往的王安石学术思想研究做系统回顾，查阙补漏，强调历史研究是哲学研究的基础，并引出该书的总体构想：以学术史研究弥补思想史研究。同时，作为研究的第一切口，作者在追溯王安石学术所谓的流变史中，首先揭示“荆公新学”的真貌，并立足于“王学三体”新说，将整部“王学”发展史，大体划分为三个前后相承的阶段：早年的原生体（即“金陵王学”）、执政后的官学体（即“荆公新学”）和晚年的变体。作者考虑到初期形态的重要性和少有学者进行研究的实际状况，所以该书着重就以往学界未曾落实的“金陵王学史”展开了具体探析。

下编四章，首先透视了北宋“选举社会”和“王氏家族”的互动关系，并藉此渐次勾画出王安石早年由力主功名的“能吏”志气，向“保家”、“养亲”的“进士”科举之学转变的曲线图。其次，该书又以“选举社会”所规范的“举业”知识为背景，梳理早年王安石“场屋”交游的整个学术网络全景，进而演绎出在“举业”要求下，王安石个人学术生成的最初范式：以“字学”为开端，由“文”及“道”，古文经学理念和时文制作，相得益彰。再次，该书经由北宋中前期官僚运转系统这一角度，归纳出王安石任职江南五路时期的政治处境，

以及与之伴生的学术交游实情。在治学上，作者认为，王安石同时经历了一个由外入内、反求诸身和以圣道自任的变动，其中，他在“为己之学”和“易学”方面的学术积累，基本上奠定了前期个人心性道德之学的雏形。最后，该书作者通过考察王安石在京师从群牧判官到知制造期间的政治、学术活动，得悉学术主体性的理性自觉，已将一种“外王”的企求，逐渐植入到前期的“内圣”之学当中。继而，围绕王安石在金陵讲学的经历，认为新的“礼乐之学”在原来“为己之学”和“易学”的庇护下，已茁壮成长。至此，贯通“内圣”、“外王”和体、用不二的“金陵王学”浮出水面，“王学”原生形态最终确立。

除了上述基本内容以外，该书还融入了作者近年来新的研究成果，即对王安石诗文集古本与新版的详细考订，为深入研究王安石的学术思想，提供了最全面的素材。

综观全书，我认为该书有以下一些显著的优点：

首先，在研究思路，作者致力以学术史研究、史学研究弥补思想史研究、哲学史研究的不足，将考察的重点落在“史”的方面，从探讨“王学是什么”的问题，转向考察“王学是怎样生成演变”的问题，可谓不落窠臼。

其次，在学术观点上，作者理顺了“王学史”的产生和演进脉络，提出了“王学三体说”的观点，可谓发前人所未发。

第三，在学术观念上，作者认识到，“荆公新学”只是“王学”的第二种发展形态，是早期“金陵王学”的“官学化”结果，它并不能统盖整个“王学”。所以，做“王学”研究的学者，已经普遍性地将“荆公新学”等同于“王学”，弄错了研究对象，必须予以纠正。这是作者对以往“王学”研究的一个重要补充，也是一场重大挑战，意义可谓深远。

第四，在研究内容上，本书较为完整地再现了“金陵王学史”。大体就早期王安石“为何读书”、“读何书”、“怎样读书”、“结果如何”等问题，结合北宋社会变动，对王安石个人生活、心态衍变历程，做了一次整体的考察。

第五，本书在学术史研究的方法论方面，也有诸多创新之处：一是从考察王安石的学术命名开始，梳理了古今多种不同的“王学”称谓，在称谓流变史中揭开“荆公新学”的真貌。二是从传统的学术渊源考辨方法论中，转向辨析古代学术生成的社会知识背景，在“政俗”（政教风俗）、“材性”（人才素质）和“地齐”（地理环境）等方面，重新去探讨学术生成的合理社会因素和逻辑过程。

此外，本书对王安石的“字学史”、“易学史”、“学术称谓流变史”、“临川王氏家族变动史”、“王安石学术交游史”、“金陵讲学史”、“前选举社会的中国学术思想史”等，都作出了符合事实的论述，足以服人。

当然，本书也并非没有值得进一步提高之处。作为本书的雏形，早年还是一篇博士论文时，曾获得著名宋史专家朱瑞熙教授的很高评价，言其：“史料翔实可靠，文字简洁流畅，条理清晰，观点鲜明，分析细致。”说明本书在学术规范上同样很优秀，不存在任何问题。但我总觉得一本学术性的著作，不仅要有正确而鲜明的观点，系统而深入的分析，而且还要兼有语言的生动性和内容的可读性，而后面一点的不足，正是一般学术性著作的通病，本书似乎也不例外。因为一部优秀的学术著作只有做到语言的生动性和内容的可读性，才能使自己的学术观点被更多的人所接受，才能发挥出更大的学术功能，对此我们不能掉以轻心。在这方面，前辈学者张荫麟先生为我们提供了卓越的榜样，这是众所周知的事实，说明只要肯下功夫，是完全可以做到的，我愿与杨天保副教授共勉之。

天保年轻好学，擅长思辨，2002年春天，他负笈来浙江大学历史系深造，成了著名宋史学家徐规教授的博士研究生。他在做研究生的三年时间里，虽然曾经听过我的课，但在学问上我们却相互切磋砥砺，是一种亦师亦友的关系，朝夕相见，其乐无穷。天保从徐师那里学到了不少的学问，特别是精湛的考证功夫，更是使他受益无穷。思辨加上考证，使得天保在史学研究领域里如虎添翼，活跃异常，近年来他不断有新的研究成果问世，就是一个明证。我相信，天保今后在这片看来并不热门的史学园地里，只要甘心寂寞，继续苦心耕耘，一定能取得史学研究的更大成绩。是为序。

2007年10月6日于杭州凤起苑

序 言 二

虞云国

西方有位小说家说过：“序言，虽然有人在不断地在写，却是很少有人去读。”杨天保君让我为他的大著作序，盛情难却，只得承乏。我想，这篇短序也难免那位小说家所说的结局；但这部专著必定会获得中国宋史学界与思想学术史学界的好评与青睐。

众所周知，王安石本人及其学术思想，以及由他推动的那场震动朝野、褒贬不一的变法，无疑是宋史研究中最诱惑人的题目，但也是最难啃的坚果。这从邓广铭、漆侠、王曾瑜三代著名的宋史学家，都有这一方面的代表作，就可以知道这个课题的深浅。以我而论，除在《细说宋朝》里作过一般性的论述，就没敢趟这道水。

这部论著研究的对象是王安石的学术史，而且还只是“王学史”中的早期，即“金陵王学”的那一段，但对王安石研究而言，却是相当重要而历来忽略的一环。这部论著给我最深的印象有三点。

其一，对王安石学术思想的研究史，有着全面、深刻而独到的把握。

对研究课题作学术前史的回顾，已是公认规范。不过，恕我直言，在当今的博硕论文乃至专家学者的论著中，利用现有的信息化手段，罗列一些与本课题相关的论著目录，说些不痛不痒的门面话，构成一个貌似有机实则脱节的学术史回顾，早是司空见惯的现象。这种

学术史回顾，其价值大概只在于迎合规范，扩充篇幅而已，对于进一步研究究竟有多大作用，实在令人怀疑。

相比之下，天保君用了全书将近四分之一的篇幅，对王安石学术思想的研究史进行了全面的梳理与深入的评述。他对研究史的评判是相当到位的，对有些知名学者的论点，例如，认为王安石变法是一场“宗教—政治改革运动”等谬说，决不苟同而力主己说。对研究前史作如此充分的回顾，当然不只是对规范的遵从，而是试图从中决定自己的路径与方法。唯其如此，他的研究史回顾，很有自觉的问题意识，劈头就切入“王安石之学是什么”与“王安石之学有何学术地位”两大问题。然后，他突破学界对王安石学术思想研究的主流与非主流两大路数，主张从“王学”本身演进的三种形态（即早年原生体、官学体、晚年变体）入手，开辟出第三条研究路向。学术界习惯笼而统之地把王安石学术称之为“荆公新学”，他却认为，这种思维定势无意中遮蔽了许多丰富、复杂而具体的历史内容。在对前人研究思路的分析批判中，他明确区分了“王学史”的阶段性与地域性，并把两者结合起来，提出了“金陵王学”是“王学”早年原生体的观点，这是他的高明之处。而所有这些以往研究的盲点与今后开拓的方向，都是在对研究前史的分析、反思乃至“批判”中，逐渐明朗与豁现出来的。可以说，这样的研究史回顾才能与接下来的研究血肉相连、呼吸相关，才称得上是真正规范的学术前史。

其二，对王安石学术思想，在研究思路与研究方法上都有所创新与突破。

进入史料信息化时代以后，在相当水平的研究者之间，在史料搜求上的差距将会越来越小；而相互之间的成果水平，将越来越取决于研究思路与研究方法的高下。天保君不满足于思想史研究中那种对研究对象交游考与思想互证的传统方法，认为应该把地理环境、政教风

俗与人才素质等三个变量结合进去考察。他试图以学术史的研究来弥补思想史研究的偏差，强调区分“王学三体”，并把“王学门人”也分为三个相应的群体，力图考证“金陵王学”的受业弟子群及其特色。在研究取向上，他尝试着从思想史到学术史到社会史到文化史的逐层推进，因而所得出的结论也就更加体贴与真切。例如，他认为，“金陵王学”侧重于将举业与学术相衔接，注重培养能吏与进士相统一的复合型人才，令人颇有耳目一新之感。

作者之所以能够在研究思路与研究方法上超出侪辈，独辟蹊径，主要还是得力于他的理论修养与思辨能力，尤其获益于他对学术前沿理论方法的密切关注。在粗略翻阅中，我注意到他对博兰尼（Michael Polanyi）的“集中意识”与“支持意识”，对索绪尔（Ferdinand de Saussure）语言学上的“能指”与“所指”，对文本处理的释义学方法，对福科（Michel Foucault）的“知识考古学”，对库恩（Thomas S. Kuhn）的“范式论”，对刘易斯（William Arthur Lewis）的“边缘模式”，都有相当的了解，并能尽量化用在研究过程与相关论述中。唯其如此，我们能够在全书行文中，不断感受到作者的思想的深度与理论的锋芒，有时甚至认为，论著所展示的方法论上的示范性或许还超过其研究结论的本身。

其三，对“金陵王学”的研究，并不局限于思想史的材料，而是基于对宋代史料广泛而深切的把握，因而使整个研究具有一种厚实度。

论著中对王氏家族进士人数的考索，对王安石有两位叔祖的辨证，都能发现天保君对其师考证学风的继承。而对王安石《马汉臣墓志铭》撰作年代考，更有发覆之功。至于对王安石在上万言书后南归心态的抉发，作者以大量诗歌作为素材，探幽烛微，合情入理，不仅表现出同情之理解，而且显示出文献学的深湛素养，也是值得嘉许的。

当然，他的大著也不是没有可以商榷的地方。例如，论著指出，

“金陵王学”注重于“内圣”与“外王”的贯通，而“三经新学”则“极富‘外王’的指向性”，那么作者是否认为：相对前者，后者竟是一种倒退呢？这一问题，在这部专著缺乏深入的展开，也许作者有意留待研究“荆公新学”时去解决吧？

我与天保君相识，出于偶然的机缘。三年前的年初，宋史名家徐规先生亲自打来长途电话，邀我去浙江大学参加他的博士生的论文答辩。徐规先生是我素所尊重的前辈学者，我当然一口应承。没过几天，博士论文预先寄来，我通读一过，以免在答辩会上不知所云。一读之下，就立即被论文中的理论光泽与独到见解所吸引，所折服，因而也就记住了作者的姓名。届时预会，天保君给我的第一印象就是恂恂如君子然，为人尤其谦和，与阅读论文时，见到他对时贤先进的批评锋芒一时颇难协调起来。他的答辩陈述侃侃而谈，缜密的思维，严谨的逻辑，乃至不加掩饰地对自己论点颇有自信的辩护，对他人不足略带激烈的评判，却又展示了这位青年学者对学问执著的另一面。我历来主张为人要圆，为学要方，也自然十分赞赏天保的为人与为学。

如今，经过多年的精雕细刻，作者已将博士论文修改为目前的这部学术专著，并邀我作序。天保君负笈名校，师承名家，我肯定不是合适的作序者。但学术交流与人际交往颇为相似，时有白头如新而倾盖如故的现象，我与天保君大概也算得上一见如故罢，即为这点，也就不再推却。

小序结尾，对作者说两点歧望。一是希望能够继续保持“为学要方”的锐气，勇于理论探索与学术创新，勇于超迈前人与超越自己。二是企盼他能够以“金陵王学”作为良好的起点，把“荆公新学”与晚年王学的研究进行到底，为学界贡献一部别具特色的“王学史”。

2008年3月31日

目 录

序言一	1
序言二	1

上 编

第一章 王安石学术思想性质研究述评及其研究转向	3
第一节 宋人以来的学术成就	3
第二节 学路与出路	
——王安石学术思想研究理念之发微	31
第二章 从考察王安石的学术命名开始	46
第一节 命名与误读	
——基于王安石学术称谓流变史的语义学发现	46
第二节 走出“荆公新学”	
——王安石学术演变形态的再勾勒	63
第三章 从寻绎学术渊源转向辨析学术生成的知识背景	75
第一节 学术史研究的一个老课题	
——王安石学术渊源考	76
第二节 走近学术生成的社会知识背景	83

下 编

第四章 “选举社会”与早年治学观念	97
第一节 社会、家族和“举业”	97
第二节 王安石早年治学观念及其变数	119
第三节 一段插曲 ——王安石撰写《马汉臣墓志铭》时间考	129
第五章 “举业”背景下的“王学”生成史(1021—1042)	136
第一节 “前选举社会”中国学术的主要生成范式	136
第二节 “场屋”声名下的学术网络	145
第三节 “举业”训练下的学术长成	176
第六章 任职江南与学术积累(1042—1054)	199
第一节 宦政与治学	200
第二节 学术苦旅：由外入内	240
第三节 道德性命之学的初成	249
第七章 金陵王学的建成(1054—1067)	280
第一节 从群牧判官到知制造(1054—1063)	280
第二节 金陵讲学(1065—1067)	311
结语	336
附录：古本与新版——在王安石诗文集“整理简史”之后	338
主要参考文献	352
后记一	377
后记二	379

上 编