

中间党派与中国二十 世纪四十年代宪政运动

常保国\著

中国政法大学出版社



中间党派与中国二十 世纪四十年代宪政运动

常保国 著

中国政法大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中间党派与中国20世纪40年代宪政运动 / 常保国著. — 北京: 中国政法大学出版社, 2008. 6

ISBN 978-7-5620-3240-3

I. 中... II. 常... III. 宪政运动 - 研究 - 中国 IV. D929. 6

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第088593号

- | | |
|------|--|
| 书 名 | 中间党派与中国 20 世纪 40 年代宪政运动 |
| 出版发行 | 中国政法大学出版社(北京市海淀区西土城路 25 号)
北京 100088 信箱 8034 分箱 邮政编码 100088
zf5620@263.net
http://www.cuplpress.com (网络实名: 中国政法大学出版社)
(010)58908325 (发行部) 58908285 (总编室) 58908334 (邮购部) |
| 承 印 | 固安华明印刷厂 |
| 规 格 | 880×1230 32 开本 11.75 印张 290 千字 |
| 版 本 | 2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5620-3240-3/D·3200 |
| 定 价 | 28.00 元 |

- 声 明
1. 版权所有, 侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题, 由本社发行部负责退换。

本社法律顾问 北京地平线律师事务所

序

20 世纪 40 年代中国社会形成了三大政治力量并存的格局：国共两党与中间党派，其中中间党派是介于国共之间的第三种力量，亦称“第三方面”或“第三势力”。在 20 世纪 40 年代的中国宪政进程中，中间党派几乎参与了所有的重大宪政活动或运动，对推动中国政治的民主化与宪政建设作出了重大贡献。

作者从宪政实践和宪政理论两个视角，运用历史学和政治学方法，对中间党派在 20 世纪 40 年代的 8 次重大宪政参与活动进行了比较详细的阐释，在具体的历史语境中评述了中间党派的宪政地位、宪政理念、宪政方案，并分析了新民主主义宪政理论与中间力量、中间党派的内在关联。

中间党派在中国 20 世纪 40 年代的宪政建设中发挥了独特作用，对推动中国民主与宪政进程功不可没。如果仅仅从统一战线角度，从中间党派与国共两党离合角度评价他们的得失是不够全面的，作者主张还应该从中间党派对中国民主宪政所作贡献的历史维度去评价他们的是非功过，尤其要从具体的语境中对中间党派在国共对立背景下的宪政立场做出

客观的评价。作者通过对中共新民主主义宪政理论的系统梳理,通过对《共同纲领》和新政权组成力量的分析,得出了中间力量、中间党派在新民主主义宪政理论与实践是具有稳定的宪政地位的这一结论。

本书共分六章三个部分。

第一部分为第一章,重点介绍了 20 世纪 40 年代中间党派的基本状况,对中间党派的代表人物背景进行了列表分析。

第二部分包括第二、三、四章,具体阐述了中间党派在 20 世纪 40 年代 8 次重大宪政活动或运动中的宪政立场、宪政设计、宪政理念及与国共两党的互动、离合。这 8 次重大宪政活动依次为:

1939~1940 年的第一次宪政运动高潮;

1943~1944 年的第二次宪政运动高潮;

1946 年 1 月的政治协商会议;

1946 年 4 月的宪草审议会议对“五五宪草”的修订活动;

1946 年 11 月的“制宪国大”;

1948 年的行宪国大;

1946~1948 年内战爆发前后的“中间路线”思潮;

1948 年 5 月到 1949 年 10 月中共发起的“新政协运动”。

在这 8 次宪政活动中,中间党派都作出了独特的贡献:

发起和推动了 20 世纪 40 年代初两次宪政运动高潮，草拟了极富民主精神的“期成宪草”；在政治协商会议中与中共密切合作，迫使国民党做出诸多让步，多次以其宪政智慧化解宪政僵局，对最后达成政协五大决议功不可没；折衷国共诉求，兼顾美苏之长，草拟了中华民国宪草，对弊病甚多的“五五宪草”做出了重大修正；多数中间党派坚决抵制了国民党单独召开的制宪国大，强烈抨击了行宪国大；通过各种方式弘扬民主、人权、自由，从而对中国社会进行了一次宪政的再启蒙；在中共胜利在望的情况下，放弃了“中间路线”，最终走向了新民主主义宪政并参与了新中国的创建，从而奠定了今日多党合作制的基础。

以 1946 年国民党单独召开制宪国大为界，中间党派在国共高度对立、缺少回旋余地的情况下产生了分化和分裂，做出了不同的选择，少数中间党派，如民、青两党参加了违反政协决议的制宪国大、行宪国大，甚至与国民党直接合流，支持通过《戡乱时期临时条款》，从而放弃以往一直坚守的宪政立场，为独裁者增添了合法性基础。这也体现了中间党派的妥协性。需要指出的是：虽然如民社党、青年党、一些无党派人士参加了制宪国大，甚至参与到国民党政府之中，但他们并非一味地屈从、取悦国民党，而是高扬民主、宪政的旗帜，对国民党党内的反民主势力进行了不断的抵制、抗争、批判，甚至多次以“退出”相威胁，迫使国民党

做出许多让步。在主张“中间路线”的同时，他们不支持中共的革命主张，更否定国民党的一党独裁。

第三部分包括第五、六章，主要从理论角度对中间党派民主宪政的理论基础和新民主主义宪政理论进行梳理和分析。

1946~1948 年国共内战爆发前后的“中间路线”思潮，既是 20 世纪 40 年代多元化的民主宪政思想的交锋，也是中间党派对民主宪政完整理论形态的诉求。在充分占有当年论战资料的基础上，对“中间路线”思潮进行了比较系统的阐述。

第六章以《毛泽东年谱》为线索，系统梳理、考察了中共新民主主义宪政理论的形成过程，总结了它对中间力量、中间党派的宪政定位。

从国体看，即从国家的阶级性质看，中间阶层（小资产阶级、民族资产阶级、自由知识分子、无党派民主人士）及中间党派，始终被中共定位为新民主主义政权的重要政治主体，是统治阶级不可缺少的组成部分。中间阶层一直被中共视为“人民”的范围和人民民主专政的主体力量（四个阶级联盟），无论在抗战时期还是中共夺取政权之后，都是中共始终没有动摇的、具有连续性的、公开的政治宣示。《共同纲领》更从临时宪法的角度对其宪政地位予以确认和保障。从政体看，即从国家政权组织形式看，多党合作与联合政府

是新民主主义政权的具体运作模式，从1945年中共提出的“联合政府”主张，1946年中共与其他党派共同达成的五方协议——政协五大决议，再到1948年提出的“民主联合政府”主张，联合政府与多党合作都是中共明确而坚定的政治主张。按照《共同纲领》建立的第一届中央人民政府，更是充分体现了多党合作与联合政府的特质。

本书是在博士论文《民主、人权与中道——20世纪40年代中间党派的宪政诉求》基础上略做修改而成的。

本书的出版得到了“中国政法大学211学科建设专项资金”的资助和中国政法大学出版社的大力支持，在此谨表深深的谢意。

常保国

2007年12月

目 录

序	(1)
绪 论	(1)
一、相关文献综述	(1)
二、目前学术研究状况	(3)
三、基本思路及研究视角	(6)
第一章 20 世纪 40 年代中间党派及中间力量的兴起	(12)
一、中间党派及相关概念辨析	(12)
二、20 世纪 40 年代中间党派的基本状况	(14)
三、20 世纪 40 年代中间党派代表人物背景分析	(37)
四、20 世纪 40 年代宪政运动特点及国共、中间党派的 三方互动	(38)
第二章 两次宪政运动高潮的发起和推动者	(43)
一、战时中央民意机构：国民参政会	(43)
二、发起第一次宪政运动高潮	(44)
三、推动第二次宪政运动高潮	(65)

第三章 政协会议中的宪政诉求	(89)
一、政协会议背景及参会党派力量分析	(90)
二、关于政府改组问题的争论	(104)
三、关于和平建国纲领的争论	(111)
四、关于国民大会的争论	(115)
五、关于宪草修改原则的争论	(123)
六、关于军队国家化问题的争论	(134)
七、宪法审议委员会与“中华民国宪法之父”的 苦心设计	(142)
第四章 国共冲突中的宪政选择	(156)
一、制宪国大中的参与、离合与抗争	(156)
二、行宪国大中的合作、纠纷与无奈	(182)
三、内战爆发前后的“中间路线”大争论	(199)
四、在中共新政协筹划中的四种选择	(210)
第五章 “中间路线”思潮与向政协路线的回归	(235)
一、中间派与第三方面、自由思想分子	(235)
二、中间路线：美苏国共之外	(237)
三、中间派对待各方之态度	(239)
四、中间路线的基本精神	(250)
五、中间路线与向政协路线的回归	(267)
第六章 新民主主义宪政理论及对中间势力的 宪政定位	(270)
一、新民主主义宪政理论的形成	(270)

二、中间阶层与中间党派的宪政地位	(300)
三、新政协筹划中对中间党派的政治策略	(312)
四、《共同纲领》对中间阶层的宪政保障	(325)
结 论	(333)
附录 1 国民党统治时期小党派一览表	(337)
附录 2 20 世纪 40 年代中间党派代表人物背景分析	(343)
参考文献	(352)
后 记	(361)

绪 论

一、相关文献综述

20世纪40年代我国即出版了一些有关中间党派宪政活动的文献，如有关国民参政会、政协会议和“五五宪草”争论的文献。建国50多年来，一些学术机构从不同角度编印了比较重要的文献资料。如下是一些代表性的资料：

1. 中国第二历史档案馆整理、编辑、编印的文献资料：主要有《中国民主社会党》、《中国青年党》、《国民党统治时期的小党派》等档案资料；大型文献工程《中华民国史档案资料汇编》中第3~5辑中的“政治”部分也有一些中间党派宪政活动的文献资料，如关于国民参政会、政协会议、制宪国大、行宪国大、党派社团等方面的资料。

2. 中国社会科学院近代史所编辑、整理、出版的有关文献：周天度主编的《救国会》、李义彬主编的《中国青年党》、中国社会科学院近代史研究所主编的《中国民权保障同盟》等。

3. 民主党派编印的有关本党派的历史文献：中国民盟中央文史资料委员会编辑的《中国民主同盟历史文献》（1941~1949）、民革中央宣传部编辑的《中国国民党革命委员会重要文献汇编》、中国农工民主党党史资料研究室编辑的《中国农工民主党历史参考资料》等。

4. 其他教学、科研单位和学者编辑的专题文献：中国人民大学革命史教研室 20 世纪 50 年代编辑的 5 卷本《批判中国资产阶级中间路线参考资料》（其中第 4 辑为 20 世纪 40 年代“中间道路”的主张及争论的内容）、中央党史教研部编印的《中国民主党派史资料选编》（新民主主义革命时期）、孟广涵主编的《国民参政会纪实》（上/下）及续编、四川大学马列教研室主编的《政治协商会议资料选编》、中国人民政治协商会议全国委员会文史资料研究委员会主编的《五星红旗从这里升起——中国人民政治协商会议诞生记事暨资料选编》、何勤华、李秀清主编的《民国法学论文精选（2）·宪政法律篇》。

5. 有关中间党派的个人日记、年谱、回忆录：中国社会科学院近代史所整理的《黄炎培日记摘编》、国民党要员的《王世杰日记》（1944~1946 年）、^{〔1〕} 罗隆基的《我参加旧政协的经历与回忆》、《梁漱溟全集》第 6~7 卷中有关参政会和政协会议的回忆内容、青年党领袖李璜的《学钝室回忆录》及左舜生的《三十年杂记》、民社党领袖陈启天的《启园回忆录》、无党派人士王云五的《岫庐八十自述》、许德珩的《为了民主与科学——许德珩回忆录》、爱国民主人士邹韬奋的《经历》和《抗战以来》。此外，国民党方面有关人士的回忆录，^{〔2〕} 尤其是曾担任国民参政会和制宪国大秘书长的雷震，他的回忆录《制宪述要》为我们了解国民参政会工作、民社党参与制宪国大的复杂过程，提供了鲜活的第一手资料。

此外，中共方面胡乔木的《胡乔木回忆毛泽东》、师哲的《在历史巨人身边——师哲回忆录》、周恩来秘书童小鹏的《风雨四十

〔1〕 见《近代史资料》第 106 期和第 110 期。

〔2〕 如《张治中回忆录》、《李宗仁回忆录》、程思远的《政坛回忆》、何应钦的《致宪政之路》、陈立夫的《成败之道》。

年》、李维汉的《回忆与研究》和《林伯渠文集》等历史回忆,对于我们了解中间党派在20世纪40年代宪政活动中与中共的离合提供了重要材料。

以上资料和历史文献,为我们全面、客观地了解中间党派在20世纪40年代宪政追求的真实情况提供了基本的物质条件,也是本书写作所依据的基础性文献资料。

二、目前学术研究状况

自20世纪50年代开始,我国即开始了对中间党派的研究,但由于受1957年“反右”的影响,多从意识形态的角度进行“批判”。20世纪80年代以来,史学界开始重视对“第三势力”和“中间道路”的研究,但对他们多持否定态度,并且主要是政治史、统战史的视角,直接以中间党派宪政活动为主题的学术作品很少,只有少数学者在这方面进行了探讨。从整体上看,关于中间党派宪政活动的研究仍显得十分薄弱。

(一) 有关中间党派人物的传记

目前出版的有关中间党派的学术性传记主要集中在民社党领袖方面。^{〔1〕} 这些人物传记对传主及其所属政党的宪政思想和宪政活动进行了一定研究,其中郑大华的《张君勱传》用力较深,对民社党及张君勱在20世纪40年代宪政运动的作用及贡献做了比较深入的研究。此外,广东人民出版社于2004年出版了“中国各民主党派主要创始人传记丛书”,一套8本,也对中间党派领袖的生平做出了简要的介绍。

(二) 中国宪政史涉及的研究

张晋藩先生于20世纪80年代出版的《中国宪政史略》和

〔1〕 如左玉河的《张东荪传》、郑大华的《张君勱传》、吕希晨和陈莹的《张君勱思想研究》、刘义林和罗庆丰的《张君勱评传》。

2005 年出版的《中国宪法史》对中间党派的宪政作用进行了评述；王永祥的《中国宪政运动史》对中间党派的“前期民主宪政运动中的宪政形态”和“政治协商会议决议案中的宪政模式”进行了比较分析；张国福的《民国宪法史》中也有部分章节对中间党派宪政活动进行了研究，如第十章中对“期成宪草”与“五五宪草”、第十一章中对“中华民国宪法与政协宪草修改原则的关系”进行了分析；张学仁、陈宁生主编的《20 世纪之中国宪政》对政协会议、制宪国大、行宪国大也进行了阐述。

（三）民国史著作中的研究

李新主编的多卷本《中华民国史》、汪朝光所著的《中华民国史》（第三编第五卷）、朱宗震和陶文钊所著的《中华民国史》（第三编第六卷）分别对中间党派在政协会议、制宪国大、行宪国大以及北平“求和运动”中的宪政参与行为进行了阐述；邓野所著的《联合政府与一党训政，1944～1946 年间国共政争》一书中，对第三势力宪政诉求与中共联合政府主张之间的互动关系、中间党派在政协会议中的宪政争论也进行了极有深度的分析。

（四）专题研究

从 20 世纪 80 年代开始，一些学者对中间党派的宪政活动予以关注。以《近代史研究》为例，其中发表的关于中间党派在 20 世纪 40 年代宪政活动的论文主要有：张毛毛的《国民参政会与中国共产党争取民主政治的斗争》（1986 年第 2 期）、顾关林的《论中间派的政治转折》（1986 年第 3 期）、高维良的《论施复亮与抗战胜利后的中间路线》（1988 年第 3 期）、阎银明的《黄炎培与抗战时期第二次宪政运动》（1997 年第 5 期）、黄岭峻的《30～40 年代中国思想界的“计划经济”思潮》（2000 年第 2 期）。

近几年其他学术刊物也刊载了关于中间党派在 20 世纪 40 年代宪政活动的论文，涉及“期成宪草”、“国民大会”、“政协会议”、

宪政模式、“中间道路”等内容。^{〔1〕}

据作者初步了解,以20世纪40年代中间党派宪政活动为主题的学术专著,目前在大陆出版的只有“两部半”。一部是石毕凡的《近代中国自由主义宪政思潮研究》,该书是目前国内比较系统地研究中间党派宪政思想的学术专著。它主要对中间党派的宪政活动(20世纪30年代~40年代中期)、宪政模式(期成宪草与政协的宪法草案的比较)和宪政理论的基本内涵(民主观、人权观、法治观和社会发展观)进行了比较深入的解读。但该书对中间党派在20世纪40年代后期3次较大的宪政活动(制宪国大、行宪国大和中共的新政协运动)中的宪政参与行为没有论及,因而使人们难以较全面地了解中间党派在国共冲突中的宪政选择倾向。

另一部是闻黎明的《第三种力量与抗战时期的中国政治》。该书虽然是一部政治史专著,但有近一半内容是阐释中间党派(第三种力量)在抗战中后期的宪政活动及其贡献,其中对期成宪草

〔1〕 代表性论文有:兰芳:“1939年中间党派的宪政提案评述”,载《史学研究》2002年第7期,以及“1940年中间党派与期成会修正案”,载《历史教学》2004年第5期;邓正兵:“1939~1940年关于民主宪政的争论述评”,载《鄱阳师范高等专科学校学报》2002年第5期;邓丽兰:“民国宪政史上追求‘直接民主’的尝试以论争——从‘国民大会’观民国政制的演变”,载《人文杂志》2004年第2期;王永详、王丽华:“论中间党派在1939~1945年宪政运动中的宪政设计”,载《南开学报》1998年第1期;王丽华:“论1946年政协会议决议案中的宪政模式——与孙中山五权宪法模式比较研究”,载《江汉大学学报》(人文科学版)2003年第3期;“论民盟‘一大’纲领中的宪政模式”,载《江汉大学学报》(人文科学版)2004年第3期;陈先初:“20世纪40年代中间党派的民主诉求——以中国民主同盟为例”,载《求索》2003年第6期;方敏:“抗日战争时期中间势力的宪政思想”,载《北京科技大学学报》(社会科学版)2003年第4期;石毕凡:“抗战胜利前后中间党派对民主的诠释:以经济民主为中心”,载《安徽史学》2003年第6期,以及“历史性妥协的瞬间:近代中国移植西式宪政之最后尝试”,载《社会科学战线》2004年第4期。

中的“国民大会议政会”问题以及在宪政实施协进会中的作用进行了深入分析。当然，由于论题所限，对抗战胜利后中间党派的几次宪政运动没有涉及。

最后“半部”是周淑真的《中国青年党在大陆和台湾》一书。该书有两章的内容论及青年党在 20 世纪 30 年代~40 年代宪政活动中的影响及与国共的离合。但它重点论述了青年党与国民党的政治合流经过，对青年党与其他中间党派，以及与中共在宪政运动中的互动关系关注不多。

三、基本思路及研究视角

将 20 世纪 40 年代中间党派的宪政诉求作为论文题目，作者主要基于以下因素考虑：

1. 中间党派对近现代中国的宪政建设有着深刻影响，但学界对其关注不够。作者认为，仅仅从中共统战史的视角，从中国革命同盟军的角度去解释中间党派的作用是不完全的。中间党派的贡献除了参与中华民族抗战，反对国民党一党独裁外，他们在中国 20 世纪 40 年代宪政运动中的作用是不容忽视的。目前对这一主题的研究显然是十分薄弱的。

2. 对中间党派在国共之间的宪政选择应从具体的历史境遇中进行理解和评价。以民社党和张君勱为例，大陆学界因张与民社党参加了国民党单独召开的制宪国大而对其宪政活动基本持否定的态度。这种负面评价过于简单化了，我们不能苛求在国共之争前途未卜的情况，因为中间党派没有完全与中共站在一起就将他们的宪政贡献予以否定。政党是社会不同阶级、阶层的利益代表，每个党派都有自身独立的利益和政治选择的自由，如果只以是否与国共共进退作为评价标准，那是一种最简单，也是最容易的评价。如何结合具体的历史处境评价中间党派在 20 世纪 40 年代宪政运动中的作用、地位和缺失，是一个有待深入探讨的学术主题。