學習文選

辯證唯物主義與歷史唯物主義

學習必讀材料

1

中國教育工會武漢市委員會

一九五六年四月　日

校对

編者的話

一、为了適应廣大教師系統地学習馬克思列寧主义的哲学——辯証唯物主义与歷史唯物主义的需要，我們根據中共中央高級党校哲学教研室編輯的辯証唯物主义与歷史唯物主义閱讀材料的範圍，綜合彙集編成这本書（分一二兩輯），供給大家学習参考。

二、由于第一輯編印的時間倉促，故在編排上，还有許多缺點，文字校对也不夠細緻，錯誤是难免的。我們準备再閱一次，將錯誤的地方印出勘誤表發下，讓大家修正。

三、这本書主要是供学辯証唯物主义与歷史唯物主义的教師和干部用的，对学習哲学常識讀本的教師，也有所帮助。但在学習時，必需根據講課教師指定的部份閱讀。

中國教育工会武漢市委員会

一九五六年四月　　日

目　錄

辯證唯物主義

（一）引言

恩格斯：“社会主义从空想到科学的發展”，第二章……（1）

列　寧：“馬克思主义的三个來源和三个組成部分”見“列寧文选”兩卷集，第一卷，莫斯科中文版，第六九——七四頁。……（8）

斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”見“联共(布)党史簡明教程”莫斯科中文版，第一三三——一三四頁。……（13）

毛澤东：“改造我們的学習”見“毛澤东选集”，第三卷第八一五——八二三頁。……（14）

日丹諾夫：“在『西歐哲学史』討論会上的發言”，第一節。……（21）

（二）世界的物質性

列　寧：“唯物論与經驗批判論”，第三章，第一節……（37）

斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”中，唯物主义第一特徵，見“联共(布)党史簡明教程”，莫斯科中文版，第一四一——一四二頁。……（43）

斯大林：“苏联社会主义經济問題”，人民出版社版，第一——八頁，七七——七九頁。……（44）

毛澤东：“中國革命战爭的战略問題”見“毛澤东选集”第一卷，第一六七——一七一頁。……（51）

（三）物質與意識

恩格斯：“費尔巴哈与德國古典哲学的終結”，第二章。…（56）

斯大林：“無政府主义还是社会主义？”中“唯物主义理論部分”，見“斯大林全集”，第一卷，第二八六——三〇一頁。……（65）
斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”中，唯物主义第二特征，見“联共（布）党史簡明教程”，莫斯科中文版，第一四二——一四三頁。……（77）
毛澤东：“論持久战”中“能動性在战爭中”一節，見“毛澤东选集”第二卷，第四三九——四四一頁。……（79）
（四）辯證唯物主義的認識論
恩格斯：“費尔巴哈与德國古典哲学的終結”第二章。……（81）
斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”中唯物主义第三特徵，見“联共（布）党史簡明教程”，莫斯科中文版，第一四三——一四九頁。……（81）
毛澤东：“中國革命战爭的战略問題”，第一章第四節，“重要的問題在于学習”見“毛澤东选集”，第一卷，第一七五——一八〇頁。……（86）
毛澤东：“实踐論”，見“毛澤东选集”第一卷，第二七一——二八六頁。……（90）
毛澤东：“『農村調查』的序言和跋”，見“毛澤东选集”第三卷，第八〇九——八一四頁。……（102）
毛澤东：“關于領導方法的若干問題”，見“毛澤东选集”，第三卷，第九一九——九二四頁。……（106）
（五）辯證法論普遍聯系和發展
列　寧：“再論職工会，目前形势及托洛茨基和布哈林的錯誤”，見“列寧文选”，第七册，第三三——四三頁。……（111）
斯大林：“無政府主义还是社会主义？”中“辯証方法”一節，見“斯大林全集”第一卷，第二七四——二八六頁。……（118）

斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”中辯証法第一、二特徵，見“联共（布）党史簡明教程”，第一三五——一三六頁。……(127)
毛澤东：“中國革命战爭的战略問題”，見“毛澤东选集”，第一卷，第一六七——一七五頁。……(129)
毛澤东：“關于農业合作化問題”……(131)
（六）唯物辯證法的基本規律
甲、對立面的統一和鬥爭的規律
列　寧：“談談辯証法問題”，“論馬克思、恩格斯及馬克思主义”，莫斯科中文版，第二七八——二八二頁。……(150)
斯大林：“無政府主义还是社会主义？”“辯証法”一節見“斯大林全集”，第一卷，第二七四——二八六頁。……(154)
斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”，辯証法第四特徵，見“联共（布）党史簡明教程”，莫斯科中文版，第一三八——一四二頁。……(155)
斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社版，第一五——一七頁。……(157)
毛澤东：“矛盾論”，見“毛澤东选集”第一卷，第二八七——三二六頁。……(159)
毛澤东：“目前抗日統一战綫中的策略問題”，見“毛澤东选集”‘第二卷，第七一七——七二五頁。……(190)
毛澤东：“論政策”，見“毛澤东选集’第二卷，第七三七——七四五頁。……(197)
乙、量變到根本質變轉化的規律
恩格斯：“反杜林論”，第一編第十章。……(204)
列　寧：“卡尔·馬克思”中“辯証法”一節，見“論馬克思、恩格斯及馬克思主义”，莫斯科中文版，

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbo

第二二——二三頁。……(213)
斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”中辯証法第三特徵，見“联共（布）党史簡明教程”，莫斯科中文版，第一三六——一三八頁。……(215)
斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社版，第二〇——二九頁。……(217)
丙、否定之否定的規律
恩格斯：“反杜林論”，第一編第十一章。……(223)
列　寧：“卡尔·馬克思”中“辯証法”一節，見“論馬克思、恩格斯及馬克思主义”，莫斯科中文版，第二二——二三頁。……(235)
列　寧：“偉大的創举”，見“列　寧文选”兩卷集，第二卷，第五九四——六〇一頁。……(235)
斯大林：“無政府主义还是社会主义？”中“辯証方法”一節，見“斯大林全集”第一卷，第二七四——二八六頁。……(241)
斯大林：“苏联社会主义經济問題”，第四六——四八頁。……(242)
毛澤东：“星星之火，可以燎原”，見“毛澤东选集”第一卷，第一〇一——一一一頁。……(243)
附：
中共中央關于宣傳唯物主义思想批判資產階級唯心主义思想的指示。……(253)

辯證唯物主義

一 引 言

（一）

这時，与十八世紀法國哲学一起並且繼之發展起來的，有在黑格尔身上達到了頂峯的新的德意志哲学。它的最大功績，就是回復到辯証法，將其作爲最高的思維形式。古代的希臘的哲学家都是天生的自發的辯証法家，他們中間最淵博的人物——亞里斯多德——已經是把辯証思維的各个極重要的形态都研究过了。反之，近代的哲学——虽然它也包含有辯証法的卓越代表者（例如笛卡兒和斯賓諾莎）——却日益陷進到（特別是由於受英國哲学的影响）所謂形而上学的思維方法中去，这种思維方法差不多也完全把持了十八世紀的法國人，至少在他們的專門哲学著作中是如此。可是，他們在狹义的哲学領域之外，却給我們留下許多辯証法的卓越範例；我們只要記起狄德罗著的臘摩之姪和盧梭著的人間不平等之起源論就夠了。——在这里，我們來簡略地談談这兩种思維方法的实質。

当我們对自然、人類歷史或我們自己的精神活動進行靜心考察時，那末我們首先看到的，便是种种联系和交互作用無限糾纏錯綜的情景，其中沒有任何东西是不動的和不变的，而是一切都在运動着、变化着、產生着和消失着。这样，我們首先看到的就是一般的情景，其中各个細節暫時都多少退居到次要地位，我們对於运動、轉变与联系注意得較多，而对於發生运動、轉变与联系的东西則注意得較少。这个原始幼稚但实質上正確的世界观，是为古代希臘哲学所固有並且初次由赫拉克利特明白地陈述出來：一切都存在，同時又不存在，因为一切都在流動，一切都在經常变化，一切处在不断產生和不断消滅的过程中。这种見解虽然正確地表明了現像全部情景的一般性質，但它却

不夠來解釋这一般情景所由構成的細節，而我們若不知道这些細節，便不能明白一般情景。为了認識各别方面（細節）起見，我們不得不把它們从自然的或歷史的联系中抽取出來，分别地研究每一方面的特性及其特殊的因果關系等等。这首先是自然科学和歷史研究的任务——而这些科学部門，由於十分明顯的原因，在古典時代的希臘人那里只占着次要的地位，因为希臘人首先必須搜集为这种研究所必需的材料。只有当自然科学的和歷史的材料在一定的程度上搜集起來之後，方才能夠对它進行批判的分析和比照，並依此劃分为各种門類、順序和种屬。因此对自然界進行精確研究的萌芽，最初只是在亞歷山大里亞時代[1]的希臘人那里才開始發展起來，而後來在中世紀時又由阿剌伯人繼續發展下去。可是，眞正的自然科学只是从十五世紀後半期才開始發生，隨後就不斷地得到日益迅速的進展了。將自然界分解为各个部分，將自然界各种过程和自然界事物分成一定門類，將有机体的內部構造依其多种解剖形态來進行研究——这一切都是最近四世紀以來自然科学發展獲得偉大成就的基本條件。但是，这同一个研究方法同時也傳給了我們一种習慣，即竟把自然界的事物和过程孤立起來，在其巨大的一般联系以外去观察，因此也就不是把它当作处於运動中的东西去观察，而是把它当作处於靜止狀态中的东西去观察，把它不是看作根本變化着的东西，而是看作永恆不变的东西，不是看作活的东西，而是看作死的东西。这种理解方法被培根和洛克从自然科学移植到哲学上去之後，就造成了最近數世紀所特有的局限性——形而上学的思維方法。

在形而上学者看來，事物及其思維的反映即概念乃是各别的、不变的、固定的、永久如斯的东西，应当一个个地、彼此独立地受到研

1 科学發展的亞歷山大里亞時代是指的紀元前三世紀到紀元后七世紀間这个時期，以埃及的亞歷山大里亞城（位于地中海沿岸）得名。該城当時是國际經济交往的最大中心之一。在亞歷山大里亞時代；許多科学，如數学（歐几里德和阿基米得）、地理学、天文学、解剖学、生理学等得到了很大的發展。——編者註。

究。他是在絕对不能相容的对立中思維着；他的說法是："是——是，否——否；除此以外，卽为鬼話"。在他看來，一个事物或是存在，或是不存在；同样，事物不能同時是自己而又是其他事物。正与反是絕对互相排除的；原因与結果相互間也同样是处於固定的对立中。这种思維方法，我們初看起來，似乎是完全合理的，因为它正是所謂常識所習用的。然而，人的常識，在家常生活范圍內虽是極可尊敬的伴侶，但它一跨入廣大的研究領域中，就立刻会經閱最驚人的变故了。形而上学的思維方法，虽然在依所研究对象的性質而多少寬廣的一定領域中是合用的甚至必要的，可是它遲早總要達到一种界限，一超过这种界限，它就要变成片面的、局限的、抽象的，並且陷於不可解决的矛盾中，因为它只看到各别事物而看不見它們互相間的联系，只見到各个事物的存在而看不見它們的產生和消滅，只看到各个事物的靜止狀态而忘記它們的运動，只看見樹木而看不見森林。例如，在日常生活中，我們可以確信地說某种動物是存在或是不存在，但在進行較精確的研究時，我們却發現这有時是極度複雜的事情，律師們很熟知这點，他們竭力要發現在母親子宮內殺死胎兒究竟超出何种合理界限時才算是謀害，結果總是徒勞無益。同样，死的時刻也不可能絕对確定，因为生理学証明，死並不是突然的倏忽間的現象，而是一种很長的过程。同样。任何一个有机体，在每一瞬間既是它本身，又不是它本身；在每一瞬間，它消化着自外間攝取來的物質而排泄出他种物質，它的机体中有一部分細胞在死亡，而另一部分細胞則在誕生，因而在一定時期以後，这个机体的物質便完全更新了，由别的原子成分代替了。正因为如此，所以每个有机体永遠是它本身，同時又不是它本身。同样，在進行較精確的研究時，我們看到，某种对立的兩極——正面与反面——彼此不可分离，也如它們彼此对立一样，而且不管它們之間的对立多大，它們是互相滲透的。我們又看到，原因和結果，作爲概念，只有在应用於一定的个别場合才有因果意義；可是当我們一把这种个别場合放在它和世界整体的總联系中來考察時，这些概念就匯合在一起而交織成为普遍交互作用的概念，原因和結果在其

中經常地交替位置；在此時或此地是原因的，在彼時或彼地就成了結果，反之亦然。

所有这些过程和所有这些思維方法，都是形而上学思維的框子所容納不下的。而辯証法观察事物及其在头腦中的反映，主要是从它們的相互联系，它們的結合，它們的运動，它們的產生和消滅方面去观察，所以对辯証法說來，上述这些現象只是証实它自己的研究方法。自然界是檢驗辯証法的試金石，現代的自然科学既提供了進行各种檢驗的非常丰富而与日俱增的材料，於是就証明出，自然界中一切事物歸根到底是辯証式地發生，而不是形而上学式發生；自然界不是在永遠一样的經常重複的循環周里运動着，而是經歷着实在的歷史。这里首先就应当指出達尔文，他給了形而上学的自然观一个極有力的打擊，因为他証明整个現代有机界，植物和動物，因而也包括人類在內，都是延長到數百万年的發展过程的產物。可是，因为直到現在，学会辯証法式地思維的自然科学家，还是屈指可數，所以科学的成果和根深蒂固的形而上学思維方法間的这个衝突，完全可以說明那現在統治於理論自然科学中，並使教師和学生、作者和讀者都同样陷於絕望的無限混乱狀态。

这样一來，为要得出一个關於宇宙，關於宇宙發展和人類發展的正確观念，以及關於这种發展在人們头腦中的反映，就只有通过辯証的方法，只有經常注意到產生和消滅之間、進步變化和退步變化之間的一般交互作用才可做到。新的德意志哲学正是一開始就以这种精神出面的。康德一開始科学生涯時，就把牛頓的自从發生所謂初次衝突以來便永久存在和固定不变的太陽系，变成了歷史的过程：太陽及一切行星由迴轉的星雲体產生的过程。同時，他已經作出这样的結論；即太陽系的產生也就是預示着太陽系將來不可避免的滅亡。过半世紀以後，他的观點得到了拉普拉斯在數学上的証明；再过半世紀以後，分光鏡更表明了，在宇宙的空間存在有种种濃度不同的灼熱的氣体。

这个新的德意志哲学於黑格尔的体系中達到了登峯造極的地步，黑格尔的最大功績是在於他第一个把整个自然的、歷史的及精神的世

界想象成一种过程，即認爲它处在不斷的运动、變化、改造和發展中，並且曾企圖發現出这种运動和發展的內在联系。从这个观點看來，人類的歷史已經不再象是个由一概只应受——在这時已經成熟了的哲学理性的法庭之前——申斥和早日忘怀的許多無謂強力行为的紛乱紐結了；相反，人類的歷史已顯現为人類本身發展的过程，而思維的任务現在就在於从这一过程的一切迷乱中追縱其依次發展的階段，並且証明其在一切表面偶然性中的內在規律性。

至於黑格尔体系沒有解决它所提出的这个任务，在这里我們認爲沒有什麼重要；它的歷史功績是在於它提出了这个任务。而这个任务並非个别的人所能解决的。黑格尔虽然和聖西門一样是当時学問最淵博的人，但他終究受到了限制，首先是为他自己知識的必然界限所限制，其次是为他的時代在廣度和深度方面都同样有限制的知識和見解所限制。此外还有第三个原因。黑格尔是个唯心主义者，換句話說，他認爲人腦的思想不是眞实事物和眞实过程多少抽象的反映；恰巧相反，黑格尔認爲事物及其發展只是在世界尙未出現以前已存在於某个地方的某种"观念"所体現出來的反映。这样，一切都被顚倒过來了，世界現象的眞实联系完全被曲解了。所以，不論黑格尔如何正確地和天才地掌握了現象的某些个别联系，但由於上述的原因，甚至在他的体系的細節中也有許多东西不能不是勉強的、文飾的、虛構的，一句話，被曲解的。黑格尔的体系，作为体系說，乃是一个巨大的小產，但它是这類小產的最後一个。这就是說，黑格尔体系还包含着不可救藥的內在矛盾：一方面，它的重要前提，是將人類歷史看作一个發展过程，这个过程按其本性是不能在發現所謂絕对眞理中達到精神的頂峯的；但是，在另一方面，黑格尔体系又妄想成为这个絕对眞理的頂峯。包罗万象而一成不变的認識自然和歷史的体系，是和辯証思維的基本規律相矛盾的，但这决不排斥，反而認定，对於整个外部世界的有系統的認識，是可以逐代地得到巨大進步的。

領悟了那歷來統治於德國的唯心主义是一种完全錯誤的思想，必然就要導向於唯物主义，但当然不是單純地導向於十八世紀形而上学

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

的、完全机械的唯物主义。跟从前那种本着幼稚革命精神單純拋棄全部以往歷史的观念相反，現代唯物主义認爲歷史是人類發展的过程，並且它的任务就在於發現这个过程的运動規律。在十八世紀的法國人那里，以至在黑格尔那里，都有这样一种關於自然的观念占統治，即認爲自然界是一个不变的整体，它运行於有限的循环中，帶有牛頓所說的永恆的天体以及林耐所說的不变的有机物形态；与这个自然观相反，現代唯物主义綜合了自然科学方面的最新成就，依照这些成就說來，自然界也有其時間上的歷史，各个天体也和所有那些在適宜條件下生長於各該天体上的有机体一样是有生有滅的；至於循环圈，既然一般可能存在，就具有無限止加大的宏偉規模。在这兩种場合，唯物主义都是本質上辯証性的，並且再不需要有什麼臨駕於其他科学以上的哲学了。一旦对於每一單个部門科学都要求闡明它在事物以及關於事物的知識的總联系中的地位時，關於这總联系的任何特殊科学就变成多余的了。於是，在全部以前的哲学中还保持有独立意義的，就只有關於思維及其規律的学說——形式邏輯和辯証法。其他一切，都歸屬到關於自然和歷史的实証科学中去了。

但是，如果說自然观方面的这种变革，只能隨着研究工作提供出相当的实証性的認識材料而逐步实現的話，那末在更早得多以前就已經發生了許多歷史事变，因而引起了歷史观方面的徹底变革了。一八三一年在里昂發生了第一次工人起义；在一八三八年至一八四二年期間，第一次全國性的工人运動，即英國憲章派运動，達到了自己的最高點。一方面隨着大工业的發展，另一方面隨着資產階級在不久以前獲得的政治統治权的發展，無產階級和資產階級間的階級鬥爭在歐洲各个最發達國家的歷史中升到首要地位了。事实日益顯然地証明出，資產階級經济学關於劳資利益一致，關於自由競爭必將造成人民普遍协調和普遍福利的說法，原是完全虛伪的。对於这种事实，也如对於法英兩國曾是这种事实的理論上的——虽然是極不完备的——表現的社会主义一样，已經是不能置之不理了。但是，舊的尚未完全排除掉的唯心史观根本不知道有什麼基於物質利益的階級鬥爭，並且一般就

不知道有什麼物質利益。生產和一切經济關系，只是当作"文化史"的次要因素才順便提到过。

新的事实使人們对於全部以往的歷史不能不作一番新的研究；於是就發現了，全部以往的歷史，除原始狀态之外，都是階級鬥爭的歷史，並且这些互相鬥爭的社会階級，在每一特定時期都是生產和交換關系的產物，一句話，都是自己時代的經济關系的產物；因而也就發現了，每一時代的社会經济結構形成現实的基礎，而每一歷史時期由法权制度和政治制度以及宗教观念、哲学观念和其他观念所構成的全部上層建築，歸根到底都是应由这个基礎來說明的。黑格尔把歷史观从形而上学中解放了出來，使其变成辯証法的了，可是他的歷史观本質上是唯心主义的。現在唯心主义从它的最後藏身所中，即从歷史观中，被驅逐出來了；現在歷史观成为唯物主义的了，从此已找出一个途徑來用人們的存在說明他們的意識，而不是象以往那样用人們的意識說明他們的存在了。

所以社会主义現在已經不被看作是某个天才头腦的偶然發現，而被看作是兩个在歷史上產生的階級——無產階級和資產階級——間鬥爭的必然結果了。它的任务已經不是要構思出一个尽可能完善的社会制度，而是要研究必然產生出上述階級及其相互鬥爭的歷史經济过程，並在这一过程所造成的經济狀况中找出解决衝突的手段了。可是以往的社会主义不能和这种唯物史观相容，正如法國唯物主义者的自然观不能和辯証法及現代自然科学相容一样。以往的社会主义虽也批判过現存的資本主义生產方式及其後果，但是它不能說明这个生產方式，因而也就不能对付这个生產方式，只能宣布它毫無用处。以往的社会主义愈是对这种生產方式下所必然發生的剝削工人階級的現象表示憤激，則它愈是不能明白瞭解这种剝削的內容和來由。但是，任务却在於一方面要說明資本主义生產方式在它的歷史联系中產生的必然性，以及它对於一定歷史時期的必要性，从而說明它滅亡的必然性，另一方面要暴露这种生產方式內部至今尚未被揭發出來的性質。这點已因剩余價值的發現而作成了。业已証明，占取無償劳動是資本主义

生產方式及其对工人進行剝削的主要形式；即令資本家是按照劳動力作为商品在市場上所有的全部價值來購買工人的劳動力，他也總是从其中榨取得比他所付出的數目更多的價值；这种剩余價值歸根到底就構成那在有產階級手中積累为日益增加的資本量的價值總量。这样就說明了資本主义生產是怎样進行的，以及資本本身是怎样生產出來的。

这兩种偉大發現——唯物史观和通过剩余價值揭破資本主义生產秘密——都是应該歸功於馬克思的。由於有这些發現，社会主义已变成了科学，現在問題首先就是要進一步研究出这門科学的一切細目和相互联系。（摘自恩格斯社会主义从空想到科学的發展）第二章

× × ×

馬克思学說在整个文明世界中都招致了全部資產階級科学（官場科学以及自由派科学）方面莫大的敌視和仇恨，这个科学把馬克思主义看作一种"有害的宗派"。当然也决不能期望这个科学持另一种态度，因为在建築於階級鬥爭上的社会里是不会有"公正"的社会科学的。全部官場与自由派的科学都是这样或那样來辯護僱傭奴隸制度，而馬克思主义却对这个奴隸制度宣布了無情的战爭。在僱傭奴隸制的社会里期望公正科学，便是愚蠢可笑，正好比期望工廠主在应否以減少資本利潤來增加工資的問題上持公正态度一样。

况且，哲学史和社会科学史已十分顯然地表明出：馬克思主义沒有絲毫与"宗派主义"相象的东西，它絕对不是一种什麼离開世界文明發展大道而產生出來的偏狹頑固的学說。恰巧相反，馬克思底全部天才，正在於他回答了人類先進思想所已提出的种种問題。他的学說是直接繼承那些偉大的哲学家、政治經济学家和社会主义者底学說而起的。

馬克思学說之所以万能，就是因为它正確。它十分完备而嚴整，給了人們一个决不同任何迷信、任何反動、任何辯護資產階級压迫的思想相調和的完整世界观。馬克思主义是人類在十九世紀所造成的那些优秀成果，即德國哲学、英國政治經济学和法國社会主义底当然繼

承者。

現在我們就要來簡括說明馬克思主义底这三个來源及其三个組成部分。

（一）

馬克思主义底哲学是唯物主义。在歐洲全部近代史中，特别是十八世紀末叶在法蘭西發生了反对一切中世紀廢物、反对農奴制机關与農奴制思想的决战的時期，唯物主义成了唯一徹底的哲学，它忠於一切自然科学的学說，仇視迷信和虛伪習氣等等。因此，民主派底仇敌們就極力企圖"駁倒"、摧毀、誣衊唯物主义，而拥護那些歸根到底總是辯護宗教或維持宗教的哲学唯心主义派别。

馬克思和恩格斯十分坚决地捍衞了哲学唯物主义，並屢次指明，所有一切离開这个基礎的傾向都是極端錯誤的。他們兩人底观點，在恩格斯底兩部著作，即費尔巴黑論和反杜林中，有極明確詳尽的叙述，这兩部著[illegible]，也如共產党宣言一样，都是每个覚悟工人必备之書。

但馬克思並沒有以十八世紀的唯物主义为限，而是把哲学推向前進了。他用德國古典哲学中的成果，特别是用那引起了費尔巴黑唯物主义哲学的黑格尔体系底成果把哲学丰富起來了。这些成果中最重要的就是辯証法，即最完整深刻而無片面性弊病的發展学說，它認爲反映着永恆發展的物質的人類認識是相对的。自然科学方面的最新發現，如鐳、电子、元素變化律等，都一反資產階級哲学家們那些"从新"回到陈腐唯心主义上去的思想，而燦爛証实了馬克思底辯証唯物主义。

馬克思加深並發展了哲学唯物主义，使其貫徹到底，將其对於自然界的認識推廣为对於人類社会的認識。馬克思底歷史唯物主义是科学思想中的最大成果。先前人們对於歷史和政治的观點是極其混乱和隨便武断的，而現在却已有一个極完整嚴密的科学理論，指出由於生產力發達的結果，一个社会生活制度便發展为另一个較高的制度，例

如从農奴制度中生長出資本主义。

人底意識反映着不依賴於它而存在的自然界，即發展着的物質；同样，人底社会意識（即哲学、宗教、政治等等的各种观點与学說），也是反映着社会經济制度。政治制度是經济制度的上層建築物。我們知道，例如，現代歐洲諸國的各种政体，都服务於鞏固資產階級对無產階級的統治。

馬克思底哲学是完备的哲学唯物主义，它給予了人類，特别是給予了工人階級一个偉大的認識工具。

（二）

馬克思既認为經济制度是政治上層建築物藉以樹立起來的基礎，於是他就特别注意研究这个經济制度。馬克思底主要著作資本論就是專为研究現代社会即資本主义社会底經济制度而作的。

古典的政治經济学，是在馬克思以前形成於資本主义最發達的英國。亞当、斯密和達維德、李嘉圖考察經济制度時奠定了劳動價值論底始基。馬克思繼續了他們兩人底事业。他嚴整地論証並一貫發展了这一理論。他証明出：任何一个商品底價值，都是由消耗於生產这个商品的社会必需劳動時間底數量所决定。

凡資產階級經济学家看見物与物間的關系的地方（商品交換商品），馬克思則揭發出人与人間的關系。商品的交換是表示經过市場來实現的各个生產者間的联系。貨幣是表明这一联系更加密切，把各个生產者底全部經济生活都联結成为一个分不開的整体。資本是表明这一联系底繼續發展：人底劳動力变成了商品。僱傭工人把自己的劳動力出賣給占有土地、工廠以及劳動器具的人。工人用他的一部分工作時間來抵償維持他自己和他的家庭生活的費用（工資），而用另一部分工作時間去作無報酬的劳動，为資本家創造剩余價值，即利潤底泉源，資本家階級財富底泉源。

剩余價值論是馬克思經济理論底主要基石。

工人劳動所造成的資本，反轉來压迫工人，破坏那些小业主，造

成失业軍。大生產在工业中的勝利是一望而知的，而且在農业中我們也看得見同样的現象：大規模資本主义農业所占的优势步步增加，採用机器的範圍也步步增加，農业經济陷入貨幣資本鉄磨中，因受技術落後所压迫而日益沒落破產。在農业方面，小生產的沒落虽取着另一种形式，但它的沒落終究是無可爭辯的事实。

資本既打擊着小生產，同時就使劳動生產率加增起來，而造成巨大資本家同盟占壟断地位的局面。生產本身日益社会化，使幾十万以至幾百万工人联結成为一个有条不紊的經济机体，——而公共劳動底產物則歸一小群資本家所占有。生產方面的無政府狀态，危机，瘋狂搶夺市場的鬥爭，以及民众生活毫無保障的情形，日益加厲。

資本主义制度使工人对於資本的依賴程度增長起來，同時也就造成了統一劳動底偉大力量。

馬克思从分析商品經济萌芽，分析簡單交換來開始考察資本主义發展过程，一直考察到資本主义底高度形式，考察到大生產。

所有一切新舊資本主义國家發展經过的情形，那是一年比一年更明顯地向更多更多的工人群众証明：馬克思底这一学說是完全正確的。

資本主义在全世界上獲得了勝利，但这一勝利不过是劳動对資本勝利底前階而已。

（三）

当農奴制度被推翻，而“自由”資本主义社会出現的時候，立刻就暴露了一件事实，即这种自由是意味着压迫和剝削劳動者的一种新制度。於是立刻就有反映这种压迫和表示反对这种压迫的各种社会主义学說發生。但初期的社会主义是空想的社会主义。这种社会主义批評过資本主义社会，指斥过它，咒罵过它，夢想消滅它，夢想有較好的制度出現，劝導富人，說剝削是不合道德的事情。

但空想的社会主义不能指示出眞正的出路。它既不会闡明資本主义僱傭奴隸制底本質，也不会發現資本主义社会底發展規律，也不会

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com