

刑事审判中的对抗与合意

XINGSHI SHENPANZHONG DE
DUIKANG YU HEYI

刘少军◎著



BOSHI LUNWEN JICUI
博士论文集萃



中国人民公安大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

刑事审判中的对抗与合意/刘少军著. —北京: 中国人民公安大学出版社, 2009. 1

(博士论文集萃)

ISBN 978 - 7 - 81139 - 289 - 0

I. 刑… II. 刘… III. 刑事诉讼—审判—研究—中国
IV. D925. 218. 24

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 158898 号

刑事审判中的对抗与合意

XINGSHISHENPAN ZHONGDE DUIKANG YU HEYI

刘少军 著

出版发行: 中国人民公安大学出版社

地 址: 北京市西城区木樨地南里

邮政编码: 100038

经 销: 新华书店

印 刷: 北京兴华昌盛印刷有限公司

版 次: 2009 年 1 月第 1 版

印 次: 2009 年 1 月第 1 次

印 张: 23. 25

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数: 358 千字

印 数: 1 ~ 2000 册

书 号: ISBN 978 - 7 - 81139 - 289 - 0/D · 246

定 价: 54. 00 元

网 址: www.cppsups.com.cn www.porclub.com.cn

电子邮箱: cpep@public.bta.net.cn zbs@cppsu.edu.cn

营销中心电话 (批销): (010) 83903254

警官读者俱乐部电话 (邮购): (010) 83903253

读者服务部电话 (书店): (010) 83903257

教材分社电话: (010) 83903259

公安图书分社电话: (010) 83905672

法律图书分社电话: (010) 83905637

公安文艺分社电话: (010) 83903973

杂志分社电话: (010) 83903239

电子音像分社电话: (010) 83905727

本社图书出现印装质量问题, 由本社负责退换
版权所有 侵权必究

内 容 摘 要

刑事诉讼法的再修改势在必行。刑事审判是刑事诉讼的核心组成部分，刑事审判程序的完善与否关系到刑事诉讼公正与效率价值目标的实现，以及刑事诉讼程序的科学化与文明化品质。本书以刑事诉讼法的再修改为契机，以刑事审判程序为切入点，跳出以往囿于具体审判制度和方式改革的研究模式的藩篱，全面审视刑事审判中的控辩双方之间的关系，认为在充分尊重和维护控辩双方程序性主体地位和合法权利的现代诉讼语境下，对抗与合意是客观存在于控辩双方之间的截然不同但却紧密相关的两种关系，在各国的立法和司法实践中均有一定程度的体现。而一个和谐的刑事审判中的控辩关系应当是既有对抗，又有合意。它们之间的理想关系是对抗有度，合意有限。我国的刑事审判程序在这两方面都存在缺陷，应当从增强对抗和有限导入合意两方面改革和完善我国的刑事审判程序。

全书共分为导论和六章。

首先为导论，旨在交代本书的写作目的和研究思路。我国刑事审判程序尽管在1996年刑事诉讼法改革中作过重大修正，但仍然存在诸多缺陷与不足。由于刑事审判程序的改革是刑事诉讼法再修改的重要任务之一，关系到我国法治建设的健全与发展，是诉讼法学界面临的重大理论课题，对刑事审判程序的改革与完善进行探讨具有很高的研究价值与实际意义。本书所持的研究进路为：以刑事审判中控辩对抗与合意的表现形式和关系样态为主线，全面考察各国刑事审判程序中控辩对抗和合意的种种表现，对我国的刑事审判程序从公正和效率两方面进行检视，并对我国的控辩关系从对抗与合意两方面提出改革与完善的设想。

第一章为刑事审判概述。主要考察三个问题，即刑事审判的源起、刑事审判的功能与地位以及刑事审判的价值目标。对刑事审判的

源起进行考察,旨在揭示刑事诉讼和刑事审判发展的历史轨迹,探寻刑事审判发展过程中的客观规律。在现代社会中,刑事审判具有重要的诉讼地位与社会地位,承担着解决纠纷、维护社会秩序、树立法律权威、平衡社会利益等诸多重大历史使命。我们不能仅从刑事诉讼的狭小视域出发,而应当以整个社会的发展要求作为刑事审判程序改革的方向与目标。最后,阐明公正与效率是刑事审判中公认的两大价值目标,刑事审判程序的改革应当紧密围绕公正与效率两方面进行。

第二章为刑事审判中的对抗。本书将刑事审判中的对抗界定为控辩双方在刑事审判过程中最基本的诉讼法律关系,是由控辩双方不同的诉讼立场而自然形成的,以获得最有利于己方的裁判结论为目标,通过对案件事实、证据,适用法律的争论、质证、辩驳等诉讼活动展现出来的对立的诉讼法律关系。并指出,控辩对抗是不同诉讼模式中的普遍现象,在各国的审判程序中均有不同程度的体现,是控辩之间原初的一种关系形态,也是设置交叉询问、辩论和辩护等制度和原则的基础。对于控辩对抗的意义和作用,应当从正反两方面进行检视,其在具有查明案件事实真相、保障程序公正等积极意义的同时,也不可避免地会产生一些负面影响,关键在于把握好控辩对抗的“度”。“过”与“不及”都不是理性的做法。

第三章为刑事审判中的合意。本书在对合意的概念与含义、合意在私法和公法领域内的应用与发展进行考察的基础上,指出合意进入刑事审判是社会发展的新现象,应当引起人们足够的重视。所谓刑事审判中的合意,本书认为主要是指控辩双方通过充分的参与、交流、对话与协商,对重要的程序和程序性事项的适用以及相关实体问题作出一致的意思表示或者达成共识。刑事审判中的合意在各国的主要表现有辩诉交易、恢复性司法程序以及简易程序选择权,等等。刑事审判中的合意具有深厚的理论基础,即利益平衡理论、多元正义观、程序性主体原则、控辩平等原则、诉讼效益等。阐明刑事审判中引进合意思想的积极意义,并对可能出现的相关问题如合意的异化等进行探讨和分析。

第四章为刑事审判中对抗与合意的关系。将控辩对抗与合意两种截然不同的关系形态放在一起考察和分析,旨在揭示出二者之间错综复杂的联系。在不同的诉讼模式中,二者的关系呈现出不同的特点:

The third chapter is about the consensus of the accuser and the defender in criminal trial. Based on defining the concept and connotation of consensus, and after reviewing the application and development of consensus in private law and public law, the paper sets forth that consensus in criminal trial is a new phenomenon and should be paid much attention. The consensus in criminal trial refers to the agreement between the accuser and the defender, which comes into being through adequate participation, communication, dialog and negotiation. Both of the two parties agree not only on important procedures and procedural items, but also on substantial problems. Plea bargaining, restorative justice and the right to choose process in summary procedure and so on are resulted from the consensus in criminal trial. There are deep theoretic bases for the criminal trial consensus, including balance of interests, acceptable ideas about justice, the subject in criminal procedure and efficiency of procedure. The paper states the active meaning of consensus in criminal trial, at the same time it discusses and analyses the relating problems, such as the dissimilation of consensus.

In chapter Four it discusses the relationship between the contradiction and consensus of the accuser and defender in criminal trial. The paper puts these two distinct relationships together, analyses the complicated connection between them. In different procedure structures, the two modes show varying characteristics. The contradiction and consensus of the accuser and defender are consolidating in the trial process. Every criminal trial has a combined relationship between the accuser and defender. The conflicts between these two modes should be harmonized with the principle that "not too emphasize either of them".

Chapter Five analyzes the first reformation and amplification of Chinese Criminal Procedure from the viewpoint of contradiction of the accuser and the defender, this part and the next part use many cases to illustrate the thesis. From the regulation of criminal procedure, the paper points out that the defects of the contradiction has severely damaged the justice and the efficiency of criminal procedure, thus needs to be improved and amplified.

Abstract

The re - amendment to the Criminal Procedure Law is imperative under the situation. The trial process is a core component of the whole criminal procedure. Whether the criminal procedure is perfect or not will have a great influence on the realization of the justice and efficient value of the criminal procedure. Taking advantage of the opportunity to re - amend the criminal procedure law, this paper departs from the traditional research modes of specific trial systems. It discusses the disciplines in the course of criminal trial process and surveys the relationship between contradiction and consensus of the accuser and the defender in the criminal trial with an all - around view. Modern procedural law respects and maintains the subject status and legal rights of the accuser and defender. Contradiction and consensus are two distinct relations between the two parties, yet they are connected closely. And in nowadays western countries' criminal justice, these relations are embodied in some extent. Through a comparative study, and after the evaluating and analysis of China's present criminal trial process, this paper puts forward some practical innovative propositions from the angle of harmony relationship between the contradiction and the consensus in criminal trial process.

The paper is divided into introduction and six chapters.

The first is the introduction, which illuminates the purpose and clue of the paper. China's Criminal Procedure law was revised a lot in the 1996 reformation, yet it still has lots of faults and deficiencies. Since the reformation of criminal trial process relates much with China's construction of law, it is also one of the important tasks of criminal procedural law re - amendment. The criminal trial process deserves much study according to its

research value and its practical merits. The approaches of study in this paper are as following: it mainly observes the phenomena and relation modes of the contradiction and consensus, as well as studies several countries' criminal justice to find the situation and the trend of the adversary and consensus relations between the accuser and defender. And it reviews China's criminal trial from the aspects of justice and efficiency, at the same time it proposes constructive ideas with related system and procedures.

The first chapter is a comprehensive view of criminal trial. It mainly discusses three themes, that is, the origin, function and role, and the value of criminal procedure. In order to disclose the historical trace of criminal procedure and criminal trial so that finds the rules of criminal trial, the paper studies the origin of criminal trial. In modern society, the criminal trial plays an important role in resolving disputes, maintaining social order, setting up the authority of law and balancing all sorts of social interests. So the reformation of criminal trial process should consult the requirements of society development to set the orientation and aim of reformation, rather than limit view on criminal procedure narrowly. In the end of this chapter, it sets forth that justice and efficiency are the developing tendency of criminal trial process so the reformation should surround these two aspects.

The second chapter is about the contradiction of the accuser and the defender in the trial. This paper defines the contradiction of the accuser and the defender as the foundational relationship. They have different stands in the criminal trial and both of them aim at winning the case during the whole adversarial course of debating and arguing. The contradiction relationship of the accuser and the defender is common in different trial modes, and it is also the basic relationship between the accuser and the defender. Just based on the contradiction, the principles such as cross-examination, trial argument, and defense are set up. As to the role and significance of adversary system, it should be viewed from two aspects: on one hand, it is good to seek the truth and safeguard the fairness of procedure; on the other hand, it also leads to some inverse effects. Keep a well balance may be the rational choice.

The third chapter is about the consensus of the accuser and the defender in criminal trial. Based on defining the concept and connotation of consensus, and after reviewing the application and development of consensus in private law and public law, the paper sets forth that consensus in criminal trial is a new phenomenon and should be paid much attention. The consensus in criminal trial refers to the agreement between the accuser and the defender, which comes into being through adequate participation, communication, dialog and negotiation. Both of the two parties agree not only on important procedures and procedural items, but also on substantial problems. Plea bargaining, restorative justice and the right to choose process in summary procedure and so on are resulted from the consensus in criminal trial. There are deep theoretic bases for the criminal trial consensus, including balance of interests, acceptable ideas about justice, the subject in criminal procedure and efficiency of procedure. The paper states the active meaning of consensus in criminal trial, at the same time it discusses and analyses the relating problems, such as the dissimilation of consensus.

In chapter Four it discusses the relationship between the contradiction and consensus of the accuser and defender in criminal trial. The paper puts these two distinct relationships together, analyses the complicated connection between them. In different procedure structures, the two modes show varying characteristics. The contradiction and consensus of the accuser and defender are consolidating in the trial process. Every criminal trial has a combined relationship between the accuser and defender. The conflicts between these two modes should be harmonized with the principle that "not too emphasize either of them".

Chapter Five analyzes the first reformation and amplification of Chinese Criminal Procedure from the viewpoint of contradiction of the accuser and the defender, this part and the next part use many cases to illustrate the thesis. From the regulation of criminal procedure, the paper points out that the defects of the contradiction has severely damaged the justice and the efficiency of criminal procedure, thus needs to be improved and amplified.

Chapter Six analyzes the second reformation and amplification of Chinese Criminal Procedure from the viewpoint of consensus of the accuser and the defender. The paper points out the drawbacks of the consensus in our criminal trial. We should absorb the consensus of the accuser and the defender limitly and construct relevant system and procedure.

Key Words:

Criminal Trial; Contradiction of the Accuser and the Defender;
Consensus of the Accuser and the Defender;
the Relationship between Contradiction and Consensus; Reform Proposals

序

记得在五年以前，我召集少军这届新入校的博士生第一次面谈，曾引述一位学者说过的话勉励他们：“做人要知足，做事要知不足，做学问要不知足”。五年来，少军平平淡淡做人，认认真真做事，孜孜不倦做学问，不慕浮华、不求虚名却又不甘人后，真正有所为有所不为，这本三十余万字的《刑事审判中的对抗与合意》，便是一份令我感到欣慰的答卷。

还记得当初选题的情形。当时，刑事司法实践中自发出现了一些通过控辩合意方式处理案件的做法，如2002年4月牡丹江铁路运输法院率先采用了由检察机关与被告人协商处理案件的审判方式，整个庭审用时仅25分钟。这起被当时的理论界称为中国的“辩诉交易第一案”，引发了学术界和司法实际部门的广泛探讨与争鸣。由于该案明显地包含有控辩合意的思想和成分，而这又属于前所未有的新的理论课题，引起了我对该问题的极大兴趣。当我把这一想法跟少军提及，没想到她对此问题也抱有浓厚的兴趣，并提出来要将“刑事诉讼中的合意”作为她的博士论文选题。后来，在博士论文开题报告会中，有老师建议，由于合意与对抗是相比较而存在的，二者相辅相成、紧密相连，不妨将研究范围缩小，仅限于审判程序，并且增加控辩之间的另外一种关系形态，即对抗，这样易使研究更加集中、深入和有针对性。最后，在我们师生共同商讨后，决定将本书的题目确定为“刑事审判中的对抗与合意”。因而，这篇论文的选题可谓是我们师生共同“合意”的结晶。

选取这个题目作为博士论文的选题，客观来说，难度是比较大的。因为首先，尽管刑事审判程序中普遍存在着控辩双方的对抗现象，但对这方面的现象进行系统、全面、充分的分析和研究的几乎没有。将对抗与合意放在一起，综合研究刑事审判程序中控辩双方的关

系，并从控辩关系的协调的角度研究刑事审判程序与制度的科学构建，更是鲜见。从这个角度讲，本书在控辩对抗的形成原因、理论基础、表现形式、利弊分析等方面进行的研究可谓是填补了这方面的空白。其次，控辩合意应当说是我国近年来的司法实践中产生的新事物，尽管国外有之，但合意的本质、合意的理论基础、合意对于刑事诉讼的意义、合意在我国刑事诉讼中实行的必要性与可行性、我国有无引进合意的理论与现实基础以及我国在何种程度上引进合意等诸多理论问题尚未有深入研究。而另一方面，司法实践的快速发展却迫切需要成熟的合意理论支撑。因而，本书在控辩合意方面所作的系统、全面、充分的研究是一个很好的尝试，有助于将我国理论界对刑事诉讼合意理论的研究引向深入。最后，众所周知的是，刑事诉讼法面临再修改的大好契机，审判程序是刑事诉讼中的核心程序，无疑是修改的重中之重，故而，本书在写作过程中就担负着为刑事诉讼法再修改建言献策的重要使命。我认为，本书对“刑事审判中的控辩对抗与合意”进行研究本身不是目的，其根本意图在于通过对审判程序中的控辩关系所作的深入、全面考察来推进刑事审判制度和程序的科学构建。显然，以刑事诉讼法再修改为背景，从控辩关系的协调着眼，探讨刑事审判制度和程序的立、改、废，显然是有一定难度的。但写作该书的意义也恰恰在此。

做学问贵在创新，也难在创新。本书的最大特点，就是做到了独立思考，言人所未言，不蹈袭前人，不附和雷同。在此我想用三个“新”来简单概括。

一是视角新。文章以人文关怀为出发点，以刑事审判程序中的控辩双方为关注对象，从尊重和凸显人的主体性、体现法律与程序关怀的角度，以实现刑事审判的价值目标以及刑事裁判结论的法律效果与诉讼效果相统一为目的，对控辩双方之间的法律关系形态，特别是被告人的生存状态与权利现状进行考察与审视，从人权保障的层面探讨刑事审判程序可能的改革途径与制度构建。这样的研究视角，在现有的关于刑事审判程序的论著中尚属首次。

二是思路新。本书综合运用人权学、哲学、政治学、经济学、社会学等学科的基本理论，从系统论的角度将刑事审判程序作为刑事司法体系的一个有机组成部分整体加以研究，认为审判制度的改革与程

序的完善都应当围绕刑事审判中最重要的两个角色即控辩双方之间的关系及其发展变化进行。这样,就会避免由于缺乏一个统一的关注点而导致的制度之间、程序之间以及制度与程序之间的相互脱节的现象。文章指出,对抗与合意是法庭审判中客观存在于控辩双方之间的两种法律关系,它们二者之间的关系样态决定了法庭审判的基本构造与裁判效果。任何一个国家的刑事审判都是这两种关系的统一体。正视并妥善处理二者之间的关系对于实现刑事诉讼的惩罚犯罪与保障人权的价值目标具有不可忽视的理论价值与意义。文章根据我国现实国情与刑事司法的实际情况,提出了我国刑事审判程序的改革与完善应当依循“对抗有度,合意有限”的原则。

三是内容新。近几年来,尽管司法实际部门不断在进行运用控辩合意方式处理案件的尝试与探索,刑事审判中的控辩平等对抗原则已经被人们所认识和接受,但在控辩平等与控辩对抗的形成原因、内涵特征、表现形式、与诉讼模式之间的关系以及对于刑事审判程序的积极意义与负面影响等问题上均未见深入的阐述与分析。理论必须对实践问题作出回应,合意的做法是否有法理根据、我国有无导入合意的传统与现实基础以及现阶段导入合意存在哪些障碍等问题都缺乏必要的理论论证,这对于丰富和充实基础理论以及规范司法实践都是极为不利的。因此,本书在此方面展开的全面、充分的分析应当说在一定程度上弥补了这方面的不足,有助于深化刑事诉讼的基础理论,进而有助于在顺应刑事诉讼自身发展规律的基础上改革和构建具体审判制度与程序,这对刑事诉讼法的再修改也是有所裨益的。

当然,作为作者的第一本学术专著,尚有不足之处和有待完善的地方,如某些地方的分析不够深入、个别文字表达尚欠精炼等。但瑕不掩瑜,这些缺点和不足,正是作者今后将要努力的方向。我深信,学界会给予足够的欣赏和宽容。

是为序。

中国政法大学 刘根菊

2008年10月21日

导论

一、研究思路

“对现代社会而言，刑事司法系统是整个社会中最为核心的机制。因而，对刑事司法系统进行不断的改革，使其达到更为高效的运行机制，也就成为社会改革中遇到的最大的挑战……有效的刑事司法系统是一个公平、公正以及宽容社会的重要组成部分。”^① 我国的刑事司法系统也不例外，正在面临由政治体制、经济体制改革和社会发展带来的巨大变化，如何在提高刑事司法系统追究与惩罚犯罪能力的同时，既能体现人权保障与司法公正的时代精神，又能符合社会发展的要求，便成为摆在我国理论界和司法实际工作者面前的一个重大理论课题。

刑事审判是刑事诉讼中的核心组成部分，也是一项重要的国家职权活动，在国家和社会生活中发挥着打击与惩罚犯罪、维护国家统治、安定社会秩序、保障社会和经济发展的作用。在现代法治社会

① [英] 麦高伟、杰弗里·威尔逊主编，姚永诘等译，何家弘校：《英国刑事司法程序》，法律出版社2003年版，第15页。

中，法律的地位提高到前所未有的高度，公民的个人行为和政府机关的职权活动都必须在法律限定的范围内进行，在受法律保护的同时也承受来自法律的制约。法律具有判断和评价某一行为正当与否的最高权威，于是，审判当然地成为使这种判断和评价得以实现的唯一正式场合。在审判这个“法的空间”中，发生争议的双方当事人可以平等地进行交流、辩论、质证与说理，和平地解决已经发生的纠纷或争议，并接受一个权威的、非经法定程序不得修改和推翻的审判结论。审判的过程依循法律规定的程序，裁判的结果直接以法律为依据。法律充斥在审判的每一个环节和有关诉讼法律关系主体的每一个诉讼行为上。法律赋予审判以权威，而审判则使法律充满生命力，使“书面上的法”成为实实在在能为人们所感知的“真正的法”。因而，现代意义上的刑事审判除了具有一些传统功能（即对被告人刑事责任的有无及其范围作出最后判定）外，还承载着体现司法公正、维护法律尊严以及彰显司法权威等重要的历史使命。换言之，法官不仅要在刑事案件中准确认定案件事实、正确适用法律，完成打击与惩罚犯罪的任务，还要通过刑事审判活动展示法律的价值与尊严，彰显对人权的尊重和保障，真正成为法律的执行者与守卫者。

历史地看，刑事审判程序从传统向现代的变迁不仅体现在具体制度的精密、程序的多元化设置、审判方式的日渐理性等外在形式上，还体现在功能从诉讼内向诉讼外的逐步扩展，在维护法律尊严、建设法治社会中的地位日趋显著等内在价值上。刑事审判不仅关系刑事诉讼价值目标和任务能否最终实现，从更远的层面看，也关系到我国法治社会的建设与发展。由是观之，刑事审判已远远超出刑事诉讼疆域，成为体现国家和社会法治化程度的一项重要的重要的社会机制。一个国家、社会的文明化程度越高，对法律、法治社会、安定社会秩序的需求就越强烈，刑事审判的地位和作用就越尊崇。这也决定了刑事审判程序的改革对于整个司法改革的成败具有关键性的枢纽作用。

我国于1996年3月17日对1979年制定的刑事诉讼法进行了修正。由于存在法官先入为主、先定后审、庭审走过场、辩护名存实亡等重大缺陷，刑事审判程序成为改革的重点。改革的目標是构建一个以当事人主义为主要价值取向的审判程序，因而对原先的职权主义模式进行了较大的变动。但是，从改革的实际效果来看，由于配套制度

的欠缺和相关条件的缺乏，确立的新庭审方式并未取得预期效果，主要表现在：法官的主观预断未能完全排除、重控轻辩思想仍在一定程度上存在、证人不出庭作证现象严重、书面证据材料充斥法庭、有关证据规则尚付阙如、刑事辩护数量和质量令人堪忧……加之最近几年频频发生的错案，如孙志刚案件、杜培武案件、余祥林案件、聂树斌案件，等等，不得不使人们对刑事审判的公正性产生了怀疑，司法权威与司法的公信力也随之下降。而在一个法治社会中，司法权威与司法公信力对于培育公民的法律意识，营造知法、懂法、守法的社会氛围以及保障法律的顺利实施都是一个基础性的前提条件。可以说，我国现行的刑事审判程序已经到了非改不可的地步了。否则，刑事审判的诉讼功能和社会功能不仅无法充分发挥，而且司法公正与诉讼效率的刑事诉讼价值目标也会受到严重损害，社会正义和维护社会秩序的根本任务也就难以实现。

当前，刑事诉讼法的再修改已被列入十届全国人大常委会立法规划，诉讼法学界和司法实务部门均认为这是一次难得的机遇和挑战，纷纷行动起来，围绕刑事诉讼法的再修改对刑事诉讼各项制度和程序的改革和完善进行如火如荼的讨论和研究，希望在充分的理论准备和总结实践经验的基础上，制定出一部既符合刑事诉讼发展规律，又符合社会发展和时代需求的完备的刑事诉讼法。这对于刑事审判程序的改革来说也是一次莫大的良机。因此，本书的写作目的就是以刑事诉讼法的再修改为契机，以刑事审判程序为切入点，从一定的视角出发，提出对我国刑事审判程序切实可行的改革方案。

通常对刑事审判程序的研究往往是从一个具体的程序或制度出发，探讨其存在的合理性、运作机理及在我国设置的必要性和可行性，而未将刑事审判程序作为一个有机的整体，从主体的角度以及诉讼后果与社会后果的层面对其作全面和深入的分析，进而提出改革与完善的建议。这在一定程度上决定了上述研究尽管是规范的，但未必是最合乎实际和最具效用的。在刑事审判过程中，控、辩、审三方是核心人物，他们之间的诉讼法律关系和诉讼行为方式决定着刑事审判的基本构造以及具体的运作效果。在控、辩、审三方的诉讼法律关系中，控辩关系无疑是最为突出和明显的一对诉讼法律关系，因为刑事审判的重要任务之一就是妥善解决控辩双方之间因犯罪而引发的矛盾

与冲突。而在控辩关系中，对抗与合意又是两种最主要的关系形态。^①所谓对抗，是指控辩双方由于诉讼立场上的对立而导致的在事实认定和法律适用上的相反意见和心理状态，而合意是指控辩双方为了使案件得到更好的处理，或者使诉讼程序更加顺畅进行而在案件实体或程序问题上所作出的一致意思表示。考察现代各国的刑事审判立法和实践，对抗与合意这两种控辩关系都是客观存在的，他们之间的关系状态与发展变化在一定程度上决定了案件的程序走向、被告人的最后命运以及法官的具体审判方式。由于刑事审判中的任何制度和程序的设置都是为了更好地完成刑事审判的任务，实现刑事审判的价值目标，在这个意义上，可以说，控辩关系的具体形态及其发展变化在很大程度上影响刑事审判各项制度和程序的设置及其运作效果。

因此，在研究思路，本书试图跳出以往囿于具体审判制度和方式改革的研究模式的藩篱，以刑事审判中的对抗与合意这两种控辩关系为主要研究对象，对我国现行的刑事审判程序从控辩对抗与合意的角度加以检视和评析，认为在充分尊重和维护控辩双方程序性主体地位和合法权利的现代诉讼语境下，让控辩双方全面积极地参与刑事审判过程和审判结论的制作已成为一个被普遍接受的共识，主体之间的相互对立与合作，在很大程度上决定了刑事审判程序的运作情况和效果。指出在一个和谐的刑事审判中，控辩双方的关系应当是既有对抗又有合意，我们在刑事审判程序的再修改中应当充分关注这两种关系形态及其相互之间的协调，以及相关的程序与制度的构建。

具体而言，一方面，我国刑事审判程序的改革与完善要增强刑事审判控辩双方的对抗性，因为对抗是刑事审判中的客观规律，它普遍存在于所有类型的刑事审判中。这种控辩对抗关系根源于纠纷或冲突的本质属性。刑事审判作为封闭式的“法的空间”，将控辩双方之间的争议以对抗的形式引入其中，将这种对抗公开化、程序化，并最终使这种对抗趋于消失或使对抗程度降低到最小限度。控辩双方的对抗

^① 除了对抗与合意之外，控辩关系事实上还存在第三种形态，即既非对抗又非合意的程序上的衔接关系。例如，控辩双方依照法律规定和程序要求对对方证人进行发问、对对方提出的证据进行查验，等等。在这些程序性的活动中，控辩双方之间既无对抗又无合意，而是处于为使争议问题得到妥善解决而必须进行的程序性衔接关系之中。由于控辩双方的这种关系并不凸显，也不具有实质性的作用，因而略去不论。