

“识知”与“智知”

牟宗三知识论思想研究

刘爱军 著



人民出版社

“识知”与“智知”

牟宗三知识论思想研究

刘爱军 著

责任编辑:王 萍

装帧设计:刘冬梅

版式设计:程凤琴

责任校对:湖 催

图书在版编目(CIP)数据

“识知”与“智知”——牟宗三知识论思想研究/刘爱军 著.

—北京:人民出版社,2008.6

ISBN 978-7-01-007089-6

I. 识… II. 刘… III. 牟宗三(1905~1995)—认识论—研究
IV. B261.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 079679 号

“识知”与“智知”

SHIZHI YU ZHIZHI

——牟宗三知识论思想研究

刘爱军 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:26.75

字数:410 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-007089-6 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

这部著作是以我的博士论文《“识知”与“智知”——牟宗三知识论思想研究》(“Knowledge by Sensible Intuition” and “Knowledge by Intellectual Intuition”——on Mou Tsung-san’s Theory of Knowledge)为基础而写成的。自从我2001年考入北京大学哲学系中国哲学专业攻读中国现代哲学方向的博士研究生以后,便一直想写一篇有关中国现代哲学知识论方面的论文,因为自己许多年来一直感兴趣的一个研究方向就是哲学中的知识论。我的硕士论文是“‘自我中心困境’问题研究”,它主要依据美国新实在主义者B.培里(Perry, Ralph Barton, 1876-1957)的一个哲学命题而展开了对于知识论问题的诸多论述。这种对于知识论方面的研究热情,使我经常会阅读和搜集有关这方面的著述。由于北京大学图书馆在国内大学中所具有的独特优势,我在攻读博士学位的三年中,经常会到图书馆浏览知识论方面的东西。在图书馆外文社科阅览室的入口处,有一个书架专门摆放每周新进的外文原版书籍,其中有许多就是知识论方面的。因为喜欢知识论问题,自己也曾因此复印了一百余本西方知识论方面的英文原著。在留意于西方知识论思想的同时,我因为自己所研究方

向的独特性,也十分感兴趣于中国现代哲学家在知识论方面的研究成果。尽管在知识论方面的研究上中国现代哲学家所做的工作并不是很多,而且真正从事这方面问题研究的哲学家只有寥寥的几个人,如张东荪、金岳霖、牟宗三等,但是,中国现代哲学家在展示研究不足的同时,也体现出来自身的独具特色。他们这些人往往不是照搬西方人的说统,而是在研究过程中融合了自己本民族的哲学传统和自己对问题的独特反思精神。在这当中,牟宗三应当说是最具代表性的哲学家之一。

综观牟宗三(Mou Tsung-san, 1909 - 1995)六十余年的哲学研究生涯,除了一些文章之外,他主要在以下五个方面展开了研究工作:一是在西方哲学著作的翻译上,这以《名理论》、《康德纯粹理性之批判》、《康德的道德哲学》、《康德判断力之批判》等为代表;二是在逻辑学的研究方面,其研究成果集中体现在《逻辑典范》、《理则学》这两部书当中;三是有关中国哲学史方面的研究,体现在著作上便是《中国哲学十九讲》、《才性与玄理》、《佛性与般若》、《心体与性体》、《从陆象山到刘蕺山》、《名家与荀子》等;四是有关中西哲学比较和会通方面的研究,这体现在《四因说演讲录》、《中西哲学之会通十四讲》、《中国哲学的特质》等;五是哲学体系和哲学思想本身方面的研究,它的研究成果有《认识心之批判》、《政道与治道》、《历史哲学》、《道德的理想主义》、《智的直觉与中国哲学》、《现象与物自身》、《圆善论》等,这些哲学著作在他的一生哲学事业中占有十分重要的地位,体现出来牟宗三作为一名真正的哲学家所具有的原创之处。

可见,牟宗三的著述是十分丰富的,如果站在同情和理解的角度来看待他的哲学,我们会发现他的哲学当中有许多值得吸收借鉴和予以深度阐释批判的地方。如何才能深入而准确地把握牟宗三的丰富哲学思想,是摆在我们面前的一个十分重要的问题。我认为,妥善解决这一问题的一个办法就是,尽量以一个角度来作为一条红线,以它来贯穿牟宗三基本的原创著作,并以此来分析和评判他的哲学。知识论便是既符合这一要求也是我们至少应当选择的一个角度。牟宗三一生的哲学研究体现出来的是两个路向,即以儒学为主的中国哲学和以康德哲学为主的西方哲学。

在牟宗三的思想中,将两种哲学联系起来的一个重要渠道便是知识论。在前者是儒家的道德知识论,在后者则是以康德理性派为主的科学知识论。于是,事实世界与价值世界、知识与道德、自然与人性的关系问题,道德本心如何建立、如何加以认知,它又是如何开出知识世界的问题,便成为牟宗三长期研究和论述的主题。从知识论的角度入手,必然会对我们理解他的哲学起到事半功倍的效果,也会使我们从中探析出其哲学的制限之处。

应当承认,从知识论角度来分析和研究牟宗三的哲学也存在诸多困难。其一,牟宗三在研究知识论的时候,往往将其和形而上学本体论联系起来进行考察,知识论成为其形而上学哲学体系的一部分。也就是说,知识论不是被看做哲学当中具有自身独立性的东西来加以研究的,而是被归属于形而上学当中来加以研究。众所周知,形而上学又是整个哲学家家庭中十分抽象深奥的部分,它纯粹属于思辨哲学的内容。以形而上学来言说知识论,无疑增加了我们理解牟宗三知识论思想的障碍。其二,牟宗三对于知识论的研究主要是利用和参照康德的哲学来完成的,而我们都知,康德的哲学尤其是《纯粹理性批判》又是极其晦涩思辨的哲学,其中不仅术语繁杂,而且理论论述也十分抽象复杂。这样,理解康德知识论的难度也必将存在于对牟宗三知识论思想的理解当中。其三,牟宗三在研究知识论的时候并不是仅仅停留在康德的水平上,他除了利用中国哲学的资源外,还广泛地运用了罗素和怀特海的数理逻辑思想。如果我们只停留于亚里士多德为代表的传统逻辑,而对于这样的新式逻辑不能充分掌握,那么,客观而清晰地理解牟宗三的知识论思想也不是一件容易的事情。其四,理解牟宗三知识论思想的又一个困难即是,牟宗三与许多中国现代哲学家如胡适等人不同,他在阐述自己的知识论思想的时候,往往是自己翻译和编造了许多在我们看来十分晦涩的术语,如“感触直觉”、“智的直觉”、“直觉的统觉”、“良知自我坎陷”、“格度”、“纯理”、“无执的存有论”、“执的存有论”、“道德底形而上学”等等。这些术语如果不能结合牟宗三本人的原著,是很难准确加以把握的,它们往往增加了对牟宗三知识论思想进行理解的语言方面的困难。最后,如果我们能够理解和

评判牟宗三的知识论思想,还得需要我们具备逻辑哲学、数学哲学、中国哲学尤其是儒家哲学、康德哲学与西方近现代哲学中的知识论思想、西方哲学中的形而上学思想等等这些方面的哲学背景知识,可是能够掌握这些背景知识又决不是一件容易的事情。

尽管理解和诠释牟宗三的知识论思想有如此多的困难,但我认为这样的理解和诠释又是绝对必要的,它一方面有利于从整体上准确、系统地把握牟宗三的哲学思想,另一方面也有利于发掘出以牟宗三为代表的新儒家知识论的理论缺失之处。基于此,我通过自己多年的研究成果,通过仔细研读牟宗三的相关著述,最终决定撰写一部有关牟宗三知识论思想方面的著作。

《“识知”与“智知”——牟宗三知识论思想研究》一书,是以牟宗三的《认识心之批判》、《智的直觉与中国哲学》、《现象与物自身》等著作作为论述的基本文本,所采取的方法则主要是逻辑分析的方法。据此,我一方面努力对牟宗三所提出的诸多知识论基本概念和理论进行客观而必要的厘清,以便展现其认识理论的逻辑理路和体系架构;另一方面也试图弄清他利用康德哲学和中国哲学所创发的关于知识论思想方面的见识与洞见,以便展露和挖掘出其间所步入的学理误区、偏失之处和理论症结所在,并进而得出本书的一个基本结论:知识世界与道德世界是两个不同的领域,我们无法以道德界来统摄、消融和归纳知识界。

这部著作共13章,从总体上可以分为四部分。第一部分即第1章,它主要是站在现代中国哲学知识论研究的视域范围内,从总体上考察牟宗三的知识论思想,如牟宗三知识论思想的理论背景、发展历程、基本主张、主要特征、理论缺陷及价值所在。第二部分为第2章至第8章,论述的是牟宗三关于“认知的知识”的思想,主要讨论他依据“感触直觉”(感性直观)而由“识心”所阐发的现象界知识的理论。第三部分即第9章至第11章,这是研究牟宗三关于“道德的知识”的思想,主要是考察他依据“智的直觉”(知性直观)而由“自由无限心”所阐发的本体界知识的理论。第四部分即第12章和第13章,它一方面侧重从“道德的形而上学”与“良知自我坎陷说”这两个方面来考察和评析牟宗三对于两类知识之

关系的看法,另一方面则主要是从整体上对于牟宗三的两类知识的思想提出批判,并在这种批判之中提出我本人对于知识与道德之关系的主张。如果说第二和第三部分是处于牟宗三的认识理论之中而做出的一种内部梳理与内部批判,那么第四部分主要是对牟宗三知识论思想中所涉及的知识与道德的关系问题做总体的评价,从而得出一个总的理论研究结论,这是一种跳出牟宗三知识论思想本身而进行的一种外部梳理与外部批判。

根据以上四个部分的论述,我认为,牟宗三的知识论思想从总体上讲至少有两个主要的理论不足之处:其一,以逻辑学、本体论来统摄和涵盖知识论,从而未能处理好三者之间的关系问题,以至于陷入“本体论中心主义”与“逻辑中心主义”的窠臼当中。其二,以中国儒家哲学中具有道德意义的心性本体来开显出道德的形而上学,并借此来处理道德与知识、内圣与“新外王”、本体界与现象界之间的关系问题,这无疑体现出一种泛道德主义与中国文化本位主义的极端立场。针对于此,本书也有两个基本的主张:其一,知识论与逻辑学、本体论虽然有某种联系,但是在研究知识论问题的时候,我们只能从知识论的立场出发并以知识论为中心。其二,知识与道德、事实与价值、科学与人文之间,是具有本质区别的。作为一名道德理想主义者,牟宗三基于“智的直觉”所展露的“道德的形而上学”,实际上并不能开显出“识心之执”及其所成就的知识世界。总之,知识与道德是人类现实的实践活动所处理的两个基本的关系,即人与自然和人与人之间的关系,它们均有着各自明确的性质、范围、意义而不可加以混淆,尽管它们在某种程度上的确存在着某种有限的关联。

目 录

序 言	(1)
绪 论	(1)
第 1 章 牟宗三与中国现代哲学中的知识论	(9)
第 1 节 中国现代哲学知识论思想的一般性考察	(10)
第 2 节 牟宗三知识论思想的理论背景	(14)
第 3 节 牟宗三知识论思想的基本主张	(16)
第 4 节 牟宗三知识论思想的基本特质	(21)
第 5 节 牟宗三知识论思想的理论制限及其价值所在	(24)
第 2 章 知识论的前提	(32)
第 1 节 直接的呈现	(32)
第 2 节 评析牟宗三的知识论前提思想	(39)
第 3 节 直觉的统觉、意义与因果关系	(47)
第 3 章 知识的客观化	(64)
第 1 节 现象的自体与知觉现象的客观化	(65)
第 2 节 非存在的关系命题与知觉现象的客观化	(73)
第 3 节 认识心及其客观化	(86)
第 4 节 客观的心与存在	(106)
第 4 章 纯粹理性与逻辑及数学	(128)
第 1 节 纯粹理性与逻辑	(129)
第 2 节 牟宗三逻辑观的得失之处	(134)

第3节 纯粹理性与数学	(138)
第4节 逻辑主义数学观的理论制限之处	(147)
第5章 时空形式图式	(156)
第1节 时空形式图式的含义	(157)
第2节 时空形式图式与知觉现象的客观化	(163)
第3节 时空与数学:关于空间与几何	(166)
第4节 时空与数学:关于时间与算术	(168)
第5节 牟宗三时空观的理论缺失之处	(173)
第6章 知性形式图式	(178)
第1节 知性形式图式的出生地及其发现线索	(178)
第2节 牟宗三的形式图式表与康德的范畴表之比较	(184)
第3节 知性三种形式图式的含义	(190)
第4节 牟宗三知性形式图式说问题所在	(196)
第7章 知性的形式图式与知觉现象的客观化	(205)
第1节 根据归结形式图式之超越的运用	(206)
第2节 偏称全称形式图式之超越的运用	(218)
第3节 肯定否定形式图式之超越的运用	(227)
第8章 知性与范畴	(232)
第1节 作为“必具条件”和“格式”的范畴	(233)
第2节 逻辑意义上的范畴	(237)
第3节 存有论意义上的范畴	(247)
第4节 质疑:知性的纯粹概念理论	(250)
第9章 道德主体	(263)
第1节 牟宗三对道德主体重要性的强调	(264)
第2节 对牟宗三道德主体思想的一点评价	(268)
第10章 物自身	(271)
第1节 牟宗三具有价值意味的物自身概念	(272)

第2节 牟宗三具有价值意味的物自身的含义	(276)
第3节 物自身:一个不仅仅具有价值意味的概念	(279)
第11章 “智的直觉”	(287)
第1节 人有无“智的直觉”:牟宗三与康德哲学的一个 基本差别	(287)
第2节 牟宗三“智的直觉”的含义	(290)
第3节 “智的直觉”如何而可能	(292)
第12章 两类知识及其关系	(303)
第1节 两类知识与两种真理	(303)
第2节 道德本心与两类知识的关系	(317)
第3节 良知自我否定说及其问题所在	(327)
第13章 知识与道德辨正	(352)
第1节 牟宗三的德性优先说	(353)
第2节 牟宗三由认知知识转向道德知识研究的原因探析	(356)
第3节 质疑:牟宗三的德性优先说	(359)
第4节 二元分立:知识与道德关系的真谛	(364)
参考文献	(378)
汉英术语对照表	(384)
后 记	(415)

绪 论

在 20 世纪 90 年代之初,如果我们去问一名文科系的大学生或老师:你知道牟宗三是谁么?你了解他的基本思想吗?知道的人可能寥寥无几。那时候,即使是哲学系的学生和老师,也有许多人对于牟宗三先生的哲学思想了解甚少,甚至连名字都不熟悉。造成这种局面的原因可能有很多,不过分析起来,抛开政治上的原因不谈,牟宗三的基本著述未能在新中国成立后的大陆出版和中国现代哲学教育教学中未能将牟宗三及新儒家列为一讲,也许是两个主要的原因。在传统的中国现代哲学教科书中,我们往往必讲梁漱溟、熊十力、胡适、冯友兰、金岳霖、毛泽东等人,可偏偏就不涉及牟宗三甚至当代新儒家的内容。这样的情形虽然在今日的中国哲学界依然存在,但却得到了明显的改观,人们由过去忽略、漠视、批判牟宗三的哲学,转变为如今的同情、正视与系统研究。

时间到了 21 世纪之初,有关牟宗三思想的研究可谓一派繁荣。许多出版社都以出版牟宗三本人的著述和研究牟宗三思想的著述为主要的计划,许多师生都以能阅读和谈论牟宗三的思想为荣,许多硕士和博士研究生都以牟宗三的思想作为论文写作的对象。2008 年之初,当我们打开互

联网上具有全球影响力的 Google 搜索引擎时,如果输入“牟宗三”这一中文关键词,那么相关的信息会多达 24 万条之多。可见,本世纪之初,伴随近些年来对当代新儒学研究的热潮,人们对作为儒学第三期之杰出代表的牟宗三思想的研究确实呈现出一种如火如荼的盛况。

造成这一盛况的原因想必主要有这样几个:一是牟宗三本人的著作及有关牟宗三的介绍与研究著作不断出版,人们开始接触、了解并深入研究了牟宗三的思想;二是以牟宗三为首的当代新儒学在整个中国哲学的发展史中,越来越成为一个不可越过的派别。与一些中国现代哲学家因后期受到政治因素的过多影响不同,当代新儒学的港台及海外代表则能够充分地将学术与政治分离开来,在纯学术的立场上撰写出来数量不菲的著作,而且这些著作在质量上也十分令人赞叹,牟宗三就是其中最为重要的一个代表。三是现实中国和世界社会发展的实际情况也推进了对以牟宗三为代表的当代新儒学的研究热潮。各个时期的儒学历来都具有极强的现实性品格,它们对于现实问题的解决途径采取一种道德的路向,凸显出一个道德主体来,以道德来说明人和外部世界。在经济繁荣的现今社会,许许多多道德沦丧、人文精神失落、信仰危机等问题往往呈现出前所未有的激烈程度,于是具有极强解决现实问题功能的当代新儒家便不断得到重视,牟宗三思想研究热就是这一大背景的产物。

在绪论中,我将根据自己所收集的近 20 年来学术界有关牟宗三思想的研究成果,并根据对这些成果的归纳、整理和分析,来力图提供一幅主要是大陆学者迄今对于牟宗三思想所做研究的总画面。这样做的好处,一方面是可以清晰地呈现出学者们的研究现状和水平,另一方面也可以从中得出这些研究背后所存在的理论缺失之处。

一、关于牟宗三本人及其思想的历史评价与定位

牟宗三先生不仅是儒学第三期的代表,实际上也是 20 世纪整个中国现代哲学家当中著述丰富、思想极具原创性、中西哲学融通富有成果的典范。正如他自己在评价自己一生时所言:“只写了一些书,却是有成,古今无两。”^[1]具体讲来,牟宗三的著述极为丰富、深刻和富有原创性,其中

关于逻辑方面的有《逻辑典范》、《理则学》，关于中国哲学史的研究有《名家与荀子》、《才性与玄理》、《佛性与般若》（上下）、《心体与性体》（三册）、《从陆象山到刘蕺山》、《中国哲学十九讲》，关于历史哲学的有“新外王”三部著作，即《道德的理想主义》、《历史哲学》、《政道与治道》，关于知识论方面的有《认识心之批判》（上下）、《智的直觉与中国哲学》、《现象与物自身》、《圆善论》，关于中西哲学之会通方面的有《中西哲学之会通十四讲》、《中国哲学的特质》、《四因说演讲录》等。另外，他还以严谨的学术态度独自翻译并注解了康德的三大理性批判，即《康德的道德哲学》（含康德的《道德形而上学原理》与《实践理性批判》两部著作）、《康德纯粹理性之批判》（上下）、《康德的判断力之批判》，这是康德逝世后近二百年来海内外的第一人。

因此，我们可以说牟宗三是研究中国现代哲学史的人所绝对不可越过的一个哲学家，但纵观目前学术界对他的评价和定位，却往往存在着两种极其相反的态度。一是极力贬低和批判牟宗三本人及其所代表的儒学传统，认为他是文化复古主义者，是道德理想主义者，文化本位主义者；一是极力提高甚至神话牟宗三本人，认为未来中国哲学便是如何吸收和转化牟宗三理论的问题，有的甚至称其为“哲学界的完人”^[2]、“说法第一的大师”^[3]、“中国哲学宇宙的巨人”^[4]等。事实上，这两种评价和看待牟宗三及其思想的态度均是一种过激的行为，我们实际上应当做的是平心静气地、踏踏实实地来多花些时间研读牟宗三的基本著作，从中探析出牟宗三的理论造诣之处及其缺失之所在，从而才能为未来的理论创新与实践践履开辟崭新的天地。

二、关于牟宗三思想本身的研究

有关牟宗三思想方面的研究成果占据了绝对的数量，它具体体现在：（1）关于牟宗三与中国哲学、中国哲学家之关系的比较性研究。牟宗三先生曾自言，自从遇见熊十力先生后便是沿着双线学思路向来展进的，“一是从美的欣趣与想像式的直觉解悟，转入如何为何之架构的思辨，……二是从外在化提升一步，而内转以正视生命，契入儒圣之学”^[5]。

因此,牟宗三实际上是一个学贯中西的哲学家,在中西哲学两方面均有诸多的造诣之处。学者们一方面围绕牟宗三与未来的中国哲学发展,牟宗三与中国哲学的流进等问题展开了论述;另一方面则在牟宗三与诸中国哲学家之关系方面进行了研究,如在牟宗三与孔子、孟子、朱熹、胡宏、王阳明、王畿、熊十力、唐君毅、徐复观、胡适、钱穆等中国哲学家之间做了比较性研究。(2)关于牟宗三与儒学之关系的研究。(3)对牟宗三所提出的具体理论的研究,如关于牟宗三“智的直觉”、“良知自我坎陷”说、“圆善论”、“道德的形而上学”、“新外王”等理论进行了研究。(4)对牟宗三与西方哲学尤其是康德学之关系的研究。由于牟宗三的思想主要是从康德的三大批判入手的,因此研究二人之间关系的文章也就最多。此外,学者们也对牟宗三的道德形而上学与海德格尔的基础存在论的关系、牟宗三与现象学的关系、牟宗三与后现代主义的关系等进行了充分的研究。(5)关于牟宗三文化观的研究。

三、牟宗三思想研究中的理论缺失之处

虽然时下对牟宗三及其所代表的现代新儒学的研究呈现出种种热潮,但依据上述研究现状的分析和整理,我们认为学界的研究中至少存在如下几点理论缺失之处:

1. 缺乏对牟宗三逻辑思想的研究

牟宗三曾经深受罗素与怀特海的《数学原理》、杜威的《逻辑:探究的理论》的影响,在其一生的著述中,我们几乎处处可以发现逻辑分析方法的具体应用。他本人也曾讲到欲理解其以罗素和维特根斯坦为背景而写成的《认识心之批判》(上、下)，“必须有读《数学原理》(罗素与怀特海合著者)之训练”^[6]。牟宗三在逻辑方面的研究成果不菲,这主要以1941年出版的《逻辑典范》和1955年出版的《理则学》两部专著为代表,另有1987年出版的《名理论》(译注)。此外还有数十篇的关于逻辑学方面的学术论文,如《矛盾与类型说》,《逻辑与辩证逻辑》,《论逻辑中的二分法》,《AEIO的四角关系(上、下)》,《略评金著〈逻辑〉》,《论函蕴》,《主辞存在与否之意义(上、中、下)》,《关于逻辑的几个问题》,《论析取与繁

合(上、下)》,《论约翰生的逻辑系统》,《命题之内的意义与外的意义(上、下)》,《传统逻辑与康德的范畴》,《评述杜威论逻辑》(译述),《公孙龙子之名理(一、二、三、四、五)》等。因此,欲真正把握牟宗三的著作及其思想,如知性的逻辑性格,对其逻辑思想的研究确实必不可少。

2. 缺乏对牟宗三知识论思想的研究

正如北京大学张世英先生于《天人之际》一书中所言,中西哲学的差异即在于:中国哲学重主体与客体的统一,而西方哲学则重主体与客体的分离。中国重视天人合一、重人伦日常的情结,也往往体现于对哲学思想的研究当中,即过度地将牟宗三与儒学联系起来。我们并不反对这种联系,只是没有对作为其思想基础的知识论进行系统性的耙梳和整理,这种联系如何能被准确而合理地加以进行?毫不夸张地讲,牟宗三是以知识论(主要是由康德所代表的近代知识论)并结合中国哲学来展开其全部学思历程的。从《认识心之批判》(上、下)到《智的直觉与中国哲学》,再从《现象与物自身》到《圆善论》,其间无处不体现着他的知识论思想的层层转进,步步深入。1972年秋,牟宗三曾专门为学生讲解“知识论”这门课程。他将知识分为两类:(1)智知,智的直觉所成者;(2)识知,感触直觉所成者。^[7]这两类知识分别开显的是“执的存有论”与“无执的存有论”、“识心”与“智心”,这些均构成了牟宗三全部哲学体系中最为核心而关键的术语和概念。如果我们不了解其知识论,我们是无法理解其哲学的,高度重视其知识论思想即是重视科学精神的一种具体体现。如果我们不懂得其知识论,我们怎样察识牟宗三所提出的“格度”与“范畴”之内在的意蕴,如何窥明其“智的直觉”与“知体明觉”的真实含义。

3. 缺乏对牟宗三佛学思想的研究

严格讲,如果我们做中西哲学之会通的工作,势必会涉猎到以儒、释、道为核心的中国传统哲学,因而就难以避免要谈到佛学。比如梁漱溟、胡适、方东美、汤用彤、熊十力、唐君毅等现代中国哲学家,他们都曾对佛学有过较深入的研究。牟宗三也不例外,他本人早年就曾游学于熊十力先生左右长达十余年之久,因此受其佛学的熏习与影响也就在所难免。牟宗三本人不仅有于1977年出版的洋洋洒洒的两大册诠释唯识宗、华严

宗、天台宗的《佛性与般若》，而且综观其全部哲学思想中最为核心的概念即“智的直觉”之开出，也主要是参照佛学思想而导引出的。同时，他也是利用佛学大乘起信论“一心开两门”之义理，以自由无限心（知体明觉）开出“智思界”、“感触界”的。另外，他所提出的有关圆教、圆善方面的理论，也离不开对佛学的专研。如果我们研读《智的直觉与中国哲学》的第19部分“道家与佛教方面的智的直觉”，第20部分“天台宗之圆教：从无住本立一切法”，第21部分“华严宗真常心系统中智的直觉之全体大用”，《现象与物自身》的第7章“执相与无执相底对照”，《圆善论》的第6章“圆教与圆善”，我们便不难发现牟宗三思想与佛学的密切关联。虽然佛学义理庞杂而晦涩难解，但很明显，研究牟宗三的佛学思想是我们理解他的全部思想工作不可或缺的一环。

4. 缺乏对牟宗三与康德学之关系的系统研究

整体地观察牟宗三的全部思想体系，康德是影响其思想的一个最为关键性的西方哲学家。牟宗三40岁之前花十余载工夫所撰写的《认识心之批判》，即是诠释康德《纯粹理性批判》的一部极富理性思辨力和思想原创性的力作。正如其自己所讲，此书“所以名曰‘认识心之批判’，亦即等于重写一部《纯理批判》也”^[8]。在这部书中，牟宗三阐发的主要是知性的逻辑性格。在《智的直觉与中国哲学》一书中，他则是“重述康德，引出康德书中所说的智的直觉之意义与作用”^[9]。在《现象与物自身》中，他诠释的是康德的知性的存有论的性格，并对康德现象与物自身之区分做出了自己独到的解释。在《圆善论》中，他对康德论善及圆善之思想进行了进一步的诠释。在《中西哲学之会通十四讲》中，他主要是依据康德的“经验的实在论”与“超越的观念论”来对中西哲学进行极有见地的融通。除了这些著作直接与康德思想相关涉之外，牟宗三还以极其严谨而踏实的学风译注了康德的三大理性批判，即1982年出版的《康德的道德哲学》，1983年先后出版的《康德纯粹理性之批判》（上、下），及1992与1993年分别出版的《康德判断力之批判》（上、下），这种翻译和注解为康德逝世后近二百年间东西方第一人。

5. 缺乏对牟宗三思想进行系统的研究