



国外人文社会科学 政策与管理研究

SOCIAL SCIENCES AND
HUMANITIES ABROAD:
POLICY AND MANAGEMENT

黄长著 黄育馥/主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



国外人文社会科学 政策与管理研究

*Social Sciences and
Humanities Abroad:
Policy and Management*

黄长著 黄育馥/主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

国外人文社会科学政策与管理研究/黄长著, 黄育馥主编.
—北京: 社会科学文献出版社, 2008. 11

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0486 - 8

I. 国... II. ①黄... ②黄... III. ①人文科学 - 科学研究 - 方针政策 - 外国 ②社会科学 - 科学研究 - 方针政策 - 外国 IV. C011

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 177354 号

国外人文社会科学政策与管理研究

主 编 / 黄长著 黄育馥

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 国际出版中心 (010) 65233676

电子信箱 / guoji@ssap.cn

责任编辑 / 高明秀

责任校对 / 贾连成 崔冬梅

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 三河市世纪兴源印刷有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/20

印 张 / 16 字数 / 276 千字

版 次 / 2008 年 11 月第 1 版 印次 / 2008 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0486 - 8/D · 0208

定 价 / 69.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

目 录

第一章 总论	1
一 历史的简要回顾	2
二 人文社会科学的学科划分与体制化	4
1. 学科划分	4
2. 体制化的积极意义与局限性	7
三 学科的分化与综合	9
四 基础研究与应用研究	10
五 国外人文社会科学的政策及管理	18
1. 关于人才问题	18
2. 人文社会科学的资助体制	19
3. 跨学科研究	20
4. 学风建设	21
5. 学术评价	22
第二章 国外人文社会科学研究的资助体制	
——七国调研	25
一 国外科研经费的支出	26
1. 美国科研经费的支出	27
2. 英国科研经费的支出	29
3. 法国科研经费的支出	30
4. 德国科研经费的支出	31

2 国外人文社会科学政策与管理研究

5. 俄罗斯科研经费的支出	32
6. 日本科研经费的支出	33
7. 韩国科研经费的支出	35
二 国外资助科研的主要方式	36
1. 美国的科研资助体制及资助方式	36
2. 英国的科研资助体制及资助方式	45
3. 法国的科研资助体制及资助方式	55
4. 德国的科研资助体制及资助方式	65
5. 俄罗斯的科研资助体制及资助方式	75
6. 日本的科研资助体制及资助方式	84
7. 韩国的科研资助体制及资助方式	94
三 国外资助学术研究的特点	102
1. 国家科技政策对科研经费有决定性的影响	102
2. 广泛利用民间资金是各国资助科研的普遍做法	106
3. 科研经费来源多元化和竞争性是发展趋势	108
4. 人文科学研究的发展主要靠政府扶持	109

第三章 国外人文社会科学评价体系及其最新发展

——以同行评议制度为中心	116
一 同行评议制度的兴起与基本原则	117
二 同行评议的一般操作方法	120
三 西方国家同行评议制度的不同模式及其 背景差异（以美国、法国为例）	124
1. 美国的专业模式	125
2. 法国的后社团主义模式	129
四 开放同行评议制度的发展及其争议	135
五 作为重要补充的“量化考评”	142
1. 从文献计量方法到科学评价手段	142

2. 进入西方学术评价体系的量化考评 ——以英国为例	145
3. 量化考评的局限与发展	150
4. 中西对待量化考评的不同态度	152
六 结语	154
第四章 跨学科研究	
——发展、管理及面对的挑战	158
一 跨学科研究的源起、内涵与活动特征	159
1. 跨学科研究发展的背景	159
2. 跨学科的定义和活动类型	162
二 跨学科研究的实践与发展	168
1. 跨学科研究是解决重要社会问题的基础	168
2. 跨学科逐渐成为研究计划与经费支持的重点	171
3. 跨学科研究的机构形式	178
4. 跨学科研究的管理和评估	180
5. 跨学科研究人才的培养	183
三 跨学科研究尚需克服的障碍以及相关政策建议	188
1. 文化的差异	188
2. 资源的分配	189
3. 评价与地位	190
4. 组织制度问题	191
5. 政策研究与建议	193
四 结语	198
第五章 国外恪守学术伦理、反对学术不端行为的 理念和措施	202
一 国外对于学术不端行为的定义和认识	202

二 国外抵制和打击学术不端行为的措施·····	207
1. 成立相关机构, 制定政策法规·····	207
2. 加强学术规范·····	214
3. 加强编辑出版工作中的道德规范·····	216
4. 加强对于学术不端行为的研究·····	222
5. 严厉惩戒学术不端行为·····	226
6. 防患于未然——加强学术道德教育·····	230
7. 加强国际合作, 反对学术不端行为·····	237
三 结语·····	241
附录 部分国家主要基金会简介·····	246
后记·····	312

第一章

总 论

20 世纪是人类历史发生巨大变化的时期，也是人文社会科学取得重大进展的时期。第二次世界大战的结束，使各国的决策者和人文社会科学家有了较多的时间，也感到有必要来思考如何解决一系列与人类经济社会发展息息相关的紧迫问题，如战争与和平问题、经济社会发展问题、民族问题、贫困问题、住宅问题、犯罪问题、生态与环境问题等。而人文社会科学则可以帮助我们认识组织和治理社会的方式，以及认识社会结构和社会关系演化的方式；人文社会科学也为我们提供了机会，使我们能够利用这些机会去更好地理解人类行为及社会行为，以及去认识在社会、经济和文化等方面发生变化的诸多原因。^① 人文社会科学的视角可以深入到社会的方方面面，对解决诸如教育、社会流动、就业、经济增长、生活质量、民族政策、国家及社会治理、公民行为、文化多样性等问题提供重要知识。为此，人文社会科学一度成为人们最关注和最寄予希望的科学。这种对人文社会科学的需求与期待，理所当然地成为推动人文社会科学发展的重要动力，然而也不可避免地造成了某些人对人文社会科学不切实际的过高期望。一方面，社会和

^① European Commission-Research: EU Research in Social Sciences & Humanities, http://ec.europa.eu/research/index_en.html (访问时间: 2006 年 11 月 8 日)

决策者对人文社会科学在解决一系列社会紧迫问题的过程中产生了诸多需求，从而使人文社会科学具有了生存和发展的有利条件；另一方面，人文社会科学同时又必须面对一部分人对它的过高期望，并由于不能立竿见影地完全满足这些期望而忍受无端的指责。当然，人文社会科学还不得不面对社会上少数人中固有的另一种冷漠态度，即认为人文社会科学无关紧要，至少其中某些学科不像自然科学那样对解决国计民生问题有着十分直接的作用。20 世纪的人文社会科学正是在这种两难的环境中发展起来的。不管怎么说，人们在有一点上是可以基本形成共识的，那就是：人文社会科学在 20 世纪，特别是二战以后得到了快速的世界性传播，人文社会科学知识在学术和组织形式方面都积累了许多经验，未来的人文社会科学完全有可能在此基础上获得进一步的发展；人文社会科学在机构化（institutionalization）、体制化以及成果积累方面都取得了巨大的进展。为此，许多学者指出：20 世纪是“社会科学的世纪”（the century of the social sciences）。^①

一 历史的简要回顾

任何一门学科的发展，都不能与产生该学科的历史割裂开来，人文社会科学也不例外。因此，我们在讨论国外人文社会科学发展政策及管理问题时，简要回顾一下人文社会科学产生的历史及发展进程是十分必要的。

社会科学之逐步发展成为一门真正的科学，是在 18 世纪中叶以后至 19 世纪，但其萌芽时期却可追溯到更早，其早期思想甚至与古希腊的理性探讨精神有着千丝万缕的联系。在中世纪欧洲大学

^① Peter Wagner, "The Twentieth Century —The Century of the Social Sciences?" *World Social Science Report 1999*, ed. by Ali Kazancigil and David Makinson, UNESCO Publishing / Elsevier, p. 16.

里仅设的少数几个系科（神学、医学、法学和哲学）中，神学的地位曾经是举足轻重的，当时的神学就已经有了政治、社会、经济、地理等概念。但自16世纪始，神学的地位不断遭到削弱，到19世纪时处境已大不如前。与此同时，哲学的地位却得到加强，医学和法学则进一步走向技术化。自18世纪后期始，自然科学与包括哲学在内的人文学科在知识和组织这两个方面逐渐发生分离，开始了各自的独立发展，于是有了“两种文化”（two cultures）之说。部分西方学者把人类的这两大门类知识分别划归两种文化：一类是以我们今天所说的以复杂性研究（complexity studies）为基础的自然科学，另一类则是以文化研究（culture studies）为基础的人文科学，而社会科学则被视为处于这两种文化之间的一个超学科或一个新的知识门类，这类知识已逐步形成自己比较系统的特色，并最终发展为独立的学科。但今天许多学者开始质疑“两种文化”之说。他们认为，既然人类知识不止两大门类，何以仅归为“两种文化”？

从某种意义上说，18世纪欧洲的几次伟大革命，特别是欧洲工业革命和法国大革命，对于催生社会科学功不可没。两大革命对19世纪的社会思想史产生了重大影响，人口问题、贫富问题、都市化问题等成为新意识形态重点关注的对象，并不断获得理论阐释，而政治经济学的研究也总是与广泛的社会问题的研究相互联系，互为补充，尽管当时尚未正式将这一研究称为社会科学研究，但社会科学作为一门学科的某些早期思想和概念已初见端倪。所以，从18世纪中叶到19世纪中叶的整整一个世纪中，社会科学获得了很大的发展。这种发展的主要表现形式之一便是学科的不断分化，特别是在19世纪重建大学框架的过程中，社会科学的一系列分支学科应运而生。诚然，那时的学科数量还不是很多。但是，社会科学的这种发展变化既是它诞生之初人们所无法预知的，同时也有违当时许多人的初衷。在社会学建立之初，许多学者希望它能成为一门综合性的单一学科。然而后来的发展事与愿违。由于社会问题的复杂性和多面性日益明显，以及社会分工的日益细密，要求

研究者具有相应的专门知识的呼声也越来越高，这便加速了社会科学的分化与专门化，经济学、政治学、社会学、人类学、法学等社会科学的主要学科先后按自身规律发展成为独立的学科。

从19世纪中叶到20世纪初，社会科学在马克思主义的影响下发生了重要转折。马克思主义关于阶级和阶级斗争的学说等一系列重要思想，是欧洲整个历史科学、经济科学和哲学的最高发展。马克思主义不仅为社会科学的研究提供了理论基础，也提供了科学的方法论。历史唯物主义学说对社会科学的知识库做出了极有价值的补充，丰富和加深了人类对自己历史的认识。

从社会科学的上述发展过程我们不难看出，社会科学的产生与发展始终是与近代世界的发展变化紧密联系在一起，当然也离不开近代世界对关于社会的经验性知识的需要。通常认为，这一过程始于18世纪欧洲的启蒙运动，伴随工业化及19世纪民族国家(nation-state)的兴起得以继续和发展。而当人类进入20世纪特别是20世纪下半叶以后，人文社会科学逐渐从地域角度获得了全球性的广泛传播。人文社会科学在理论与方法的构建、体制化和资料建设等方面均取得了令人叹为观止的发展。此外，人文社会科学不仅在提供知识基础和统计数据方面，而且也在提供管理方法和评价方法方面取得了重大发展。人文社会科学为推动当代世界的经济社会发展作出了重要贡献。

二 人文社会科学的学科划分与体制化

1. 学科划分

人文社会科学是一个涵盖内容极为广泛的学科组合。关于它的划分，有着许许多多的方案和意见，其中既有一致，也有颇多争议，往往依国家或发展阶段不同而不同，甚至依学者不同而不同。下面让我们介绍分析一下国际上流行的几种主要的学科划分法，供

读者参考。至于孰优孰劣，我们暂且不作评论。

(1) 广义的社会科学

这是在不需要刻意强调人文科学和社会科学之间区别的情况下，人们有时为了指称的方便而使用的一种比较宽泛的叫法，即把人文科学各学科划归在社会科学的名下，统称为社会科学。但是在西方学术界，采用这种方法的时候并不多，多数情况下还是把社会科学和人文科学作为两个独立的知识门类来对待。法国似乎是一个例外。在法国，人们在划分社会科学和人文科学时，或者在使用相关术语时，往往显得犹豫不决。比如，“人文科学之家”（MSH）和“社会科学高等研究院”（EHESS）分别是法国与人文社会科学有关的两个主要的国家机构，表面看各有自己分工的研究范围和研究对象：一个从事人文科学研究，另一个从事社会科学研究，但实际上这两个机构的研究内容都是既包括人文科学，又包括社会科学，根本未作严格区分。另一个重要机构法国“国家科学研究中心”（CNRS）属下有一个负责人文社会科学研究的部门干脆就叫“人文与社会科学部”（SHS），以避免因界说不清而可能引发的尴尬。人文学科通常指探讨人类及人类文化的那些学科，其核心部分包括文、史、哲、语言等学科。学术界对于人文科学作为一个独立的知识门类的存在并无异议，但在涉及具体学科的划分时可能会产生不同意见。

(2) 联合国教科文组织的分类法

1977年联合国教科文组织制定过一个《国际教育标准分类》（The International Standard Classification of Education, ISCED），^①这一分类把社会科学和行为科学放在一起，统称为“社会科学和行为科学”（social sciences and behavioural sciences），在其名下列举了

^① Jun Oba, "The Social Sciences in OECD Countries", *World Social Science Report 1999*, ed. by Ali Kazancigil and David Makinson, UNESCO Publishing / Elsevier, pp. 58 - 59.

如下学科：社会科学和行为科学本身、经济学各学科、政治学、人口学、社会学、人类学、心理学、地理学和地区文化研究。1997年有关方面对《国际教育标准分类》进行了修订，按照这一新的分类法，在“社会科学和行为科学”名下列举了12个学科：经济学、经济史、政治学、社会学、人口学、人类学（不含体质人类学）、民族学、未来学、心理学、地理学（不含自然地理学）、和平与冲突研究以及人权研究。“地区文化研究”（regional culture studies）在《国际教育标准分类》最初的版本中被划分在社会科学名下，后来被“区域研究”（area studies）所取代。大概是考虑到区域研究中文化问题是其主要研究内容之一，区域研究被划进了人文科学。很明显，依照这一分类，属于人文科学的文、史、哲学科被排除在社会科学之外。这里要对上面提到的术语“行为科学”稍作说明：这一提法较少出现在我国的文献中，因此通常不太熟悉。行为科学是指以人类行为为研究对象的那些学科，如社会学、社会人类学和文化人类学、心理学、生物学中与人类行为有关的跨学科领域、经济学、地理学、法学、政治学等，特别强调把某些实验方法和技术手段应用到研究中去。其实在欧美文献中，它经常被用作社会科学的同义语。有些时候，在难以作出或者不需要作出严格区分的情况下，行为科学也有可能像上面那样与社会科学并列使用。行为科学这一提法最初出现于20世纪50年代的美国，迟至70年代才在欧美流行开来。这一过程反映了一部分社会科学家试图把科学方法和技术手段应用于社会科学研究的强烈愿望。

（3）经合组织（OECD）成员国专家的分类法

经合组织成员国的一批专家在联合国教科文组织所作的上述社会科学各学科划分原则的基础上，又进一步提出了自己的划分方法。在20世纪90年代出版的《弗拉斯卡蒂手册》（*Frascati Manual*）中，专家小组认为社会科学应包括如下学科：心理学、经济学、教育科学（教育、培训和其他相关学科）、人类学（社会人类学和文化人类学）、民族学、人口学、地理学（人文地理学、

经济地理学和社会地理学)、城市与国家规划、管理学、法学、语言学、政治学、社会学、组织与方法,以及社会科学中的混合性、交叉性学科和与科学技术有关的交叉学科等。该方案充分考虑到了学科划分的复杂性和多样性,因此自称只是一种“推荐意见”,如何进一步细分,要由每个成员国根据自身的情况来确定。值得注意的是,这个方案把通常认为属于人文学科的语言学划分到了社会科学中。

此外还有别的一些划分方案,比如各大百科全书和一些社会科学家个人提出的分类意见,但即使是彼此最接近的方案,也没有完全相同的。由此可以看出学科分类的复杂性和不确定性。我们把国际上流行的一些主要的划分法在这里做一简要介绍,只是为了给读者进一步思考提供一些线索。

2. 体制化的积极意义与局限性

人文社会科学的学科划分与体制化有着不可分割的关系。19~20世纪上半叶是国外人文社会科学进行重大重组的时期,因此人文社会科学的体制化也在这一时期取得了重大进展,而到20世纪下半叶,体制化的工作已基本完成。不过在新的环境下,体制化的趋势并未完全停止。这一进程虽然在北美、中南美和亚太地区有所放缓,但在俄罗斯和欧洲,随着许多国家进行的政策调整和欧盟的扩大,人文社会科学体制化的步伐在某些方面反而加快了,只不过这样的体制化的内容已经与过去不完全相同了。不少国家进行了结构性调整,以适应人文社会科学的发展变化。欧盟甚至成立了高级别的“欧洲研究顾问委员会”(EURAB)和“欧洲研究理事会”(European Research Council)等机构来统筹、协调和安排欧盟的研究计划和拨款,对欧洲人文社会科学的研究提出指导性的意见和建议,并与各成员国保持经常性的联系。美国华盛顿大学的“新体制化的社会科学研究中心”(CNISS)专门设立课题来研究人文社会科学体制化过程中出现的许多新问题。为了吸引年轻学人参与欧

洲问题的研究，欧盟还设立了“欧洲年轻研究人员奖”（European Young Investigator Awards），奖励那些有志于欧洲问题研究并做出成绩的年轻学者，从独立研究和竞争中选人才，取得了较好的效果。

人文社会科学的体制化是学科建设过程中不可或缺的重要工作。体制化对学科界定和大学系科的建立，对人文社会科学学科划分的规范化，对集中力量研究某一学科内的问题都起到了积极的推动作用，因而受到各国的重视。可以说，体制化是欧美各国在 20 世纪人文社会科学领域取得的最重大的进展之一。体制化工作的进行，除了遵循学科自身的发展规律和特点外，也受到社会需求的影响。在一段时间中，几乎只要有国家和社会集团的需要，只要有基金会的资助，大学里就有可能设置相应的课程或专业去培养专门人才，进而形成专门的教学和研究领域，并最终形成学科领域或独立的学科。但是近年来，体制化的一些负面作用也开始逐渐暴露出来，因而备受挑战。许多有识之士开始对欧美和其他一些经合组织成员国的教育及研究体制提出批评，认为体制化导致了现行的许多制度过于死板，这种情况在大学里尤为明显。比如学科的划分完全受制于系科、学院的设立。每个系都有自己分管范围内的固定学科，容易导致墨守成规，缺乏灵活性。经费分配、成果评估以及教学、研究人员的升迁等全都依赖于把人文社会科学过分零碎地划分为多个学科的单一体制。制度上的这种缺陷在一定程度上制约了研究方面的合作，特别是影响了院系间、研究所间、部门间的跨学科研究方面的合作，更不利于大型项目研究的集体攻关。不少国家的决策部门已开始意识到这一问题，安排力量对现行的研究和教学体制认真进行调研，总结经验教训，制定措施改变现状，比如试图通过加强人文社会科学研究计划的制订，以及建立一些跨学科的研究中心来克服以上弊端，并已取得一定成效。^① 法国等国就是这方面成功的例子。

^① Jun Oba, "The Social Sciences in OECD Countries", *World Social Science Report 1999*, ed. by Ali Kazancigil and David Makinson, 1999, UNESCO Publishing / Elsevier, p. 72.

三 学科的分化与综合

当代人文社会科学发展的总趋势显示出，学科分化、专门化、专业化的趋势一直没有停止，据估计，今天人文社会科学的分支已多达数千个。但不容否认，真正够得上“学”的远没有这么多，也没有得到国际学术界的普遍认同，其中相当一部分至多只能算是学科领域甚或研究领域。为此我们在对待学科命名这样的问题上，还是有必要借鉴一下西方学术界的谨慎态度：你想研究什么问题，尽可去研究，不必动辄就加上一个“学”字，似乎不这样做就不能体现学术性一样，结果是各种各样的学科或分支学科满天飞。严肃的治学态度与大胆的创新精神不应该是对立的，它们应该是相互依存和相互促进的统一体。

但是，人文社会科学本身也和整个科学的发展一样，一方面在不断分化和专门化，另一方面又在不断综合化和跨学科化。自20世纪80年代以来，综合化的趋势显得更加强劲。经济社会的快速发展，全球化和信息时代的到来，给人类社会提出了许多新的、重大的问题。我们可以随意列出很多这样的问题，如环境问题、生态问题、能源问题、资源问题、人口与老龄化问题、社会保障制度问题、数字鸿沟问题、贫富问题等。它们已经十分尖锐地摆在我们面前，甚至直接影响到人类的生存和发展。这些问题的解决，仅靠单一学科领域或知识领域的学者是远远不够的，因为他们无法克服自身的知识盲点和知识缺陷。解决上述涉及面甚广的重大问题，需要政府、自然科学家、人文社会科学家甚至企业家和社会各界的共同努力。在许多情况下，人文社会科学家所起的作用也许更加不可轻视。人类知识的许多领域往往交织在一起，各学科的研究内容和研究对象发生重叠和交叉的情况屡见不鲜。就人文社会科学而言，这种现象通常发生在四个层面上：①社会科学各学科内部；②人文科学各学科内部；③人文科学与社会科学之间；④人文社会科学与自

然科学之间。因此，只把注意力集中在个人的研究领域而忽视相邻或相关领域的研究进展，将难以取得大的突破。当代某些富有创见性的思维方式，往往是出现在自然科学和人文社会科学相互渗透和相互联系的交会点上。比如当代对全球化问题的研究，通常就需要集中具有不同学科背景和知识背景的各类学者，从不同的角度和出发点来探讨人类面临的这个大问题。跨学科研究已经成为当代人文社会科学的重要特点之一。

四 基础研究与应用研究

一个国家对科学事业的投入大小，通常可以体现出该国对科学事业的政策支持力度的大小。在欧美，由于资助体制的多元化，大学或研究单位不可能完全依赖于国家的直接拨款来开展研发活动，因此不得不把很大一部分注意力转向应用和市场。可以说，当今的国外人文社会科学努力坚持的是一种双轨制的路线：一方面不放弃基础研究；另一方面尽量面向市场和应用，加强重大现实问题的研究。一直以来，欧盟各国和北美走的基本上就是这么一条基础研究和市场化并重的道路。但近年来，人文社会科学研究的商业化，特别是重大现实问题的研究受到重视的趋势日渐突出。而其他一些国家，如俄罗斯、中东欧国家及中南美各国更是明显地受到市场化的左右。这里所说的市场化，当然是广义的市场化。很多情况下，在非政府主导的人文社会科学研究中，基金会、财团和其他资助单位的需求和兴趣在很大程度上左右着研究者的研究方向和研究重点。在一些传统领域，特别是人文科学研究领域，基础研究虽然仍能得到基本或足够的支持，但那些与国家层面的经济社会发展密切相关的重大现实问题的研究通常被置于更优先考虑的地位，比如欧盟确定的重要研究方向之一“欧洲的文化与语言多样性”的研究等。

人文社会科学这种日益重视以用户需求为导向、重视为公共行政管理机构和商业公司服务的趋势，大致开始于20世纪20~30年