

历史本体论·己卯五说

(增订本)

李泽厚 著



黑格尔建立了古典时代的逻辑学，李泽厚极不严格地建立了现代时代的逻辑学。……以度为开端的历史本体论，以不确定始，以不确定终，此之谓后现代主义。

——何兆天

李泽厚集

Historical Ontology

Five Essays from 1999

历史本体论·己卯五说

(增订本)

生活·讀書·新知 三联书店

Copyright © 2008 by SDX Joint Publishing Company
All Rights Reserved.

本作品简体字版权由生活·读书·新知三联书店所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

历史本体论·己卯五说 / 李泽厚著·一增订本·—北京：
生活·读书·新知三联书店，2008.6

(李泽厚集)

ISBN 978-7-108-02907-2

I. 历… II. 李… III. 本体论—理论研究 IV. B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 020593 号

责任编辑 舒 炜

装帧设计 罗 洪

出版发行 **生活·读书·新知** 三联书店

(北京市东城区美术馆东街 22 号)

邮 编 100010

经 销 新华书店

印 刷 北京盛通印刷股份有限公司

版 次 2008 年 6 月北京第 1 版

2008 年 6 月北京第 1 次印刷

开 本 880 毫米 × 1230 毫米 1 / 32 印张 13

字 数 281 千字

印 数 0,001 - 4,000 册

定 价 40.00 元

目 次

历史本体论

序	5
第一章 实用理性与吃饭哲学	8
第一节 “度”的本体性	8
第二节 回到根本	16
第三节 历史建理性	35
第二章 巫史传统与两种道德	48
第一节 经验变先验	48
第二节 社会性道德	59
第三节 西体中用	69
第三章 心理本体与乐感文化	84
第一节 心理成本体	84
第二节 “道由情生”	106

第三节 文化心理结构	118
------------------	-----

己卯五说（增订本）

序	129
说儒学四期	130
一 源起	130
二 问题	140
三 同化	145
说巫史传统	156
一 巫君合一	157
二 “巫”的特质	162
三 由“巫”而“史”	165
四 “德”与“礼”	172
五 “仁”与“诚”	179
六 道家及中国文化基本范畴	183
说儒法互用	189
一 “礼”“法”区别	189
二 “礼”“法”交融	196
三 借鉴历史	210
说历史悲剧	216
一 历史与伦理	216

二 自由派与民粹派	223
三 “度”的艺术	229
说天人新义	237
一 由来与历史	237
二 自然的人化	242
三 人自然化	260
附录一 初拟儒学深层结构说	270
附录二 中日文化心理比较试说略稿	289
后记	344

补 篇

中华文化的源头符号	349
(一) 鱼：生命的符号	350
(二) 龙：权威/秩序的象征	353
(三) 汉字：并非口头语言的记录	360
“说巫史传统”补	373
(一) 由巫到礼	373
(二) 礼的特征：宗教、伦理、政治三合一	385
(三) 天道与天主	401

历史本体论

Historical Ontology

人们总想以最适当的方式来画出一幅简化的和易领悟的世界图像，于是他就试图用他的这种世界体系来代替经验的世界，并来征服它。这就是画家、诗人、思辨哲学家和自然科学家所做的。他们都按自己的方式去做，个人都把世界体系及其构成作为他的感情生活的支点，以便由此找到他在个人经验的狭小范围里所不能找到的宁静和安定。

—— Albert Einstein

序

本书原来的标题是《己卯五说补》。因为《己卯五说》一书原拟作为自己封笔之作，即最后一本书，不料写完之后，觉得还有好些话没说或没说完，又随手写了些札记、提纲，整理了一下，便成了这个小册子，以作为《己卯五说》的补充。

之所以改题为“历史本体论”（原称“人类学历史本体论”或“人类学本体论”），则是因为这个词汇（指原称）在我多年论著中虽不断提及，却从未专门说明过。特别是作为这个“论”的要点那三句话——“经验变先验，历史建理性，心理成本体”，既然被人嘲笑，就似乎更有必要向读者交待一下，因之便改成了现在的书名和各章节；又因“人类学”三字易生误解，且为通俗起见，就由原称改为现在的简称，但意义未变。当然，这本书并非我这个“论”的全部或整体，相反，它实际上只是画个非常简略和相当片断的大体轮廓，还有好些话没说和没有说完。写得也粗糙之至，我以为重要的地方，如全书首尾两节，偏偏着墨太少，而好些部分又过份累赘，但都没有写好、写清楚。真个是仓促成书，因陋就简。

这也许会涉及所谓学术规范问题。如上所说，我这书只是随

手札记，没有多少论证，也没多少引证，甚至有时是跳跃性的表达和书写。就性质说，它属于 Kant 所谓主观“意见”，而并非客观的“认识”，即不是追求被人普遍承认的科学真理，而只是陈述某种个人的看法。如果这些看法能对人有所启发，也就“是这种话语的理想效果”了（《己卯五说·说巫史传统》）。哲学本就属于这个范围。所以，如果本书被人认为根本没有“学术”水平，不符学术规范，应该批判或铲除，那我也心甘情愿，觉得没有什么关系。

十多年前我说过，中国将进入一个专家的时代，我们会有许多符合标准学术规范的各种各样的专家和专家们的专门著作。现在已开始如此，这是大好事。但 Heidegger 却很不满意这种专门化（professional）的理性哲学，而自称思想者（thinker）。吊诡的是，他的所有著作恰恰又只是少数专业哲学家穷理性之力才能看懂和讨论的对象。他仍然是非常标准的专业化的哲学家。

我不想如此。在叙述上，这本书也采取了与当今哲学晦涩艰深大相径庭的“大众哲学”的通俗路途。我以为，“历史本体论”本是平易道理，毫不高深，因之也就直白道来，而不必说得那么弯弯曲曲，玄奥难懂。这可能又会被人嘲讽为“落伍”“过时”。可惜我素来不大理会这些，而且正准备请朋友刻一“上世纪中国人”的闲章，如可能，加印在书的封面上，以验明正身：这确是落后国家过时人物的作品，决非当代英豪们“与国际接轨”的高玄妙著。

此外，本书还搞了个小改革。即外国人名一律原文（多是英文），不作中译。原因是我觉得愿读、愿购这类书的人，大都英文已识之无，著名人物如 Marx、Kant、Hegel 等译成中文，实无必要，而那些不著名不熟悉的，译成中文，因并无统一译法，

反而不知是谁，甚至有时猜也猜不出，我自己便有过这种经验，不如保留英文，更为方便。十五年前我在《美学四讲》一书中，已部份作过这种尝试，即一些人名故意不作中译，没听到什么反对。这次干脆正式提出，是否妥当，静候公论。

最后，抄当年《美学四讲》序文结语如下：

“岁月已逝，新见不多；敝帚自珍，读者明鉴。呜呼。”

2001年7月，时在香港

第一章 | 实用理性与吃饭哲学

吾有知乎哉，无知也。有鄙夫问于我，
空空如也，我叩其两端而竭焉。

——孔子

第一节 “度”的本体性

I “度”来自生产技术

§1 什么是“度”？“度”就是“掌握分寸，恰到好处”。为什么？因为这样才能达到目的。人类（以及个人）首先是以生存（族类及个人）为目的。为达到生存目的，一般说来，做事做人就必须掌握分寸，恰到好处。

人（人类及个人）要做的第一件事，就是维持肉体生存，即食、衣、住、行。要食衣住行，就要进行“生产”，所以，这个“恰到好处”的“度”首先便产生和出现在生产技艺中。动物也

生存，也掌握“恰到好处”，那是出生后生物族类本能不断训练的结果。你不看见过小动物的各种“游戏”活动吗？那就是为了训练、培育这种“恰到好处”的肢体及神经技能。由于人类是以使用—制造工具来猎取、采集、栽种、创造食物的生物族类（见拙著《批判哲学的批判》，下简称《批判》），其世代相传、相互模仿（mimes）而不断扩大的生产技能中所掌握的“度”，比之任何其他生物族类，便无比广阔。

我曾以“人类如何可能”从根本上回答“认识如何可能”。（见《批判》）“人类如何可能？”来自使用—制造工具。其关键正在于掌握分寸、恰到好处的“度”。“度”就是技术或艺术（ART），即技进乎道。可见，“度”之关乎人类存在的本体性质，非常明显而确定。没有这个技艺的“度”，人类就不能维持生存，族类（以及个体）就不存在。《周官·考工记》说：“天有时，地有气，材有美，工有巧，合此四者，然后可以为良”。“弓人为弓，……巧者和之”。^①郑注：“和，犹调也”。所谓“和”、“巧”、“调”，都是描述生产技艺中这个无过无不及的“度”，真是“增之一分则太长，减之一分则太短”，“差之毫厘，失以千里”。

可见，“度”并不存在于任何对象（object）中，也不存在于意识（consciousness）中，而首先是出现在人类的生产—生活活动中，即实践—实用中。^②它本身是人的一种创造（creation），

① 刘师培：“巧字从工，亦训为技”。见劳舒编《刘师培学术论著》，第64页，浙江人民出版社，1996。

② Hegel也讲“度”，但那是“有”、“无”、“质”、“量”之后的产物，这是Hegel西方基督教背景的唯一主义和理性主义，不同于历史本体论的中国人类学传统的唯物主义和经验主义。

一种制作。从而，不是“质”或“量”或“存在”（有）或“无”，而是“度”，才是人类学历史本体论的第一范畴。从上古以来，中国思想一直强调“中”、“和”。“中”、“和”就是“度”的实现和对象化（客观化），它们遍及从音乐到兵书到政治各个领域^①，其根源则仍然来自上述《周官》所说的“工有巧”，即生产技艺中的“和”、“中”、“巧”、“调”。“度”是“中”、“和”的本义，是“中”、“和”的实现行动。teche 的希腊文本义也是让事物从隐蔽中涌出，倒正好点明人通过制造—使用工具的“度”的把握而实现出的创造力量。用我以前的话说，这也就是在成功的实践活动中主观合目的性与客观合规律性的一致融合^②。人的本源存在来自此处。

§2 人类既依靠生产技艺中“度”的掌握而生存、延续，而维系族类的存在。“度”便随着人类的生存、存在而不断调整、变化、扩大、更改。它是活生生的永远动态的存在。也只有从这里去解释“生生”（《易传》），才是历史本体论的本义。从 Kant、Hegel、Marx 将哲学问题归结为主体性问题，而现象学的“一切原则的原则”也是通过主体性来论证其有效结构和组成中（也即在其构造中）的一切客体的客观性，所有这些，似都应

① 《孙臆兵法》：“弩不正，偏强偏弱而不和”。《左传·昭公 20 年》：“宽以济猛，猛以济宽，政是以和。”《新书·道术》：“刚柔得适谓之和。”《广韵》：“和，顺也，谐也，不坚不柔也”，以及“恭而不难，安而不舒，逊而不谄，宽而不纵，惠而不俭，直而不径”（《大戴礼·曾子立事》），“易知而难狎，易惧而难胁，畏患而不避义死，欲利而不为所非，交亲而不比，言弁而不辞”，“宽而不慢，廉而不判，辩而不争，察而不激，寡立而不胜，坚强而不暴，柔从而不流”（《荀子·不苟》）等等等等，都是讲的这个“度”。也就是我多年讲的 $A \approx A \pm$ ，见拙著《中国古代思想史论》、《论语今读》等。

② 参见《批判》、《美学四讲》。

从此生产技艺中的“度”来解说，才能得到真正的本源。

“度”——“和”、“中”、“巧”，都是由人类依据“天时、地气、材美”所主动创造，这就是我曾讲过的“立美”。掌握分寸、恰到好处，出现了“度”，即是“立美”。美立在人的行动中，物质活动、生活行为中，所以这主体性不是主观性。用古典的说法，这种“立美”便是“规律性与目的性在行动中的同一”，产生无往而不适的心理自由感。此自由感即美感的本源。这自由感—美感又不断在创造中建立新的度、新的美^①。

主观性—意识性恰恰可以缺乏“度”。这是由于没有客观物质生存的直接制约，主观性—意识性常常可以泛滥成灾。这从历史说，有时无可避免，有时甚至有益。但也有其有害的方面。有益在于能够明确和帮助“度”在人的意识中的建立，有害则因其随意性而阻碍、损伤实践中“度”的生存和发展。

II 结构、形式与超越

S3 “度”作为物质实践（操作活动及其他）的具体呈现，表征为各种结构和形式的建立。这种“恰到好处”的结构和形式，从人类的知觉完形到思维规则，都既不是客观对象的复制，也不是主观欲望、意志的表达，而是在实践—实用中的秩序构成。人类在使用—制造工具的实践操作中，发现了自身活动、工具和对象三者之间的几何的、物理的性能的适应、对抗和同构，发现不同质料的同一性的感性抽象（如尖角、钝器、三角形

^① 参见拙作《美学三题议》（1962）、《批判》（1979）。