

2007

湖南省优秀社会科学学术著作立项资助出版



寻根文学价值观论

邓楠
著

湖南人民出版社

● 2007湖南省优秀社会科学学术著作立项资助出版
湖南科技学院舜文化研究基地资助项目

寻根文学价值观论

邓楠著

湖南人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

寻根文学价值观论 / 邓楠著. —长沙: 湖南人民出版社,
2008. 12

ISBN 978 - 7 - 5438 - 5518 - 2

I. 寻… II. 邓… III. 文学研究 - 中国 IV. I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 188999 号

寻根文学价值观论

作 者: 邓 楠

出 版 人: 李建国

责 任 编 辑: 张 凌

装 帧 设 计: 虢 剑

出版、发行: 湖南人民出版社

网 址: <http://www.hnppp.com>

地 址: 长沙市营盘东路 3 号

邮 编: 410005

经 销: 湖南省新华书店

印 刷: 长沙富洲印刷厂

次: 2008 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

开 本: 850 × 1168 1 / 32

印 张: 6.5

字 数: 154000

书 号: ISBN 978 - 7 - 5438 - 5518 - 2

定 价: 14.00 元

营销电话: 0731 - 2226732

(如发现印装质量问题请与承印厂调换)



绪 论

一、全球化、强势文化与民族文化之争

“全球化”是20世纪90年代以来人们耳熟能详的一个概念，也是理论界讨论得最为热门的话题之一。“全球化”不仅改变了人们的生活方式、时空观念，而且也导致了民族国家对民族文化认同与全球认同的困惑。在这一场有关“全球化”的大讨论中，各种观点纷至沓来。但“全球化”的实质和核心问题究竟是什么？众声喧哗的理论界的回答是不够令人满意的。尤其在实践操作层面上更是显现了对“全球化”的误解与偏差。这绝非言过其实。试举一例，就能充分说明。

亚洲博鳌论坛主席龙永图先生在2005年的“全球经济与中国汽车发展”研讨会上公然宣称，“在全球经济一体化的大背景下，中国不需要进行汽车自主研发。只要把全球最好的汽车品牌引进到中国生产，就可以使中国融入全球化经济的潮流。”此言一出，立即遭到了中国经济学专家和汽车界巨头们的强烈反对。新浪网报道：“龙永图迷恋洋车，老部长何光远拍案而起。”何光远因龙永图对发展民族汽车工业不予重视而发怒。作为汽车行业的专家、长安汽车集团公司总裁尹家绪也对龙永图之论给予了断然的否定。他认为，龙的说法过于偏激，其错误在于没有认清全球经济一体化和自主品牌的关系，



而且龙的观点与西方国家经济学人士所鼓吹的全球一体化如出一辙。他强调“放弃自主品牌将在经济上被殖民化”。尹家绪说：“我们不搞自主研发，那就掌握不了先进的知识，掌握不了汽车研发的过程，建立不起相关的标准，也就永远会受制于人。”自主品牌的发展是一件事关国家和民族核心利益的大事，是事关国民经济运行安全的问题。尹家绪的批评不能说完全没有道理，但我们也不能因为要实行“拿来主义”和对外开放而给他扣上彻底的“民族保守主义者”的帽子。

当然，在这一例子中，至少有两个问题需要甄别：一是龙永图用“全球化”来代替现代化，割裂二者的互补性和联系性。这本身就缺乏辩证的思维观和全面的发展观。他的“去中国化”策略说到底是为“全球一体化”作鼓噪。经济建设与民族文化建设能凭借西方的方式方法与技术就能解决问题，那岂不是普天同庆？中国要完全按西方的路走，肯定是行不通的，这已经为历史所证明。二是把“全球化”与民族化对立以全球认同取代民族认同。要民族化就不可能实现“全球化”，民族化与全球化水火不容。其实，这同样是一种误解。中国大力发展经济，而且经济发展迅速，一方面，致力于与世界经济的接轨之中，另一方面又在保持和发扬自己的民族特色。所以，把“全球化”与民族化对立起来，这的确是经济建设与文化建设的“硬伤”。

“全球化”，有人说就是西方国家推行经济与文化的“同质化”，就是强势文化取代地域差异性，使全球过上一体化的生活，从而消弭民族狭隘性，因而提倡它有着积极的、进步的历史意义；也有人说“全球化”就是经济背景下的文化的消费化与商品化，它颠覆了文化的神圣性和崇高性，因而不宜提倡；还有人說“全球化”就是重新制造一种不平等的经济与文化的趋势和政治霸权主义，等等。简言之，“全球化”代表了先进性、现代化和强势文化，民族化代表着落后性、地域性和弱势



文化。因而民族性制约了现代化的发展。凡此种种，不一而足。那么，究竟如何认识“全球化”？如何在“全球化”中发展民族经济与民族文化？为此，中国有不少学者提出了自己的一些独到见解。如著名学者敏泽先生就指出：全球化的发展虽然“导致超越国家的企业之间、地区之间经济联系和往来的不断增强，使世界上的任何国家都难以置身于这个历史进程之外”，^①但是各个民族国家的差异性始终是存在的。全球的趋同性和普适性只能是相对的，绝不可能达到全球的一致化、整齐化。因此，全球也不可能只有西方或第一世界一种模式的存在和发展，民族国家不可能只有世界认同或现代性认同。民族国家寻求自己的发展和生存，也就不可能只按西方的发展模式走下去。再如北京师范大学的童庆炳先生也从民族文化的发展趋势与走向，谈了个人的预测。童庆炳先生认为当下全球化语境中出现的文化进化主义和文化相对主义观念都是不可取的：文化进化主义过分强调文化的优势性而消弭了文化的异质性和差异性；文化相对主义却完全将各民族文化看成是彼此隔绝的独立运动，各种民族文化自生自灭，与其他文化不相关联，各种民族文化是不可比较的。这两种观点都是偏激的，令人难以信服的。他主张对待民族文化、民族文学的态度应该是趋同与求异的结合。民族文化的价值观虽然不可比较，但各种民族文化是可以借鉴、学习与融合的。^②还如北京师范大学的学者王一川先生恳切地提出：“当全球经济在寻求一体化的时候，而全球文化却在力图保持开放或走向多元化。全球经济的一体化是可能的，但全球文化的一体化却是断断不可能的。”^③此外学者

① 敏泽. 全球化与我国文化及文论的发展问题. 文艺理论与批评, 2001. 6

② 童庆炳. 全球化语境与民族文化、文学. 北京: 中国社会科学出版社. 2002.

(1-4)

③ 王一川. 全球性境遇中的中国文学, 见 2002 年中国年度文论选. 桂林: 漓江出版社, 2003 (16)



傅华先生认为,人们追求全球化在很大程度上是追求安全与效率的理性认同,是以“惯例”的形成为标志的,而民族国家文化认同则以传统的延传为目标;全球化认同更多的是依赖于人类对共同未来的怀想,而民族国家文化认同本质上则更多地表达为对民族共同过去的珍视。这是两种不同的情结追求,如果把“全球化”理解为全球文化的同质同构,那么,这种极端的全球化认同很难在现实世界中找到。正确处理全球化与民族化的关系是“和而不同”。^①这种“全球化”的观点应该说是较为辩证的。他与童庆炳先生的见解也是一致的。由此可见,“趋同求异”是中国学者面对全球化语境和强势文化挤压所普遍持有的一种民族文化策略。与此相反,中国少数学者希望借助于西方发达国家的经济与技术来缩短与西方国家的差距,来摆脱劣势经济的低迷与劣势文化的困境。这显然是以自然规律来取代文化的发展规律,是把自然规律原理应用在文化建设上。这尽管是出于良好的动机,但中国民族文化与民族文学建设是否一定要按西方国家的道路走呢?回答是否定的。龙永图的倡导,其实就是用强势文化来改进中国劣势文化的西化之路。当然,在中国,也有少数人从民族国家认同的前提出发,把“全球化”与民族化对立起来,反对“全球化”,而主张凸现以自我为中心,提倡一种狭隘的民族主义。这一种应对策略显然也是不正确的。

对西方话语中心的“全球化”理论,旅居西方的亚裔后殖民文化学者也进行了尖锐的批评。在他们看来,东方的贫弱只是验证了西方自身强大的神话工具,东方充满着原始的神秘色彩,这正是西方人所没有的、所感兴趣的话题,于是这种被扭曲、被肢解的“想象性东方”,成为验证西方自身存在的“他者”,并用这种“虚构的东方”形象反过来强加给东方,使东

① 傅华. 全球认同与民族国家认同. 光明日报, 2006. 4. 18



方纳入西方中心的权力结构体系，从而完成文化语言上被殖民的过程。这是典型的强势文化对弱势文化的拒斥与挤压，是一种文化霸权的产物。同时，每一种民族文化都有其发生、发展与衰落过程，民族文化形态之间不存在优劣，只存在文化间的交流和互补。^①因此，没有一种民族文化可以作为判断另一种民族文化的价值尺度，倡导“只有走向西方文化中心才是唯一出路”的观点，应该加以批判。

综上所述，“全球化”实乃指涉的是世界认同与民族认同中的普适性与特殊性、世界性与民族性等重大的理论和实践问题。在“全球化”中，我们应该以什么样的姿态出现？我们的民族文化、民族文学应该如何建设？民族国家在强势文化语境中，应采取怎样的民族文学策略来应对？我们以为这才是“全球化”的核心问题。因而，在全球化的历史进程中，各个民族国家如何保持民族性特征，如何建构自己的民族文化、民族文学，就成为现代社会各国发展与生存的关键性问题，也是普遍予以关心的话题。

二、强势文化语境中的民族文学建构策略

民族文学的建构，在强势文化的语境中，我们认为从四个方面入手有利于对这一问题的解决。

首先，在认识上，要消除对“全球化”所产生的三种偏见。第一，应该消除同质化的担忧和顾虑。文化的“全球化”是指各民族之间、各国之间和各大陆之间的交融性、影响性，而不是整齐划一化和同质化。其内涵根本在于各民族、各个民族的精神产品的生产、消费具有国际的性质，民族国家之间亦产生了相互依赖性。警惕民族文化被同质化，这固然没有错，但不应由此产生对“他者”文化采取敌对的态度。第二，应该

① 王岳川：《后殖民主义与新历史主义文论》，济南：山东教育出版社，1999（2-3）



消除民族虚无主义观念。文化的全球化进程，在某种程度上，它要求吸收世界各民族先进性的东西，不断地颠覆各民族原有文化中落后的因素，不是泥沙俱下的全盘接收，甚至全盘西化。在开放和走向多元化的历史过程中，不是使自己的民族性弱化，而是彰显民族的优秀文化。弱化、异化民族性的做法不仅不可取，而且往往得不偿失。采取民族虚无主义策略来对待外来文化，更是理论与实践的误区。第三，应该消除狭隘的民族主义的情绪。文化的全球化进程，就是大大改善各民族、各个国家人民的精神文化生活，增强人民精神文化的丰富多彩，提高对外开放的自觉性，主动把自己纳入世界全球化的发展之中，而不是借故所谓保持民族文化的独立性和纯洁性，而采取消极的抵抗策略，从而产生排外主义的思想，把自己与世界隔离开来。

其次，正确处理世界性与民族性的自我价值之间的关系。全球化语境中的民族文学建构就是要实现民族的自我价值观，这一点，在现代社会中，越来越重要。可以这样说，一个民族国家的文学能否在世界占有一席之地，往往成为一个民族国家走向世界，并与世界展开平等对话的重要标志。由于文化交往的日趋频繁，过去那种民族与民族之间的封闭式状态完全被打破，各个民族所创作出来的独特的民族文学成为其他民族学习、借鉴的对象，对其他民族文学产生散发性影响，使这种富有独特性的民族文学成为其他民族共享的资源。这就是理论家经常挂在嘴上的一句口号：“愈是民族的，愈是世界的。”这种独特性当然与民族的心理、历史和价值观等因素密不可分。所以，文学的世界性与民族的独特性并不矛盾。民族文学的世界性它要靠创建民族文学的独特性来支撑。某一个民族文学的独特性需要通过具体的文学样式来体现，无论戏剧、诗歌、小说，还是散文，都得从题材的广阔性、主题的深刻性、形式的完美性和技巧的高超性来取得令人瞩目的成绩，方能实现民族文学的独特性和民族文学的价值观，而这种为他民族提供的共享经验



就使得该民族的文学具有世界性，从而产生世界性的影响。

再次，民族文学建构和发展的核心就是实现民族文化身份的认同。民族文化身份的认同就本意而言指的是民族文化自身独特的、与他人不同的特征。在全球化历史大背景下，在异域文化与本土文化相碰撞的过程中，民族文化身份的认同成为区分其他民族文化的显著标志。认同问题关系到一个个体或族群的安身立命之本，是确定自身身份的价值尺度。民族文化身份关系到“我是谁”、“我走向何方”、“我有什么认同”等重要问题。而这些问题实际上是民族的价值取向问题。民族文化吸收外来的哪些东西为我所用，哪些为我所弃，都会文化认同中予以考虑和体现。在后殖民时代，当旧的殖民主义体系业已瓦解，西方对第三世界国家或对东方的殖民性侵略主要表现为一种文化渗透和经济控制的时候，文化身份问题理所当然地引起我们高度的重视，民族文学的建构必须以此为基础。民族文学一旦具有自我身份认同意识，就会有清醒的价值观念，就能保证在与世界相处时具有明确的方向定位，否则就会失去方向定位，从而产生不知所措和无法应对的感觉。

此外，民族文学建构的中心内容就是要体现出民族文学精神。民族文学精神无疑是民族文学价值观的追求目标。民族文学价值观其实就是民族文化认同的结果。民族文学的建构必须以此作为归宿点。文学是人学。它要体现人文情怀，它要关注普通老百姓的命运与生存。中国悠久的民族传统文化就是追求一种清明廉洁的政治理想、追求道德的自我完善、追求国泰民安的生存境界。这种民族文学精神已经成为历史文化的积淀，为一次又一次文学家所继承。历代优秀的文学作品都必定以此为追寻的目标。当代文学创作中那些引起轰动效应的作品，首先就是深刻地反映了现实生活的本质，捍卫了人的尊严，讴歌了人的崇高品质，关注百姓民生安危的作品。民族文学的建构不能体现民族的精神面貌，那绝对是文学的“硬伤”，也不会



具有生命力。

三、寻根文学对民族文学价值观的追求

在“全球化”与民族文化身份认同理论的观照下，我们发现20世纪中国新时期的寻根文学就是善于借鉴吸收其他民族文学的有益营养，从自己民族传统文化资源中挖掘民族精神内涵，从而构建自己的民族文学特征，并产生了广泛影响，出现了一大批富有成果的作家，受到了世人的注目与称颂。

全球化进程中的“民族文化身份的认同”对中国的寻根文学具有极其重要的意义。众所周知，中国的现代化进程不是积极主动迎接的结果，而是被“逼压”出来的。泱泱大国，闭关锁国已久，早已具有夜郎自大的性格特征。但只有当西方的坚船利炮轰开国门的时候，中国人才感到自己已经落后，中华帝国的美梦才开始破灭。反帝反封建不仅是20世纪中华民族的重大主题，而且更是民族国家认同的重要内容。“反帝”是为了摆脱殖民统治，争取民族独立；“反封建”则是为了告别落后的封建社会而向现代化迈进。民族国家认同亦即民族国家的独立和民族文化身份的确认，这在20世纪上半叶的中国，意义非同小可。中国共产党顺应了这一时代潮流，领导全国人民赶走了帝国主义，获得了民族独立，建立了人民当家做主的社会主义国家。

20世纪中期，新中国成立后，中国对强国之路的追求依然没有停止。但在政治方向与策略上，由于片面的、教条式的理解马克思主义，“左”倾思想曾一度占据着主导地位，中国的现代化进程也曾一度受阻。一方面高喊赶超英美，走现代化之路，另一方面又顽固地拒绝西方的现代技术，致使中国陷入到矛盾的两难境地：将民族化、民族性与现代化、现代性完全对立起来。很多人固执地认为：外来的东西不能转变为民族化的东西，而保持民族性只有坚守自己的阵地，如果过多地与西



方现代化国家接触，就会有被同化的危险。

可是等到20世纪80年代主动打开国门、实行对外开放政策的时候，中国人再次经受了落后的阵痛。中国人终于看到了中国与西方的距离不是在缩短，而是越来越大。在文学领域里，作为10多亿人口的泱泱大国，其文学话语的声音也日见甚微。中国的作家亦普遍具有内心世界的焦虑和忧患意识。就中国而言，现代身份的“重新书写”首先遭遇到一种“阐释的焦虑”，即中国文化在现代化的进程中，中国文化影像屡屡被扭曲和误读。中国文化影像的高大往往被“他者”视为一种落后和虚假。这使许多青年作家感到了自卑和压抑。因此，在对自我身份的阐释和对世界文化的认同中，的确面临着“他者”和“自我”身份需要准确阐释的双重焦虑。但这种焦虑感很快成为一种文化动力。特别是当大家看到拉美文学在20世纪的“文学爆炸”，使昔日的“丑小鸭”变成“白天鹅”的事实，心情为之一震。青年作家从拉丁美洲作家成功地将“世界性”与“民族性”完美结合的事例，看到了振兴民族文化的希望。拉美魔幻现实主义大步走向世界，并为世界各国所交口称赞的事实，这给了一批中国青年作家特别是寻根文学作家以启迪和自信心，于是，他们采取了积极应对策略，对外来文化不再那么迷信，也不再那么自卑，更不再做消极地对抗和敌视。他们认为：过度迷信西方，那就意味着对自己民族的背叛。因而，他们要利用古老的传统文化优势促使中国的文学走向世界。举寻根文学大旗的韩少功面对文化断裂的危机，向当代中国人与当代作家发出了“绚丽的楚文化到哪里去了”的叩问。他说文学应该描写“根”，而且文学之“根”深植于民族传统文化的土壤里，根不深，则叶难茂。“所谓寻根文学就是力图寻找一种东方文化的思维和审美优势”。与南方的韩少功遥相呼应的北京青年作家郑万隆也表达了描写独特的民族文化和突出民族文学特色的观点：“黑龙江是我生命的根，也是我小说的根，我追求一



种极浓的山林色彩、粗犷旋律和寒冷的感觉。”阿城在《文化制约着人类》一文中，更详尽地表达了文化与文学之间的制约关系的见解，他认为中国20世纪80年代初的文学之所以未达到世界文学的先进水平，主要原因是中国文学尚没有建立在一个广泛深厚的文化开掘之中。他说：“没有一个强大的、独特的文化限制，大约是不好达到文学先进水平这种自由的，同样也是与世界文化对不起话的。”他还从文化的角度，对自己的文学创作进行了检讨和反思：“《棋王》尚未入流，还属半文化小说”，“若使中国小说能与世界文化对话，非要能浸出丰厚的中国文化（不可）。"^①随后，郑义也发表了自己对描写民族文化内涵的观点，他深感惭愧地说道：“在自己的小说里，似乎觅不到多少文化气息。……《远村》、《老井》，多少有点儿文化的意向，但表现出来的，又如此令人汗颜，不敢提及文化二字。”因此，他下了一个结论：“一个作家，民族文化修养的缺欠”，“使我们难以征服世界。”^②不论郑义的结论是否武断，却让我们清楚地看到了表现民族文化从而突出民族文学特色已经成为寻根文学作家努力追求的价值目标。民族文化身份的认同，使寻根作家明确了自己追求的方向。民族文化认同其实就是民族文学价值观的认同，就是民族文学价值观要表现的内容。

对此，文学批评家丁尔纲先生评价道：“民族文化和民族文学的形成得力于外来影响的不乏先例；但主要依靠外来影响和外国文化，外国文学的全盘照搬，全部移植而形成有生命力的世界意义的实例，一个也没有！即使是现代派顶礼膜拜的拉丁美洲魔幻现实主义的爆炸，也主要不是西班牙文化的侵入或外来的超现实主义的影响，而主要是拉丁美洲的充满神奇色彩的半殖民地畸形社会生活和神奇色彩浓重的当地印第安文化传

① 阿城. 文化制约着人类. 文艺报, 1985. 7. 6

② 郑义. 跨越文化断裂带. 文艺报, 1985. 7. 13



统相结合的产物。”^① 丁尔纲先生的论述正好揭示了民族文学的形成离不开外来文化与外来文学的影响，但更应立足于本土文化这样一个规律。民族化与本土化，才真正造就自己的特色。外来文化只不过是本土文化的参照物，它可以成为民族文化的催化剂，但不可以替代本土的民族文化。而这种本土化特色恰恰是民族文化身份认同的标志，是价值观的具体体现。

寻根文学作家的这种视角的转变，的确与当时整个国际环境的变化密切相关。昔日自力更生的过度强调与过度阐释，终究没能改变经济穷困的面貌，也没能造就辉煌的文化高峰。但是反过来向西方国家顶礼膜拜的时候，事物又走向它的反面。民族虚无主义，又依然会葬送民族文化的前程。外来文化是需要的，自己的文化精华是不可丢弃的。这就是寻根文学产生的历史语境。所以，没有这种全球化经济与文化的迅速发展，就不可能有寻根文学的产生。寻根文学努力寻求塑造民族文化的影像，不论这种影像塑造得是否完美，它在文学史上的地位永远不会消除。它对民族文化的身份认同与民族文化价值观的追求值得后来者思索和研究。

^① 丁尔纲：在反历史转折点上的回顾——对新时期文学走向评价的评价，文学评论，1987.5



目录

绪论

- 一、全球化、强势文化与民族文化之争 (1)
 - 二、强势文化语境中的民族文学建构策略 (5)
 - 三、寻根文学对民族文学价值观的追求 (8)
-

第一章 寻根文学研究回顾与本书重点

- 第一节 研究寻根文学的意义及其研究述评 (1)
 - 一、研究寻根文学的现实意义 (2)
 - 二、寻根文学研究的再评价 (4)
 - 第二节 本书研究的重点与主要思路 (14)
 - 一、本书研究的重点 (14)
 - 二、本书研究的主要思路 (17)
-

第二章 寻根文学产生的历史文化语境

- 第一节 寻根文学面临的历史语境 (19)



一、主流意识形态的松绑与现代主义的大量涌入 …	(19)
二、拉美文学研究的升温与马尔克斯的魔力 ……	(22)
第二节 寻根文学对魔幻现实主义的认同与接受 ……	(24)
一、寻根文学作家的亲口证言和确认 ……	(25)
二、同时代作家与评论家的指证和认定 ……	(29)

第三章 寻根文学的美学价值观

第一节 民族文化本土化特征的凸显 ……	(36)
一、挖掘民族文化之“根” ……	(36)
二、突出地域原始文化色彩 ……	(40)
第二节 民族文学独创性特色的建构 ……	(42)
一、文学的生命源于创新 ……	(42)
二、创新的本质在于“化”与“发现” ……	(44)
三、创新的落脚点在观念与思维出新 ……	(45)
第三节 民族文学多样化手法的运用 ……	(48)
一、多维度思维方式的转变 ……	(49)
二、多样化手法的撷取 ……	(53)

第四章 寻根文学的思想价值观

第一节 宗教哲理价值观的呈现 ……	(58)
一、原始宗教价值观——神秘与奇谲 ……	(61)
二、规范化的宗教价值观——明朗与暧昧 ……	(66)
三、宗教忏悔价值观——悔过与他责 ……	(75)
第二节 伦理道德价值观的描写 ……	(80)
一、人伦价值观的沉思——多元化取向 ……	(81)
二、自然价值观的昭示——人与自然和谐统一 ……	(92)



第三节 历史意识价值观的观照	(94)
一、解构和颠覆正统的历史观	(95)
二、建构人民创造财富的历史观	(100)
三、确立艺术诗性的历史观	(102)

第五章 寻根文学的艺术价值观

第一节 隐喻象征的大量运用	(107)
一、寻根文学局部性和整体性的隐喻象征	(108)
二、寻根文学隐喻象征的诗意美和明晰美	(110)
三、寻根文学的原始意象与象征意蕴	(114)
第二节 叙述方式的大胆变革	(120)
一、多变的“人物—叙述者”方式	(121)
二、颠倒错乱的故事时间	(129)
第三节 叙述话语的多样融合	(133)
一、叙述语使用的个性化色彩	(134)
二、转述语的多声部融合	(135)

第六章 寻根作家的价值观研究

第一节 贾平凹：道德理想主义价值观的颠覆者	(140)
一、《天狗》：道德理想主义价值观的建构	(141)
二、《五魁》：道德理想主义价值观的解构	(146)
三、《废都》：道德理想主义价值观的颠覆	(149)
第二节 韩少功：多元文化价值观的倡导者	(153)
一、美学追求：开放的现实主义价值观	(154)
二、《爸爸爸》：“非规范文化”精神的价值观念	(158)
第三节 马原：叙事艺术价值观的变革者	(162)