

陈桂生

著

教育学的建构

Jiaoyuxue de Jiangou

(增订版)



华东师范大学出版社
EAST CHINA NORMAL UNIVERSITY PRESS

陈桂生 著 Jiaoyuxue de Jiangou (增订版)



教育学的建构



华东师范大学出版社
EAST CHINA NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

教育学的建构:增订版/陈桂生著. —上海:华东师范大学出版社, 2008

ISBN 978-7-5617-6310-0

I. 教... II. 陈... III. 教育学—研究 IV. G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 123516 号

大夏书系·陈桂生教育学文丛

教育学的建构(增订版)

- | | |
|-------|-------------------------------------|
| 著 者 | 陈桂生 |
| 策划编辑 | 吴法源 |
| 文字编辑 | 张万珠 |
| 装帧设计 | 回归线视觉传达 |
| 责任印制 | 殷艳红 |
| 出版发行 | 华东师范大学出版社 |
| 社 址 | 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062 |
| 电话总机 | 021-62450163 转各部门 行政传真 021-62572105 |
| 客服电话 | 021-62865537(兼传真) |
| 邮购电话 | 021-62869887 |
| 门市地址 | 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口 |
| 网 址 | www.ecnupress.com.cn |
| 印 刷 者 | 三河汇鑫印务有限公司 |
| 开 本 | 700×1000 16 开 |
| 印 张 | 19 |
| 字 数 | 300 千字 |
| 版 次 | 2009 年 1 月第一版 |
| 印 次 | 2009 年 1 月第一次 |
| 印 数 | 6 000 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5617-6310-0/G·3664 |
| 定 价 | 35.00 元 |
| 出 版 人 | 朱杰人 |

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

初版序

25年前，传统教育学的认识论批判还是一项开拓性的工作，但从那时起，认识论研究已经风行，甚至成为这样一门学科，如今甚至有理由担心二级内容会变成一级内容，即元教育理论为其自身起见发展下去而分散了人们对其实质——指向更为完善的教育理论构建工作——注意力。

[德] 布雷岑卡《元教育学：教育科学、教育哲学、实践教育学基础导论》英文版前言（1992年）

“教育学的建构”，以治“教育学”之道为理论基础。所谓治“教育学”之道，其实正是“元教育学”的精义所在。鉴于“元教育学”在中国刚刚发萌，势已难以逃脱被曲解的命运，像唯物主义者费尔巴哈忌谈“唯物主义”一词那样，基本上规避所谓“元教育学”，固不失为一策，然而适当加以澄清，则仍属必要。这里所议治“教育学”之道，大致涉及的问题有：

1. 关于教育学的研究对象与方法，我国教育学教科书都会在“绪论”中提及，只是同一本书的“本论”，未必是按“绪论”所定基调进行研究的

成果,以致相当普遍地存在着教育学“本论”同其“绪论”背离的现象,即在同一本书的构建中,存在“做”的研究对象与方法(本论)同“讲”的研究对象与方法(绪论)不一致现象,而长期以来人们似对这种奇怪现象浑然不觉;不仅如此,在现代学科建设中,“研究对象”、“研究方法”观念正在变化中。对此,我国教育学研究领域反应迟钝。这样,鉴别“研究对象”、“研究方法”的真伪,致力于“研究对象”、“研究方法”观念的更新,遂成为不容忽视的课题。

2. 近代教育学的发生,如从18世纪与19世纪之交算起,已有两个世纪左右的历史,而关于教育学独立的学科地位,一直成为问题,至今仍有争议。除了客观原因外,同长期以来对于教育学学科地位及它同若干相关学科之间的关系,缺乏可靠的理论分析,也不无关系;除此以外,在近代教育学科林立的背景下,作为一门学科的教育学,遇到了新的挑战,从而有必要对教育学以及它同若干相关学科之间的关系,重新加以审视。

3. 曾经为近代以来的教育学奠定基础的教育学家,经过长期反思,不断争议,才发现“教育科学理论”与“教育实践理论”之间的逻辑鸿沟,而在我国教育研究领域,至今对这种逻辑鸿沟,尚未察觉,即使察觉,恐怕亦难以认同。当代教育学家在以往教育理论“二分法”的基础上,进一步尝试对教育理论作三重区分,即把它分为教育科学、教育哲学和实践教育学,鉴于“三分法”依然不足以解释许多教育理论现象,从而难以据此判断学科性质,并预测教育理论演进的前景,遂不揣浅陋,冒昧提出教育理论成分四重区分的设想,即把它划分为“教育技术理论”、“教育科学理论”、“教育价值理论”及“教育规范理论”等四种基本成分,并以教育理论象限图式显示它们之间的关系。

4. 由于教育目的同一定价值观念相关,而不同的人们,价值取向各异,遂发生对“教育目的”进行“科学研究”可能性的争议。尽管这种争议对教育科学的命运颇有影响,而我国教育理论界至今仍对这种争议无动于衷。鉴于我国教育研究中“科学”与“非科学”之间的界限不甚分明,更须关注有关对教育进行科学研究可能性问题的认识成果,尤其值得注意的是在这种思索激发下产生的“教育科学研究”的多种抉择。

5. 我国长期形成的教育学,实际上是以“教育规范理论”为核心的

“实践教育学”，然而这种教育学却为它关于自身的“科学”假想所惑，其真实性质遂被掩盖起来。且不论它是否经得起“科学”检验，倒确实耽误了有关构建与检验“实践教育学”标准与规则的探讨，以致它至今仍属不够规范的“规范教育理论”，成为对教育实践缺乏指导意义的“实践教育学”。这样，关于“实践教育学”对实践“指导”的含义、关于作为“实践教育学”基本范畴的“规范”的含义，特别是关于治“实践教育学”的标准与规则，自然地成为优先考虑的课题。

6. 概念是理论建构的基本单位，命题是一个或更多概念关系的陈述，一系列的命题经过可靠的论证，才构成一定的理论系统。不同性质的教育学，基本定义的类型有别，基本命题的类型也不尽相同，其立论与检验标准的区别更为显著；惟在我国关于教育学的反思，往往偏重于所谓“体系”（框架），而对教育学的陈述，对框架中表现为概念、命题、论证的东西，却缺乏讲究，加之我国通行的教育学性质模糊，对治“教育学”的标准与规则的研究方才开始，以致教育学不尽如人意的状况难以改观。若要按规则反思教育学，不得不从考察治“教育学”的规则入手。鉴于规则的生命力在于运用，宜乎以在我国影响最大的教育学样本，如赫尔巴特《普通教育学》、凯洛夫《教育学》、刘佛年《教育学》为案例，分别加以剖析，借以揭示现行教育学框架的由来。

7. 构建较为周密的教育理论体系，是一个历史性的难题。关于治“教育学”之难，学者们早有感受，惟其中一个最为隐秘的难点，迄今尚鲜为人知，这就是“教育”名实问题（即正名与循名责实问题）。客观存在的“教育”，是一个历史范畴；不同时代“教育”之名不同。现在所用的“教育”一词，也只是借用古代偶然出现的提法，对近代概念的一种表述。忽视“教育”名实之辨，首先是忽视“教育”用语的历史真实，单从概念的使用上，就不免有以今度古之嫌，加上自觉或不自觉地按现实需要图解历史，遂使教育范畴贫乏化、僵硬化，难以对历史的、现实的教育现象，从根本上加以解释。不仅如此，即使是近代形成的“教育”概念（还包括与此相关的一系列基本概念），也不是一成不变的。与此相关，近代以来不同时期“教育学”研究的“实质对象”（教育问题领域），实际上也不断发生变化，这是由“教育”名实问题引起的“教育学”名实问题。忽视“教育学”名实之辨，遂使现行教育学的内在问题长期隐而不露，犹抱琵琶半

遮面。

8. 教育学历经沧桑，一代又一代理论遗产经长期积淀，层层覆盖，其原有面貌扑朔迷离，越来越难以辨认。由于对教育学文化断层疏于清理，遂使教育学因“忘本”而“离题”（离“教育”之题），虽“离题”而又熟视无睹，故有必要对教育学演变的轨迹加以认真的清理。关于对“教育”进行历史比较的研究，前辈教育学家早就有见及此；其实对“教育”之学，也该进行历史比较研究。不过，整个说来至今还缺乏这种动作。既然如此，总得有人冒叫一声，哪怕是“哇哇”的一声。

9. 发生于18世纪与19世纪之交的教育学，时至19世纪与20世纪之交，从基本上单一类型的普通教育学，演变成反映不同教育价值取向、采用不同方法研究的教育学多元化格局。进入20世纪以后，进而出现摆脱传统教育学外壳的尝试，在“教育学”侧畔，涌现出色彩斑斓的教育新学科，形成包括多种“教育交叉学科”、“教育学子学科”与“教育学亚学科”的教育学科群。既使传统的教育学受到挑战，又使作为“基础学科”的教育学获得新的机遇，而良莠不齐的教育分支学科的案例分折，即属这种尝试。

10. 我们一向致力于“教育理论”研究，现今又听说有所谓“元教育理论”。其实，一些人津津乐道的“元教育理论”，实际上不过是久已存在的“关于教育的理论”，也就是以往许多书斋学者的“教育理论”。原来我们的熟门熟路，大抵是“关于教育的理论”，而名副其实的“教育理论”（更不用说“元教育理论”）恐怕还是生门生路，教育学不尽如人意的状况难以改观，同此不无关系。

本书共分六编：第Ⅰ编，涉及以上提到的第1~3个问题领域；第Ⅱ编，涉及第4~5个问题领域；第Ⅲ编，有关第6个问题领域；第Ⅳ编，关于第7~8个问题的讨论；第Ⅴ编，涉及第9个问题领域；第Ⅵ编，同第10个问题领域相关。

看！教育学，这个我们多么熟悉的天地，又是那样的陌生。“出石密之暗野兮，不识蹊之所由。”（张衡《思玄赋》）这有什么关系呢？“夫道，若大路然，岂难知哉？人病不求耳！”（《孟子·告子章句下》）“山径之蹊，间介然用之而成路！”（《孟子·尽心章句下》）此之谓也。

此稿系根据本人近年间陆续发表或尚未发表的著述改编而成，作为

“教育学研究”课程讲义。其中，编号为 502 的章节，系根据俞秀兰硕士论文改写而成；编号为 506、602、603 诸章，以黄向阳博士原作为基础，只作技术处理。这毕竟是摸着石头攀山（蹊），不同于在通衢大道上跃马扬鞭，一“改”一“编”，动作不易。果蒙发现缺点错误，务请不吝指正！本书责任编辑张汉芳副编审为拙作的策划与技术处理，颇费心力，特此致谢！

陈桂生

1997 年 2 月 沪上

（此为《教育学的建构》湖南教育出版社 1998 年版序）

增订版序

《教育学的建构》一书，原由湖南教育出版社于1998年出版。它属于以“教育学”为研究对象的研究领域，或称为“元教育学”、“教育知识哲学”、“教育学原理”、“教育后设理论”。此书曾获全国第二届教育科学优秀成果二等奖。在我国，自本书初版问世以来，尽管教育学新作源源应世，而十年前在教育学建构中存在的诸多问题，如教育学性质与研究方法问题、教育学概念、命题表述问题等，都远未解决。这不奇怪。近年来，我国翻译出版了几本“以教育学为研究对象”的著作，如〔德〕沃尔夫冈·布列钦卡《教育知识哲学》、〔德〕底特利希·本纳《普通教育学——教育思想和行动基本结构的系统的和问题史的引论》、〔俄〕弗·弗克拉耶夫斯基《教育学原理》，都表明教育学建构中存在的问题，属带有普遍性的现象。只是我国迄今对这个“以教育学为研究对象”的理论领域，仍然像以往那样陌生和冷漠。这或许也能证明本人这一旧作的生命力尚未丧失。故根据华东师范大学出版社的建议增订改版。

本书从初版中删去8个篇章。增加本人“教育学学术生涯纪事”，主要记录本人十年来在“教育学苦旅”中，不断自我批判和寻求出路的历程，其中遇到的与尝试解决的问题，比本书基本理论中涉及的问题复杂得多。

是为序。

陈桂生

2008年7月26日

目 录

Contents

I 教育学基本问题

1 教育学的研究对象 / 3

- 一 教育学关于自身“研究对象”的设定
 - 二 “研究对象”观念在变化中
 - 三 学科研究的“实质对象”与“形式对象”
 - 四 何谓以“教育问题”为研究对象
 - 五 教育学研究的虚构对象与真实对象
-

2 教育学的研究方法（上） / 12

- 一 教育学关于自身“研究方法”的设定

- 二 教育学“研究方法意识朦胧现象”
 - 三 教育学“研究方法意识朦胧现象”(续)
 - 四 “研究方法”观念在变化中
 - 五 现代教育学研究方法的视野
 - 六 “教育研究”与“教育学研究”
-

3 教育学的研究方法(下) / 20

- 一 关于若干“教育研究方法”的比较问题
 - 二 教育的实证—实验研究取向
 - 三 “解释学的教育学”取向
 - 四 分析的教育学研究取向
 - 五 教育“行动研究”取向
 - 六 四种教育研究方法比较
 - 七 教育研究成果的检验
 - 八 教育学研究方法的抉择
-

4 教育学的理论基础 / 29

- 一 教育学:“被占领的区域”
 - 二 教育学关于自身“理论基础”的设定
 - 三 中国教育学中的“理论基础”意识
 - 四 确定教育学“理论基础”的根据
 - 五 明确教育知识与非教育知识之分
-

5 教育学的学科地位 / 38

- 一 问题的提出
- 二 教育学的学术水平问题
- 三 教育学的科学水平问题
- 四 “独立”的学科地位意味着什么
- 五 别的学科研究成果在教育中的检验

II 教育理论的性质与类型

1 教育理论的性质 / 51

- 一 教育理论性质问题
 - 二 教育理论的二重区分
 - 三 从“二分法”到“三分法”
 - 四 教育理论象限图式：四重区分的尝试
 - 五 教育学科分类
 - 六 教育学对于自身性质的迷惘
-

2 教育科学理论 / 64

- 一 “教育科学”理论上的难题
 - 二 思想背景：中西“教育目的”观念的差异
 - 三 对教育进行“科学研究”的最初尝试
 - 四 关于对教育进行“科学研究”可能性的质疑
 - 五 三种“教育科学研究”的抉择
 - 六 “教育科学理论”与“教育实践理论”之间逻辑鸿沟的发现
 - 七 当代关于对“教育目的”进行“科学研究”问题的新视角
-

3 教育实践理论（上） / 74

- 一 “实践教育学”的课题
 - 二 “教育科学”与实践
 - 三 从“教育科学”与“教育艺术”之分得到“教育科学理论”与“教育实践理论”之别
 - 四 “实践教育学”对实践的“指导”
 - 五 “教育实践理论”的新假设与新探索
-

4 教育实践理论（下） / 81

- 一 “教育规范理论”的课题

- 二 “教育规范理论”诸范畴
 - 三 “教育规范”与“教育规律”、“教育价值”
 - 四 “一般教育规范”与“教育原则”
 - 五 “教育规范理论”中“规范性”弱化迹象
-

5 “教育理论”、“关于教育的理论”与“元教育理论” / 89

- 一 问题的提出
 - 二 “教育学之后”辨
 - 三 分清三种理论的意义
-

III 教育学陈述的规则与案例

1 教育学“概念”的建构 / 97

- 一 “教育学概念建构”问题
 - 二 教育科学理论概念的建构
 - 三 通用的定义性陈述
 - 四 教育实践理论概念的建构
 - 五 教育学的“概念病”
 - 六 教育概念“形式化”问题
-

2 教育学“命题”的建构 / 106

- 一 “教育学命题建构”问题
 - 二 教育学命题类型
 - 三 教育学命题的抉择
 - 四 教育学命题模糊现象
-

3 教育学“论证”案例：康德《论教育学》 / 112

- 一 问题的提出
- 二 教育理念的形而上学论证

- 三 关于“教育”之学框架的论证
 - 四 从《论教育学》到《普通教育学》
-

4 教育学“框架”案例(一):赫尔巴特《普通教育学》/118

- 一 问题的提出
 - 二 《普通教育学》框架
 - 三 构建《普通教育学》的旨趣
 - 四 教育目的一般
 - 五 从“兴趣的多方面性”推论的“教学”
 - 六 从“道德性格的力量”推论的“训育”
 - 七 从学科标准与规则的角度审视
 - 八 “教育学派”问题
-

5 教育学“框架”案例(二):凯洛夫《教育学》/130

- 一 说不尽的凯洛夫《教育学》
 - 二 《教育学》框架
 - 三 所谓“四大块”
 - 四 关于“学校教育学”
 - 五 “工作手册式”的教科书
-

6 教育学“框架”案例(三):刘佛年《教育学》/141

- 一 一本不该遗忘的《教育学》
 - 二 特殊历史条件的产物
 - 三 有独立价值的治“教育学”之道
 - 四 《教育学》框架
 - 五 未成熟的果实
-

7 教育学“框架”的建构/151

- 一 教育学“体系”问题
- 二 前提

- 三 《教育原理》框架
- 四 “教育实践理论”的类型
- 五 尚待解决的问题

IV 教育学演变的轨迹

1 “教育”名实问题 / 161

- 一 “教育”名实与“教育学”名实
- 二 还教育语言的历史真实
- 三 中文“教育”一词的源头
- 四 作为外文译词的“教育”
- 五 “数典不忘祖”

2 从“教育”之学到“教育学” / 169

- 一 探寻“教育学”演变轨迹工程的蓝图
- 二 “教育学”名实问题
- 三 “教育学”与“教”之学
- 四 “教育学”名实与“教育学”的建构

3 从“教育学”到“教育系统”之学 / 175

- 一 “教育学”领域的拓展
- 二 “教育学”演变的“涟漪图式”
- 三 教育学“离题”现象解读

4 教育学“多元化”与教育学科的分化 / 181

- 一 “教育学科群”问题
- 二 教育学演变过程中发生的“教育学问题”
- 三 教育学科衍生的三条线索
- 四 教育学的历史命运

5 我国教育学的迷惘与迷惘的教育学 / 188

- 一 “大教育学”：沉重的翅膀
- 二 行动中的“中国化”观念（一）
- 三 行动中的“中国化”观念（二）
- 四 行动中的“中国化”观念（三）
- 五 未解之“结”
- 六 权宜之计

V 教育学学术生涯纪事

1 遭遇教育学 / 201

- 一 别无选择的选择
- 二 走近教育学的足迹
- 三 “为教育学做准备”的头脑

2 关于教育理论研究的检讨 / 207

- 一 关于“教育学理论体系”探索的过程
- 二 《教育原理》一书中的问题
- 三 《学校教育原理》一书中的问题
- 四 对各个教育基本理论问题的思路在探求中

3 从教育理论此岸通向实践彼岸津梁的探求 / 212

- 一 关于“教育理论”的分解
- 二 关于理论对实践的“指导”
- 三 关于实践者对教育理论的寻求

4 教育行动研究的探求（一） / 218

- 一 在中国进行教育行动研究面临的难题

- 二 “研究”逻辑与“教育实践”逻辑之间的冲突
 - 三 跨越研究逻辑与实践逻辑鸿沟的尝试
-

5 教育行动研究的探求（二） / 223

- 一 “课堂学习活动设计”课题研究的历程
 - 二 “发展性学习活动设计”课题研究的性质
-

6 我的教学生涯（上）

——“文献课程”的求索 / 231

- 一 概况
 - 二 旨趣
 - 三 教材
 - 四 讲授
 - 五 讨论
 - 六 作业与考试
 - 七 我和大学生
 - 八 关于交接班问题
 - 九 体验
-

7 我的教学生涯（下）

——同研究生结伴成长 / 244

- 一 概况
 - 二 旨趣
 - 三 课程设计
 - 四 论文指导
 - 五 我和研究生
-

8 “教育半月谈”纪要（一）

——教育专业研究生的专业准备 / 248

- 一 关于教育专业
-