

西方后现代 文学与文化研究



XIFANGHOUXIANDAIWENXUE
YUWENHUAYANJIU

马汉广 著

 黑龙江大学出版社

西方后现代文学与文化研究

马汉广 著



黑龙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方后现代文学与文化研究 / 马汉广著. — 哈尔滨:
黑龙江大学出版社, 2007.12
(黑龙江大学学术文库)
ISBN 978-7-81129-038-7

I. 西… II. 马… III. 后现代主义—文艺思潮—研究—
西方国家 IV. I 109.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 201148 号

责任编辑 叶 君

封面设计 张蕾蕾

西方后现代文学与文化研究

XIFANG HOUXIANDAI WENXUE YU WENHUA YANJIU

马汉广 著

出版发行	黑龙江大学出版社	
地 址	哈尔滨市南岗区学府路 74 号	邮编 150080
电 话	0451-86608666	
经 销	新华书店	
印 刷	黑龙江新华印刷厂	
版 次	2007 年 12 月 第 1 版	
印 次	2007 年 12 月 第 1 次印刷	
开 本	880×1230 毫米 1/32	
印 张	8.375	
字 数	206 千	
书 号	ISBN 978-7-81129-038-7/I·6	
定 价	26.00 元	

凡购买黑龙江大学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

上篇 后现代文化理论述要

- 一、后现代和后现代主义 / 3
- 二、后现代与启蒙和现代性 / 24
- 三、后现代文化与思想系谱 / 51
- 四、后现代文化与后现代文学 / 68
- 五、后现代语境与我们的态度 / 91

下篇 后现代文学创作景观

一、改变审美趣味的歇斯底里

——艾伦·金斯堡的《嚎叫》/ 107

二、在现代与后现代之间

——萨特的《恶心》、《间隔》和加缪的《局外人》/ 130

三、荒诞的世界与荒诞的希望

——贝克特与《等待戈多》/ 176

四、一种现代社会的命运观

——阿兰·罗伯-格里耶与《橡皮》/ 198

五、后现代的戏仿与元小说

——巴塞尔姆与《白雪公主》/ 215

六、探索时间的迷宫

——博尔赫斯和《曲径分岔的花园》/ 233

七、“谋杀”成为了一种话语

——阿瑟·A. 伯格的《一个后现代主义者的谋杀》/ 251

后记 / 262

上篇

后现代文化理论述要



一、后现代和后现代主义

(一)众说纷纭的后现代

后现代的问题在我国是从20世纪70年代末期开始研究的,当时是被当做现代主义的一部分来看待的。到了90年代后现代问题一下子成为我们学术界的显学,并引起极大反响,对我国当代的文学艺术产生了相当大的影响。我们依稀记得,当时曾有人把它作为一个时代分期的标志来欢呼鼓舞,满怀激情地呼喊“后现代的时代已经来临”,也有人把它当做是一种新保守主义倾向,认为中国在现代化的过程中必须抵制后现代主义思潮对启蒙理性的消解,还有人对后现代表示一种冷漠和理智,甚至是嘲讽。对待这个问题,我国知识界态度不一,分歧很大。这一方面是由于这个问题本身的复杂,西方那么多倡导所谓后现代的理论家,他们的观点有些也截然不同,甚至是完全矛盾的。同时,这种思潮在我们国家出现以及后来成为学界的热点问题,有它复杂的思想根源和社会根源。在某种意义上说,后现代思潮的活跃,和90年代新儒学的复兴一道,结束了中国自70年代末期开始的那场新启蒙运动。

那么,什么是后现代,后现代对于我们究竟有什么意义,这个问题是有争论的。我们选择一些这些年来比较有影响的说法,虽然不一定全面,但可见一斑。王潮在《后现代主义的突破》一书的序言《后现代主义运动:从西方到东方》中指出后现代主义不外乎六种形式:

第一,作为晚期资本主义后工业社会的一种泛文化现象,也即一种后现代氛围。在这种氛围之下,传统的东西,甚至现代主义时期盛行的一些价值观念均受到挑战,人为的等级制度被颠倒了,所谓张扬主体,拯救人性,启蒙大众,寻找自我等现代主义的理想传统被现实击碎,主体成了某种破碎的、不完整的幻象。今天在西方世界通俗文学艺术的流行,娱乐业的发达,爵士音乐的盛行,就表现着这一点。

第二,作为一种观察和认识世界的观点,也即一种后现代世界观,意在打破一体化的世界这一神话,以一个多元的世界取而代之,也就是消除当今社会的种种专制和集权,张扬更为无度的甚至狂欢的个性自由。西方世界自五六十年代起掀起的性解放运动就是他们无限制地张扬自己的个性自由的结果。

第三,作为一种产生于西方并波及世界的文化思潮和运动,它伴随着现代主义的衰落而产生,与现代主义有一定的继承关系,但从一开始它就是以从内部向现代主义发难为宗旨,拒斥现代主义的陈规旧俗,并曾一度取代现代主义而成为西方文艺主流。19世纪末到20世纪中期是现代主义文艺,但到20世纪中期以后则为后现代主义文艺所取代。后现代文艺的核心即是消解了现代主义精神。

第四,作为一种叙述话语或风格,表现为对宏大叙事、元叙事的不信任。特征是无选择技法,拼贴、政治波普,无完整的乃至于精神分裂式的结构等等。

第五,作为一种不受文学史分期原则制约的阅读符号代码,也即所谓后现代性,其作用并不限于西方,也可以用来解释过去的以及西方以外的文学艺术文本,如中国古代的老庄哲学等等。

第六,作为结构主义发展到极致并盛极而衰之后的批评风尚,其特征表现为崇尚语言文字游戏,强调读者的建构性参与,以拆除和分解结构为宗旨,就是后结构主义批评,也被我们称为“解构主义批评”^①。

① 王潮选编:《后现代主义的突破》,敦煌文艺出版社1996年版。

王岳川在《后现代主义文化与美学》一书的序言《后现代主义文化逻辑》中指出：“后现代主义绝非如有人所说的仅仅是一种文艺思潮。这种看法既不准确，又与后现代发展的事实相悖。后现代首先是一种文化倾向，是一个文化哲学和精神价值取向的问题……进一步说，后现代主义是信息时代的产物，随着人类知识的空前膨胀，电脑和数据库的广泛运用，科技高视阔步导致了合法化危机。这种状况反过来深刻地规范着人类的心理机制和行为模式，导致了一种反文化、反美学、反文学的极端倾向。生命的意义和本文的深度同时消失，消费意识的渗透使自然和人类意识这两个领域日益商品化。从此，后现代文化与美学浸渍了无所不在的商品意识，高雅文化与通俗文化的对立在此归于失效，商品稟有一种新型的审美特征，而文化则贴上了商品的标签，复制、消费和平面感成为后现代主义的代码。”^①

盛宁在《人文困惑与反思》一书中指出，西方学界的这场关于“后现代”的大讨论，不过是对于迄今为止的西方人文传统的一次重新构想和重新审视，是一次重新整合和改写，因此从根本上说，它是一种作为文化代码的语言层面上的话语解构和建构活动、一种话语的解码和再编码活动。抑或正是在这个意义上，我们可以来划一条“现代”与“后现代”的界限。

“如果说把认识世界，获得知识的过程，也就是形成文献，形成话语的过程视为‘现代’，那么在当下，‘我们这个时代’，情况发生了变化，我们现在需要的是对已有的文献，已有的话语重新再进行一番审视，于是，从事这种再审视工作的我们这个时代则可顺理成章地被称做‘后现代’。”^②

王治河说：“后现代主义是20世纪末西方具有重大影响的文化思潮。”他认为，在当代西方社会、特别是思想文化领域，的确产生了一股在思维方式上有别于传统思维的、人们称之为“后现代主

① 参见王岳川、尚水编《后现代主义文化与美学》，北京大学出版社1993年版。

② 参见盛宁《人文困惑与反思》，三联书店1997年版。

义”的、颇具声势的思想潮流。“在思维方式上坚持一种流浪者的思维,一种专事摧毁的否定性思维,坚持对以划一思维和二元对立思维为特征的现代思维方式的否定,是所有的后现代哲学思潮所共同具有的特征。”^①

汪民安在他主编的《后现代性的哲学话语》一书的序言中说,后现代性就是反对传统的总体性的、本质主义的思维,因为总体性压制了身体的感性面,把身体交给了一个理性的他者,交付了一个无法目击的理念,一个至高无上的上帝或者是魂灵。“后现代的使命,它的伟大的历史实践,就是要让身体回归身体,让身体重享自身的肉身性,让身体栽植快感内容,让身体从各种各样的依附中解脱出来。”他还说,后现代不仅是摧毁性的,也是生产性的,解放了的欲望机器,既冲垮了一切既定的秩序,同时也生产了一个欲望乌托邦,身体乌托邦,快感乌托邦。“后现代性正是这样以一种反乌托邦的形式构想了乌托邦,以一种反希望的形式构想了希望,以一种反伦理的形式构想了伦理,以一种反上帝的形式构想了天堂。”^②

此外还有许多种意见,我们在这里就不一一列举了。以上诸家之说不尽相同,甚至是南辕北辙,但从他们的论述来看,第一,后现代现象产生于西方世界,大约在20世纪的50年代出现,并在80年代因哈贝马斯和利奥塔两位大师的争论而成为学界热点,90年代开始在中国产生巨大反响。第二,后现代这个问题确曾在中国从理论到现实铺天盖地而来,曾几何时,我们的理论动辄要讲什么后现代,似乎不说后现代就意味着我们跟不上时代的步伐,已经落伍了似的。在现实中,高成本大场面好莱坞大片式的电影制作,可口可乐和肯德基这样的快餐文化的流行,大众文化的泛滥,娱乐行业的兴起等等,莫不被称之为后现代,这都是我们不能忽视的。第三,以上各家之说也都表明了一点,即后现代问题并非局限于文艺

① 参见王治河《后现代哲学思潮研究》增补本,北京大学出版社2006年版。

② 参见汪民安等编《后现代性的哲学话语》,浙江大学出版社2000年版。

领域,更不只是文学,而是表现于现实生活的各个领域,是一种普遍的文化现象,或者如王潮所说,是一种时代氛围。所以我们研究后现代文艺,是不能离开这个大的文化背景来孤立地加以研究的。第四,后现代的思维方式是一种迥异于传统的思维方式。它产生于与现代性的联系之中,但一经产生就脱离了与现代性的连续,成为现代性的异己力量,并进而对整个人文传统表现出一种质疑和反思。

我国研究后现代的论著和文章异常丰富,早期有王岳川的《后现代主义文化研究》、盛宁的《人文困惑与反思》、徐贲的《后现代与后殖民》以及敦煌文艺出版社出版的《后现代主义的突破》等系列丛书五本,还有一批编译著作,如《走向后现代主义》、《后现代主义文化与美学》等,对后现代问题进行了总体研究。其后,研究不断深化和具体化,先是翻译出版了那些后现代理论家的著作,如伊哈布·哈桑的《后现代的转向》、利奥塔的《后现代状况》、詹明信的《晚期资本主义的文化逻辑》等,又出版了研究后现代主义哲学、文学、艺术以及后现代主义社会科学和大众文化等的著作,并翻译了一批西方人研究后现代问题的专著,如道格拉斯·凯尔纳的《后现代理论——批判性的质疑》、《后现代的转向》,史蒂文·康纳的《后现代主义文化》和约瑟夫·纳托利《后现代性导论》等等。也出现了一批讨论所谓中国后现代现象的专著。有关后现代研究的文章更是汗牛充栋,不可胜数。前期研究一般都以“后现代主义”为名,在一定程度上表现着一种简单的价值判断,赞成或是否定。其中一个重要的问题就是后现代是不是一个历史分期,是否每一个国家和民族在现代化之后都必然要经过这个时期,因而后现代是不是中国现代化之后。后期的研究则不再局限于“后现代主义”这个名称,而能深入地研究后现代的问题、后现代的意义,如其与现代性、启蒙的关系等。人们逐渐意识到,不能把后现代问题当做一个孤立的、与西方几千年文化完全断裂的、全新的东西来研究,而是要从西方文化的大背景,从西方文化发展的纵向联系中来认识和理解后现代的问题、后现代的人文精神、后现代的意义及其对我们

这些非西方国家的意义等。

但在我们的研究中还是存在一些问题:其一,无法完全避免对后现代问题作价值判断。有相当多的研究者总是无法跳出二元对立的思维模式,总是要对后现代问题作出善恶好坏的价值评判,以此表示对它是赞同还是否定,或者保持中立。价值评判本身并不是问题,但过于执著于此会影响我们对事物本身的认识。后现代在西方的产生是有着深刻的现实和历史基础的,和西方数千年人文传统也有着密切关联,并与其对启蒙和现代性的合法化危机的认识有关。因而,我们必须认真对待,先搞明白它究竟是怎么回事,再来评价其好坏,评价其是不是适合我们的国情。任何简单的肯定和否定都是不可取的。其二,简单比附西方的后现代理论,轻率地提出中国的后现代问题。中国究竟是否有后现代,这是一个牵涉极多的理论问题,不能轻易下结论。一方面它取决于我们对西方后现代问题的全面认识和把握,另一方面取决于我们对自己处身位置的体认和对我们的文化艺术实践本质的认识。人们所提到的中国的后现代现象,无非是指一些作家和造型艺术家的创作,但认真追究起来,这些创作和西方的后现代文艺,还是有着重大区别的,比如在西方文艺中蕴涵的那种深刻的人文精神,就是我们所缺少的;还有其表现出的对启蒙和现代理性的那种批判性反思,也是我们所不具备的,我们所有的无非是形式上的类似而已,所以称中国具有类后现代现象似乎更为合适。关于这个问题西方学者早有论断,詹明信认为后现代主义是“晚期资本主义的文化逻辑”,王尔德指出后现代“在本质上是美国的一个事件”,林达·哈琴更认为“这是西方的一种模式”,佛克马则根据中国的文化传统,价值观念和语言代码而断言,“在中国赞同性地接受后现代是不可想象的。”他们所说,并非是表示对中国的歧视,而实在是感觉到中西处于不同的发展阶段,面临着不同的问题,这是值得我们深思的。

福柯在谈到启蒙问题时,首先指出我们必须“拒绝对启蒙的敲诈”,即跳出要么赞同启蒙,站在启蒙理性的立场上来看问题,要么反对启蒙,站在非理性和反理性的立场上来看问题这样非此即彼

的思维方式,而去认真地研究启蒙究竟是怎么回事。^①这种告诫对我们研究后现代问题也非常有意义。我们也应该首先放弃对后现代问题的价值评判,放弃以简单比附的方式在中国找所谓的后现代现象的做法。后现代的问题究竟是一个西方社会特有的东西,还是一个世界性的课题呢?在中国,是否存在着这种后现代的现象呢?有人认为中国是后现代的最好的土壤,有人认为中国至多存在着一些后现代的变体而已。这些复杂的理论问题都会随着我们对后现代问题全面系统的把握而解决。我们应该首先去研究和探讨一下西方的后现代观念,以及西方的后现代文化特征,看一看在它的发源地里这一股文化思潮是如何产生和发展起来的。当然,我们的考察也一定要从后现代文化开始。

(二)后现代的多重意义

后现代不是一个统一的概念和命题,因为这个概念在不同层次上被人们使用着,若不加分清,势必会造成认识上的混乱。笔者以为这个概念主要在三个层面上被人们使用着:第一,后现代状况。这是指当代西方社会的文化状况,或是一种文化倾向。这是外延最大,意义最泛,包含最广的一个层面,是对众多的所谓后现代现象的一种概括。第二,后现代主义。既称做主义,就会让人产生一种关于完整的思想体系的联想。我们不敢说后现代主义就是一个完整的思想体系,但后现代主义确有其独特的世界观和价值观。第三,后现代性。这是那些后现代主义者较为独特的思想方法和思维方式,也是后现代文化的独特表征。

1. 后现代状况

后现代状况是指当代西方的文化状况。从美国 20 世纪 50 年代的反文化出现,到英国“愤怒的青年”,再到后来的大众文化出

① 杜小真编:《福柯集》,上海远东出版社 2003 年版。

现,人们把西方世界自第二次世界大战之后出现的文化现象概括为后现代。伊哈布·哈桑(Ihab Hassan 又译为“伊哈布·哈山”)是在研究文学时提出这个问题的,他认为文学中有一种自我矛盾、自我质疑、自我否定的倾向,是无法用任何现代的认识框架去把握的东西,并进而由文学推及到整个文化,认为后现代文化中普遍存在着一种自我矛盾、自我否定的悖论式特点,他将此称为不确定的内在性。他说:“不确定性和内在性对于认识后现代主义是至关重要的。”^①“所谓不确定性,或者说种种不确定性,我指由种种不同的概念帮助描述出的一种复杂的现象。这些概念是:含混(ambiguity)不连续性(discontinuity)异端(heterodoxy)多元性(pluralism)随意性(randomness)叛逆(revolt)变态(perversion)变形(deformation)。”^②他说内在性是一种心灵的能力,“这种能力在符号中概括它自身,越来越多地干预自然,通过抽象对自身产生作用,因而不断强化、直接变成自身的环境。”他说内在性包括以下一些倾向:散布(diffusion)传播(dissemination)推进(pulsion)相互作用(interplay)交流(communication)相互依存(interdependence)。^③

詹明信(Fredric Jameson)则将这个问题当做如何对待当今资本主义文化的重要问题,认为自20世纪50年代以来,现代主义文化已经衰落,出现了一种大众通俗的、杂乱无章的、异质共存的、更加迁就于个人经验的文化,并逐渐上升到主导地位。所以他认为后现代主义就是“晚期资本主义的文化逻辑”。他用削平深度模式、历史感丧失、主体零散化和走向边缘来形容这种文化。“一、后现代文化给人一种缺乏深度的全新感觉,这种无深度感不但能在当前社会以形象及模拟体为主导的新文化形式中经验到,甚至可

① [美]伊哈布·哈桑:《后现代的转向:后现代理论与文化论文集》,刘象愚译,台湾时报文化出版企业有限公司1993年版,第87页。

② [美]伊哈布·哈桑:《后现代的转向:后现代理论与文化论文集》,刘象愚译,台湾时报文化出版企业有限公司1993年版,第155页。

③ [美]伊哈布·哈桑:《后现代的转向:后现代理论与文化论文集》,刘象愚译,台湾时报文化出版企业有限公司1993年版,第156页。

以在当代理论的论述本身里找到。二、故此,后现代给人一种愈趋浅薄微弱的历史感,一方面我们跟公众历史之间的关系越来越少,而另一方面,我们个人对时间的体验也因历史感的消退而有所变化。三、而自从拉康以语言的结构来诠释弗洛伊德提出的潜意识之后,可以说,一种崭新的精神分裂式的文化语言已经形成,并且在一些表现时间经验为主的艺术形式里,产生出新的语法结构及句型关系。四、后现代文化带给我们一种全新的情感状态——我称之为情感的强度;而要探索这种特有的强度,我认为可以追溯到崇高的美学观的论述里去。此外,我们还得把后现代的文化特色跟同一个历史阶段的新科技发展之间的密切关系,一一在结构层面上指出。五、最后,我还会尝试去分析建筑空间及其空间经验,借以探讨后现代文化的一些具体变化。六、而在最后总结时,我会提到在晚期资本主义跨国企业的统治之下,我们处于这样一个不可思议的世界空间里,该如何看待艺术的政治性问题。我会问,政治性艺术的使命到底是什么?”^①

利奥塔(J. F. Lyotard)则是从人类文化和知识的地位与状况切入后现代问题的讨论,提出了“知识合法性危机”的后现代。他指出传统知识的两大功能是研究与传递,但在我们这个时代这两大功能已经受到极大的挑战。他认为我们时代的所谓尖端科学技术莫不与语言有关,如音位学与语言学理论、交流问题与控制论、现代数学与信息学、计算机与计算机语言、语言翻译问题与机器语言兼容性研究、存储问题与数据库、通信学与智能终端的建立、悖论学等等。因而知识的性质发生了根本性转变。在这个时代,“知识的供应者和使用者与知识的关系,越来越具有商品的生产者和消费者与商品的关系所具有的形式,即价值形式”。知识“不再以自身为目的,它失去了自己的使用价值”。所以说,知识的合理性受到了怀疑,出现了所谓叙述危机,那些作为知识合理性依据的宏大

^① [美]詹明信:《晚期资本主义的文化逻辑》,张旭东编,三联书店1997年版,第433页。

叙述,诸如思维的同一性和人的解放,也失去了原有的权威,取而代之的是一种范围有限的语用学,因而知识话语合理性解体的问题,无非也成了一个语言游戏的问题,以及距语言游戏不远的视角问题。所以他认为给后现代下一个最简单的定义,就是对一切元叙述的怀疑。^①

各家各派的理论虽然千差万别、不尽相同,但都在一定程度上概括了西方文化的某些特征。哈桑在确定后现代文化的基本特征为不确定的内在性时,曾用表格来表示后现代与现代之间的差异,共列举了33个特征,^②全面表现后现代文化所具有的那种反叛的,或者说反文化的特性。利奥塔对所有元叙事的怀疑,詹明信提出的削平深度模式、历史感丧失、主体零散化和消解中心走向边缘,更是对西方几千年来的人文传统的一次彻底背叛。第一,后现代文化是一种反本质主义的文化。詹明信提出后现代文化削平四种深度模式:一是黑格尔的现象与本质的深度模式,二是弗洛伊德的意识与潜意识的深度模式,三是存在主义的真实性与非真实性深度模式,四是符号学的能指与所指的深度模式。^③这四种深度模式的削平,表明后现代文化彻底抛弃了传统认识论的本质主义倾向,一切都走向了平面,一切都走向表面,一切都走向现象。福柯的话语理论、德里达和德曼的解构之图、苏珊·桑塔格的拒绝阐释等,都是否定本质主义之后的一种策略选择。波德里亚更是连理论都否弃了,他认为“在后现代的世界里,理论已穷尽了自身,世界已摧毁了自身,剩下的只有碎片。而玩弄碎片,就是后现代”^④。第二,后现代文化是一种没有中心的多元文化。后现代文化反对并消解

① [法]利奥塔:《后现代状态》,车槿山译,三联书店1997年版,第1~3页。

② [美]伊哈布·哈山:《后现代的转向:后现代理论与文化论文集》,刘象愚译,台湾时报文化出版企业有限公司1993年版,第153~154页。

③ [美]詹明信:《晚期资本主义的文化逻辑》,张旭东编,三联书店1997年版,第533页,第444页。

④ [美]道格拉斯·凯尔纳等著:《后现代理论》,张志斌译,中央编译出版社2001年版,第4页。