



张斌贤 主编 李子江 著

学术自由 在美国的变迁与发展

学术自由的主要任务就是建立以教授终身聘任制为核心的教师聘任制度，保障大学教师的经济和职业安全，促进学术职业的健康发展。

The Transition of Academic Freedom in American Colleges and Universities

京師 高等教育论坛
JINGSHI GAOJIAO YULUN



张斌 (913) 目錄張奇偉

謝克非, 李北一: 著, 王千幸, 吳克昌, 王奕, 趙國美, 蔡自由, 朱平

8,800元, 特價出第大書

(从教育學部圖書)

张斌贤 主编 李子江 著

学术自由 在美国的变迁与发展

THE TRANSITION OF ACADEMIC FREEDOM
IN AMERICAN COLLEGES AND UNIVERSITIES



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学术自由在美国的变迁与发展/李子江著. —北京:北京师范大学出版社, 2008.6

(京师高等教育论丛)

ISBN 978-7-303-09208-6

I. 学… II. ①李… III. 学校工作—研究—美国
IV. G327.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 049264 号

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京新丰印刷厂

经 销: 全国新华书店

开 本: 170 mm × 230 mm

印 张: 13.75

字 数: 200 千字

印 数: 1~3 000 册

版 次: 2008 年 7 月第 1 版

印 次: 2008 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

责任编辑: 郭兴举

装帧设计: 红十月设计室 红十月设计室
hongshiyue@vip.sina.com

责任校对: 李 茵

责任印制: 马鸿麟

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

这套“京师高等教育论丛”包括8部有关欧美大学发展的专题研究著作，它们是：

和震博士（北京师范大学教育学院）的《美国大学自治制度的形成与发展》

李子江博士（北京师范大学教育学院）的《学术自由在美国的变迁与发展》

黄宇红博士（首都师范大学高等教育研究所）的《知识演化进程中的美国大学》

王晨博士（北京师范大学教育学院）的《保守主义的大学理想》

杨克瑞博士（沈阳师范大学教育科学学院）的《战后美国联邦政府大学生资助政策研究》

於荣博士（巢湖学院教育系）的《冷战中的美国大学学术研究》

王璞博士（厦门大学教育研究院）的《文化战争中的美国大学》

周丽华博士（华南师范大学教育科学学院）的《德国大学与国家的关系》

这套丛书是我们7年来致力于西方大学史探索的成果之一。它和我们团队在过去7年间先后发表的数十篇论文、二十余篇博士学位论文和硕士学位论文、已经出版的“大学”书系第一辑《大学：自由、自治与控制》（北京师范大学出版社2005年）和第二辑《大学：社会分层与社会流动》（北京

师范大学出版社 2007 年) 以及即将出版的译著《欧洲大学史》(第一、二卷) 和“美国研究型大学探索译丛”(6 种) 一起, 反映了过去几年间我们在相关研究领域所从事的工作及其结果。

2001 年, 当我们确定把“西方大学史”作为今后 10 年甚至更长时间中的主攻方向时, 最初的计划是用 5 年左右的时间编写一套 3 卷本的《西方大学通史》。随着学习和研究工作的进行, 我们逐渐认识到, 由于国内原有研究基础的薄弱和史料的严重缺乏, 同时也由于研究对象的异常复杂性(一个突出的例证是, 根据我们的检索, 迄今为止, 在欧美学术界尚未有一部完整的“西方大学史”或“欧美大学史”), 因此, 在开始阶段, 我们只能从专题研究出发, 通过一些年的积累, 才有可能在非常扎实的基础上开展通史的研究。否则, 即使完成一部通史的编写, 也将是非常肤浅的。

2002 年底, 经过深入讨论, 我们重新调整了研究的思路和策略, 通过检索文献, 梳理西方大学历史发展的基本线索和基本问题, 确定可能成立的研究专题, 并根据团队成员的专长和兴趣明确分工。从 2003 年以来, 先后确定的研究主题包括: 学术自由、学术自治、知识与大学、大学的理想、大学与社会流动、冷战与大学学术研究、文化战争与美国大学、大学的起源、学术职业的起源与变迁、物理学与大学、大学与财政、越南战争与美国大学, 等等。其中, 关于学术自由、学术自治、知识与大学、大学理想、大学与社会流动、冷战与大学学术研究、文化战争与美国大学等专题的研究已经告一段落。其他专题的研究也将于近年内陆续完成。

在近年来草就的一些文字中, 我已经就为什么要把“西方大学史”作为一个专门学术研究领域的原因做了说明。简单地说, 这既是出于学术研究的要求, 更是由于现实的需要。我认为, 在中国现代大学教育发展的历史上, 从来没有一个时期像现在这样, 大学史的研究具有如此直接和重大的现实意义。从京师大学堂建立至今, 我国现代大学教育的发展已经经历了一百多年的发展过程。近一百多年来, 我国大学教育的发展虽然取得了历史性的成就, 但也历经曲折和磨难。其中一个重要原因, 就是对大学机构的性质及其角色、功能的片面的、不准确的认识和理解。有关大学教育发展的宏观或微观决策的失误, 在很大程度上反映了我们对大学性质认识的局限性, 反映了我们对

大学发展逻辑认识的片面性。“如果没有对大学的发展和悠久传统的深入认识,是不可能获得解决大学问题的真正有效的方法。”^①

在我国大学教育面临新的调整和发展机遇期,有必要从历史的角度深入思考和探索大学的本质和大学发展的特征。这是因为,在某种角度上,大学作为一种特殊的社会机构的基本性质就在于它是一种历史的存在。

之所以说大学是历史的存在,首先是因为大学是古老的、具有悠久历史的学术机构。众所周知,现代大学的共同渊源是以波伦亚大学、巴黎大学和牛津大学等为代表的欧洲中世纪大学。迄今为止,大学已经走过了800多年的风雨历程。在世界现存的各种机构中,除了教会和西欧一些国家的自治城市,很少有像大学那样具有如此悠久和不间断的发展历史。

大学不仅是古老的,同时也是常新的。尽管教会等社会机构的历史比大学更为悠久,但惟有大学能够随着时代的变化不断更新,不断从社会的边缘走向社会的中心。在中世纪,大学依靠教皇、国王所赐予的各项特权而维持自身的生存、扩大自身的影响;到西欧民族国家兴起之后,大学则从桀骜的“国王的大公主”成为“国王的掌中之物”^②。从20世纪开始,由于知识和科学在社会生活和生产中的巨大作用以及大学自身不断从知识的仓库成为知识创造的核心,大学进一步强化了自身在现代社会中的崇高地位,成为社会的轴心机构,并且保持着巨大的生命活力。在世界现存的所有机构中,除了大学,几乎没有任何一个机构经历了如此曲折而又辉煌的发展过程。

之所以说大学是历史的存在,是因为大学是不断变化的。大学之所以长盛不衰,历久弥新,其根源就在于,在其存在的800多年间,大学始终具有不断发展和变化的强大动力。在本质上,现代大学的历史就是一部不断自我更新、自我调整的历史。尽管在历史上,大学经常是在社会的巨大压力下进行改革和变化的,但就总体而言,大学始终表现出在复杂多变的社会条件下不断自我调节、自我更新和自我发展的神奇力量。自中世纪以来,从作为学

① Ridder-Symoens H De (ed.). A History of the Universities in Europe (Vol. I): Universities in the Middle Ages [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992: 21.

② 雅克·勒戈夫. 中世纪的知识分子 [M]. 张宏译. 北京: 商务印书馆, 1996: 130, 132.

者行会的中世纪大学，到作为精神修道院的古典大学，到“超越象牙塔”之后、承担诸多职能的现代大学，无论从形式到规模，大学的各个方面都已经发生了重大的乃至根本性的变化。

之所以说大学是历史的存在，是因为大学的变迁往往是渐进的。在大学发展的历史上，并不缺乏急风暴雨般的大学剧变的场景（例如大革命时期和拿破仑时期的法国、20世纪20年代的苏联、20世纪50年代初的中国），但历史证明，成功的大学变革却总是那些风平浪静的渐进式改革。埃利奥特在哈佛大学的改革、赫钦斯在芝加哥大学的改革、博克在哈佛大学推行的核心课程等大学史上常为人称道的经典事例，都是在“风和日丽”下如行云流水般平和地进行的。而这种变革的渐进性很大程度上来自于大学在历史变迁中逐渐形成的自我更新、自我发展和自我调节的力量。

众所周知，大学在其作为一个学术机构出现之后，就一直处于不同社会势力和力量的作用之下，最初是教会、皇帝、国王和城市的交互影响，之后是政府、市场和科学的相互作用。社会越发展，大学所受到的外在影响越复杂。正是在与社会的错综复杂的关系变化过程中，大学逐渐形成了应对外在影响和做出反映的复杂机制，大学的机体也由此日益复杂和成熟。这在某种程度上延缓了大学对社会影响的反应，但同时也保证了大学有机体的生存。如果大学机构对每一种社会影响都做出整体的剧烈反应，大学或许早就失去了存在的价值。易言之，大学的发展和成熟在于，面对社会的影响，它总是以适合自己价值和使命的特有方式，通过自身非常健全的机制而做出反应的。正因为如此，大学的变化虽然并不总是革命性的，但始终保持着强大的生命力和对社会环境的巨大适应性。

之所以说大学是历史的存在，还因为大学的本性是在历史的过程中逐渐展开的。现在，我们似乎都能清楚地在理论上表达我们对大学本质、功能、价值、理想等基本问题的认识。但我们很少清醒地意识到，当我们做出这些表达时，我们所针对的是一种从未存在过的、抽象意义上的大学。无论当我们讨论大学的功能、大学的使命，还是思考大学的理想，以及诸如学术自由、学术自治、学术中立等有关大学教育的基本问题时，如果我们的概念框架只存在着一种抽象的大学，必然会无的放矢。例如，在20世纪90年代后期，

我国高等教育理论界曾广泛地讨论高等教育的职能（或功能）问题，论者几乎无一例外地都认为教学（人才培养）、科学研究和社会服务这三大事务是现代高等教育的基本职能，区别只在于这三者的相互关系。论者们大多忘记了一点，即这三大职能之间并不是平行的静态关系，而是垂直的历史关系。这种关系的形成贯穿于整个大学的发展过程，因此，没有一所大学能同时、同等地承担这三大功能，除非是抽象中存在的大学。类似这样的事例不胜枚举。同样的事例也广泛地存在于大学教育改革的政策理论中。而缺乏对大学历史的系统和深入的研究，也为这种种现象提供了土壤。

张斌贤

2008年5月于北京师范大学教育学院

目 录

导言	1
一、研究目的	1
二、概念界定	3
三、研究思路	6
第一章 学院时期:学术自由	
思想的孕育	10
第一节 殖民地时期的信仰自由:	
学术自由的社会基础	10
一、殖民地学院的宗教政策	10
二、教派多元化与宗教宽容	14
第二节 思想言论自由:学术	
自由的观念形态	20
一、政教分离与信仰自由原则的确立	20
二、言论自由、思想自由与学术自由	22
三、库珀事件与波特—萨姆纳事件	25
第三节 德国学术自由理念的移植与创新:	
学术自由的美国化	28
一、柏林大学的学术自由理念	28
二、美国留德学者与学术自由的移植	31

第二章 1880—1920:学术自由

原则的确立 35

第一节 学术职业的形成:学术

自由的彰显 36

一、美国现代大学的建立 36

二、大学科学研究职能的确立 41

三、教授职位与学术团体的产生 43

第二节 大学教师的职业危机:学术

自由的现实需要 46

一、大学董事会结构的变化 46

二、知识价值观与商业价值观的对立 48

三、亚当斯事件与埃利事件 50

第三节 美国大学教授协会:学术

自由的组织保障 54

一、学术自由的条件 54

二、罗斯事件及其影响 56

三、美国大学教授协会的成立 59

四、1915年原则声明的发表 61

五、对早期学术自由事件的调查 64

六、“一战”与学术自由的限制 67

第三章 1920—1960:学术自由

制度的形成 71

第一节 终身聘任制:学术自由的

制度保障 71

一、终身聘任制(academic tenure)的

历史嬗变 71

二、终身聘任制与学术自由的保障 76

三、学术自由事件调查机制的	
初步建立	77
四、1940 年关于学术自由与终身	
聘任制的原则声明	84
第二节 麦卡锡主义:学术	
自由的危机	89
一、美国早期“反共运动”	89
二、“冷战”的全面启动	92
三、麦卡锡主义的形成	100
四、大学对麦卡锡主义的反应	105
五、麦卡锡主义对学术自由的影响	108
第三节 正当程序与公民自由权利:学术	
自由的法律保障	111
一、大学教师作为公民的自由权利	112
二、学术自由受法律保护地位的确立	116
三、1958 年解聘教师正当程序的	
声明	125
第四章 1960—1990:学术	
自由制度的发展	129
第一节 学习自由:学术自由的	
新问题	130
一、学术自由与学习自由	130
二、高校学生管理与学生权利	132
三、学生运动与学术自由	134
第二节 教师工会与集体谈判制度:学术	
自由的新举措	141
一、集体谈判制度的含义及其	
法律依据	142
二、教师工会与集体谈判制度的建立	143

三、美国大学教授协会与集体谈判	
制度的推行	153
第三节 终身聘任后评审制:学术	
自由的新动向	168
一、终身聘任制引起的争论:废除还是	
完善?	168
二、终身聘任后评审(Post-tenure Review)	
制度:教授终身聘任制的补充	177
结语 美国大学学术自由的	
特色	184
参考文献	197
后记	204

导 言

一、研究目的

学术自由是大学的核心理念，对大学本质和使命的理解是认识学术自由的前提。美国著名的高等教育哲学家布鲁贝克（John S. Brubacher）认为：在学术自由存在的合理性的三个方面的原因之中，认识方面的原因是最主要的。^①从认识方面的原因来看，学术自由是大学本质和使命的必然要求。大学是探究高深学问、培养高级人才的场所，是集知识生产、人才培养、社会服务三重功能为一体的学术机构。只有大学及其学者享有充分的学术自由，大学才能更好地履行其三大功能。虽然从总体上看，大学是为社会而存在，但是大学在履行自己责任的过程中，绝不能放弃学术自由的原则。因为学术自由既是保持大学活力的重要源泉，也是大学履行其使命及责任的必要前提。离开了学术自由不仅会导致大学精神的丧失，而且最终会危及社会的长远利益。所以，对学术自由重要性的认识从一定程度上看，也有助于深化对大学本质和使命的把握。

美国是世界上高等教育最为发达的国家之一。学术自由不仅是美国大学发展所面临的实践问题，而且是美国大学长

① [美] 约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学. 王承绪等译. 杭州：浙江教育出版社，2001. 46

期争论的理论问题。学术自由作为影响美国大学的重要理念，对美国大学的发展产生了十分重要的作用。因此，研究美国学术自由既可以借鉴美国大学实践中的成功经验，也可以了解美国学术自由争论的焦点，更好地把握学术自由问题的主要矛盾。首先，学术自由是美国大学发展所面临的实践问题，探讨美国学术自由具有较强的实践意义。自美国现代大学体制建立以来，美国大学始终面临学术自由的矛盾，在不断寻求解决学术自由冲突的有效途径和措施。在处理大学与政府、社会之间的关系以及有效保障学术自由权利方面，美国大学积累的丰富经验和教训值得借鉴。通过考察美国学术自由发展的进程，探讨美国不断产生学术自由问题的主要原因，以及美国学术自由保障机制形成的过程及其特点和规律，有助于揭示学术自由与大学发展之间的规律，从而为政府和高校制定学术政策、进行学术管理决策，提供可资借鉴的经验。其次，学术自由也是美国大学长期争论不休的理论问题。探讨美国学术自由引起争论的背景和原因，有助于揭示学术自由的核心问题，加深对学术自由的认识，丰富学术自由研究的理论成果，具有较强的理论价值。1915年，AAUP在发表的原则声明中第一次明确提出了学术自由的原则。为了防止董事会因为政治因素解聘大学教授，杜威（John Dewey）等人又在学术自由之后追加了学术中立的妥协条款，以保持学术研究的公正性和客观性。此后，美国联邦最高法院在斯威泽诉新罕布什尔州案（1957）的判决中进一步确立了学术自治的原则。学术自治、学术中立成为学术自由的两个重要支撑点，学术自由（Academic Freedom）、学术自治（Academic Autonomy）、学术中立（Academic Neutrality）共同构成美国大学著名的“三A”原则。^①“三A”原则一经提出，就成为美国大学争论的焦点。保守派和改革派围绕大学与社会之间的关系展开了激烈的争论，大学应该如何处理学术自由与社会责任之间的关系成为争论的核心。“二战”以来，美国社会发生了巨大的变化，大学与政府、学术与政治的关系面临新的调整，引起人们对大学使命的关注和对传统的“三A”原则的反思。美国加州大学校长、著名教育家克拉

① 赵一凡. 美国文化批评集. 北京：三联书店，1994. 30

克·克尔 (Clark Kerr) 在《大学的功用》(1963) 中, 对“三 A”原则, 尤其是学术中立的原则提出了批评, 提出大学要与社会、政府的联系, 以社会为己任, 充分发挥现代大学推动社会进步的巨大作用。后来, 德里克·博克在《走出象牙塔——现代大学的社会责任》(1982) 中, 对传统的旧“三 A”原则进行了新的阐释, 提出了现代大学的“公共关系准则”, 以及如何正确处理大学与政府、学术与政治的正当关系, 学术自由与社会责任之间的关系再次成为美国大学争论的热点。

二、概念界定

传统意义上的学术自由概念, 主要指大学教师所享有的教学自由 (Lehrfreiheit) 和学生的学习自由 (Lernfreiheit)。^① 19 世纪初, 柏林大学明确把学术自由作为办学的基本原则, 并在办学实践中具体体现了这种原则。

英文中的 “Academic Freedom” 译自德文中的 “Akademische Freiheit”。“Akademische” 与 “Academic” 都有 “学院的”、“大学的”、“学术的” 之意。“Freedom” 指按照自己的愿望, 自由思考、自由行动的状态和性质, 即言论自由、信仰自由、免于恐惧的自由、不虞匮乏的自由。^② 因此, “Academic Freedom” 指学院、大学或学术的自由。

关于学术自由概念, 有三种代表性的看法:

第一种看法认为: 学术自由是高校教师或学者个体的自由, 主要指高校教师或学者 (包括学生) 的教学、研究自由和学习自由。这可以从百科全书对学术自由的定义中反映出来, 其中具有代表性的定义包括: 孟禄 (Paul Monore) 主编的《教育百科全书》认为: “学术自由是指在具有高深学问的高等教育机构中教学并证明真理的自由, 或探求真理而不受政治、官僚或宗教

^① Louis Joughin. *Academic Freedom and Tenure*. Madison: The University of Wisconsin Press, 1967. 157

^② 牛津现代高级英汉双解词典. 北京: 商务印书馆, 1995. 463

权力的干扰的自由。”^① 英国《简明不列颠百科全书》将其解释为：“指教师和学生不受法律、学校各种规定的限制或公众压力的不合理干扰而进行讲课、学习，探求知识及研究的自由。”^② 美国《大美百科全书》解释为：“教师的教学和学生的学习，有不受不合理干扰和限制的权利。包括讲学自由、出版自由及宗教自由。”^③ 马罗 (G. R. Marrow) 在《国际社会科学百科全书》中提出：“学术自由是根源于思想自由的一种特殊形式的自由，学术自由的基本意义是指大学或其他高等学校教师具有的发表、讨论学术观点而免受恐惧的自由。”《哥伦比亚大百科全书》对学术自由的定义为：“指学者不受雇佣他们的院校控制或约束而从事研究、教学以及出版的自由以及终身受雇佣的权利，从法律上看学术自由是民主国家的所有公民共享的公民权。”^④ 英国的迈克尔·波兰尼 (Michael Polanyi) 在《自由的逻辑》一书中认为：“学术自由是学者选择研究的问题的权利，不受外界控制从事研究的权利以及按照自己的意见教授自己的课题的权利。”

第二种看法认为：学术自由是大学、学院的团体性自由权利即大学自治，指大学作为一个法人团体享有不受外界不合理控制、干扰的自由，它是大学成员的自由，这些成员以代表的资格而非作为个人来决定大学自身的管理。

第三种看法认为：学术自由包括机构的自由和个体的自由。美国研究学术自由的著名学者麦基弗 (Robert M. Maciver) 认为：学术自由是机构（学院或大学）的自由，但主要体现为机构内部智力活动的自由。只有作为机构主要成员的学者、学生是自由的，机构才是自由的。因此，学术自由实际上

① Paul Monore (ed.). *A Cyclopedia of Education* (Vol. 2). New York: The Macmillan Company, 1925. 700

② 简明不列颠百科全书 (第八卷). 北京: 中国大百科全书出版社, 1986. 726

③ 台湾光复书局大美百科全书编辑部. 大美百科全书 (第一卷). 北京: 中国大百科全书出版社, 1990. 36

④ *Columbia Encyclopedia* (6th edition). New York: Columbia University Press, 2001. 2000

是机构自由和个体自由的统一。^① 胡森 (T. Husen) 主编的《国际教育研究百科全书》指出:“学术自由一般被理解为不受妨碍追求真理的权利, 不受非专业人士干预的教学、研究和出版的自由。既适用于高等教育机构, 也适用于高等教育机构的学术人员。”^②

上述关于学术自由概念的第一种看法可以看作是狭义的学术自由概念 (本文所探讨的, 正是这种意义上的学术自由), 第三种则为广义的学术自由概念, 而第二种看法中, 把学术自由等同于大学自治是不正确的。

学术自由与大学自治的内涵差异很大。英国学者罗伯特·伯达尔 (Robert Berdahl) 认为, 学术自由主要适用于大学教师及学生的教学和科研等学术活动, 保障学者个体在不受处罚或者失去职位的条件下, 从事教学与研究的自由权利; 而大学自治主要涉及学校的内部管理, 确保学者群体自我管理的地位, 在遵守国家有关法律的前提下, 自行组织教学、科研以及为社会服务, 对外以法人身份参与各种活动。^③ 不仅学术自由的内涵不同于大学自治, 而且二者也不存在必然的因果关系, 在历史上曾经有过大学享有自治权而缺少学术自由, 或者有学术自由而无自治权的情况。此外, 在一些重要问题上二者甚至相互冲突。不过, 学术自由与大学自治也确实存在密切的联系。中世纪大学的自治就尽可能地为大学免除了种种外来的干涉, 从而为大学开展正常的、自主的研究和教学提供了一定的保障, 使之在当时的社会环境下能够保持一定的学术独立性, 从而为后来欧洲的学术自由观念奠定了实践的基础。

因此, 学术自由可以划分为广义和狭义两个层面: 广义的学术自由包括机构自由和个体自由两个方面, 狭义的学术自由主要是学术机构 (主要是大

① Robert M. Maciver. *Academic Freedom in Our Time*. New York: Columbia University Press, 1955. 3~4

② T. Husen (ed.). *The International Encyclopedia of Education Research and Studies* (Vol. 1). Oxford: Pergamon Press, 1985. 12

③ 阎光才. 识读大学: 组织文化的视角. 华东师范大学博士论文, 2001. 21