

一个对劳动价值论的寻求合乎逻辑的解释

李仁君 著

价值理论

中央文献出版社

内容提要

从古典学派的代表人物李嘉图的价值理论体系出发,本书通过考察李嘉图谷物模型和劳动价值论,揭示了李嘉图价值理论体系中,价值规律与剩余价值规律的矛盾、价值规律与平均利润规律的矛盾、价值规律与地租论的矛盾,并探讨了李嘉图寻找不变价值尺度的价值难题。李嘉图学派的詹姆斯·穆勒和麦克库洛赫在价值理论史上第一次试图破解李嘉图体系的矛盾,但他们对劳动曲解和诡辩的方法,不但没有解决反而更加暴露了这些矛盾而遭到失败。

马克思在李嘉图之后建立了革命的价值理论,这也是价值理论史上第二次破解李嘉图体系的矛盾,本书从质的分析和量的分析两个角度,总结了马克思劳动价值论的基本观点。当把资本和土地引入劳动价值论以后,根据本书的研究,劳动力商品理论难以解决李嘉图的第一个矛盾;生产价格理论难以解决李嘉图的第二个矛盾;马克思地租理论也无法李嘉图的第三个矛盾。

斯拉法对价值理论的革命在马克思之后形成了价值理论的古典复兴。斯拉法革命所建立的标准体系,一方面解决了李嘉图价值难题,另一方面实现了对新古典理论的外部批判。因而斯拉法革命才被认为是价值理论的古典复兴。同时,斯拉法革命对马克思价值理论亦有不小的影响,特别是斯蒂德曼按照斯拉法思想来研究马克思的做法颇为引人注目。

本书最重的笔墨放在了广义价值论的创新。在这一部分,本书从历史和逻辑两个角度深入研究了作为广义价值论分析前提的分工,并区分了固定分工和可变分工,推导了分工存在的一般条件。在此基础上,本书从质的方面阐述了广义价值论的主要观点。价值是劳动时间的凝结,但绝不是原始投入的劳动时间的凝结。

正如复杂劳动是倍加的简单劳动一样,生产资料 and 自然条件也都可以使简单劳动加倍,这种加倍是通过市场需求被社会调整为真实的价值量。从量的方面,本书全面阐释了广义价值的决定原理和主要命题。利用李嘉图比较优势学说,本书推导出了统一的平均比较利益率和均衡交换比例,分析了交换的背后相等的比较劳动耗费,即广义价值实体。本书在推导广义价值决定公式和有关命题的基础上,还将广义价值决定理论由两部门推广到 N 个部门,并扩展为一般均衡分析。

将资本引入广义价值论模型,社会生产的净产值将在资本所有者和劳动者之间分割。和马克思认为工人只得到生存工资不同,本书像斯拉法那样将工人得到的工资分为生存工资和剩余工资。生存工资包括在资本家的预付资本中,而剩余工资则是对净产值的分享。商品广义价值决定于统一的平均比较利益率,利润决定于统一的利润率。假定净产值最低的生产部门的剩余工资为零,加入资本的广义价值论模型将决定一个利润率和一组剩余工资率。

将土地引入广义价值论模型,本书将在广义价值论基础上阐明绝对地租和级差地租的决定。地租的价值来源于自然条件对与之结合的简单劳动的倍加,而非剩余劳动。绝对地租对任何被使用的土地都存在,绝对地租率决定于对土地的需求和供给。级差地租是由土地差别引起的地租,当商品价值由最低生产力条件决定时,生产力较高的土地就获得了级差地租,级差地租量由超额产量和商品价值决定。绝对地租是资本或成本的构成部分,而级差地租却是生产的净产值的构成部分。

本书不仅使李嘉图以来的价值理论的矛盾和难题得以破解,而且逻辑一致地阐明价值创造与价值分配的关系,这对当前新的条件下我国价值理论研究和分配制度改革实践都有着重大的意义。

ABSTRACT

Setting out from the value theory system of Ricardo, who is the representative figure of Classical School, this book through inspecting Ricardo's corn model and labor theory of value had revealed those contradictions in the system of Ricardo: value rule and surplus value rule; value rule and average profit rule; value rule and rent theory, and studied the value puzzle of invariable value measure that Ricardo asked for. J. Mill and J. R. MacCulloch, which were the members of Ricardian School, attempt firstly in the history of value theory to resolve the contradictions in Ricardo's theory of value by contorting and using sophistries on the concept of labor, finally they instead resolved but exposed those contradictions much more and therefore failed.

Marx founded the revolutionary theory of value after Ricardo, this book summarized the main opinions about Marxian labor theory of value from the two angles of quality analysis and quantity analysis. After capital and land are added into labor theory of value, this book regards that the commodity theory of labor power could not resolve the first contradiction of Ricardo, and the theory of product price could not resolve the second contradiction of Ricardo, as well as Marxian rent theory could not resolve the third contradiction of Ricardo.

It is Sraffian revolution in the theory of value that formed classical renaissance of the theory of value after Marx. The standard system Sraffian revolution founded, on the one hand, had resolved the value puzzle of Ricardo, on the other hand, had achieved an external criticize to new - classical theory. Therefore Sraffian revolution was

ABSTRACT

thought to be a classical renaissance of the theory of value. At the same time, Sraffian revolution also has a great influence to Marx theory of value, what Steedman did was especially outstanding: he studied Marx in the light of Sraffa thought.

This book emphasizes mostly on the innovations of generalized theory of value. In this part, the book deeply researched the labor - division, which is premise of generalized theory of value, from the angles of history and logic, distinguished labor - division into Fixed labor - division and variable labor - division, and deduced the general condition of the exist of labor - division. In the foundation of above all, the book elaborated the main opinion of generalized theory of value in the aspect of quality. Value is coagulation of labor time, but is absolutely not coagulation of original input labor time. Just as complex labor is multiples of ordinary labor, product means and natural condition are able to double ordinary labors, and this doubling is being adjusted to be real value magnitude through social demand. This book roundly interpreted the principle of generalized value determined and primary proposition in the aspect of quantity. Using Ricardo's comparative advantage doctrine, the book had deduced the unique average rate of advantage and equilibrium exchange ratio, and analyzed the substance of generalized value, which is equivalent cost of comparative labor behind commodity exchange. On the base of deducing the formulas of generalized value determined and relate proposition, the book also extended the two - department generalized value determined theory to N - department one, and enlarged it to general equilibrium analysis.

Introducing capital into generalized theory of value model, the net product values that society produced will be branched between capital - owner and laborer. Different to Marx who regarded workers

ABSTRACT

only got maintenance wages, this book just as Sraffa divided the wages workers gains into maintenance wages and surplus wages. Maintenance wages are included in the capitalists' prepaid capital, and surplus wages are a share of net product value. Commodities' generalized values are determined to a unique average rate of advantage; profits are determined to a unique profit rate. Supposing the surplus wage in a department, in which the net product values are lowest, is zero, the model of generalized theory of value which Introduced capital would determine a profit rate and a set of surplus wage rates.

Introducing land into generalized theory of value model, the book would explain the determination of absolute rent and differential rent. The value of rent originates from the doubling effect of ordinary labor with which the natural condition combines, instead from surplus labor. Absolute rent exists for all land in use, the rate of absolute rent is determined by demand and supply of land; differential rent is a rent produced by the difference of land, when commodity value is determined by the lowest productivity condition, those lands which have higher productivity gains differential rent, the magnitude of differential rent is determined by excess output and commodity value. Absolute rent is the constituent of capital or cost, however differential rent is the constituent of net product value.

This book not only resolved the contradiction and puzzle of value since Ricardo, but also clarified logically the relation between the value creation and the value distribution. That is of great significance under the nowadays new conditions to the theory of value research and distribution institution reform in our country.

导 论

我们将从价值理论研究的逻辑起点开始,首先探讨经济学中价值一词的由来和演变。在价值理论史上,由于对价值理解不同而形成了费用论和效用论两大传统,所以我们还要对价值理论的两大传统及其争论进行分析和比较,以便使我们较为全面地把握价值理论研究的进展。在价值理论前人取得成就的基础上,本书建立了自己的理论体系,所以最后我们还要按照本书对价值理论的理解,说明本书的方法和结构的特点。

第一节 价值及其争论

在分工与交换经济条件下,价值计算是伴随整个经济活动的基本要求,因为人们在进行商品交换时,必须首先确定交换的比例;而价值理论则是整个经济学的基础,因为对于经济学揭示人的经济行为和利益关系的目标来说,社会所生产的千差万别的商品财富,必须按照统一的标准加以度量,并将其分配给不同的社会成员,这就决定了价值理论的重要性。研究价值理论必须首先从价值一词开始。

一、价值一词的由来和演变

随着劳动产品逐渐转化为商品,人们开始发现一种物品可能有两种用途,即一种是直接满足个人需要的用途,另一种是用来交换其他物品的用途。为了把二者加以区分,人们开始称前者为使

用价值,称后者为交换价值。

关于使用价值和交换价值的区分,在古希腊时期著名思想家色诺芬那里就已存在了。他首先把财富定义为具有使用价值的东西,然后指出:“一支笛子对于会吹它的人是财富,而对于不会吹它的人来说,……只有在他们卖掉它时是财富。”(色诺芬,1861年,第3页)由此可见,色诺芬已经认识到了作为财富的使用价值,既有直接满足需要的功能,又有用于交换的功能。

第一个明确地把价值区分为使用价值和交换价值的是英国古典经济学家亚当·斯密。他说:“价值一词有两个不同的意义,它有时表示特定物品的效用,有时表示由于占有某物而取得的对他种货物的购买力。前者可叫做使用价值,后者可叫做交换价值。”(斯密,1972年,第25页)斯密的这一区分对价值理论的研究起到了非常重要的积极作用。

在斯密明确区分使用价值和交换价值的基础上,马克思为交换价值给出了一个经典性的描述:“交换价值首先表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例。”(马克思,1972年a,第49页)这种不同使用价值相交换的数量关系或比例随着时间和空间的不断变化,使得交换范围和数量不断扩大,简单的交换价值形式发展为扩大的交换价值形式。当所有使用价值都以同一种使用价值为媒介而进行交换时,交换价值形式就发展为一般的形式,而当黄金固定地充当媒介时,货币就产生了,交换价值也取得了价格这一形式。

当商品交换价值取得价格这种形态以后,从表面上看,商品交换和财富分配似乎都是在市场中依靠价格来进行的,而由于供求状况的不断变动,商品的价格是不断波动的。但是,人们在较长时期的观察中发现,价格的这种表面上看来杂乱无章的波动实际上总是围绕着一个相对稳定的中心发生的。也就是说,价格波动的背后是有规律可循的,人们把价格背后的东西或价格波动的中心

称为价值^①。

虽然人们对价值作为价格运动的规律早已达成了共识,但是关于价值本身是如何决定的,从政治经济学作为一门科学产生以来,就一直存在着分歧和争论。关于价值决定的基础究竟是什么这一问题,经济学家们在长期的争论中提出了多种观点,形成了多种说法,总结起来,主要有两大传统以及对它们的综合。

二、价值理论的两大传统及其争论

价值理论的一种传统是将价值归结为一种客观的生产费用,而这种费用最终又可以归结为劳动时间的耗费;与此相对应的另一种传统则将价值归结为人们对商品的主观评价,这种评价取决于人们对商品的心理感受。前一传统可以简称为费用论;后一传统可以简称为效用论。费用论与效用论之间曾存在过激烈的争论。

(一) 价值理论的费用论传统

价值理论的费用论传统主张商品的价值决定于商品在生产领域中所花费的生产费用,而这种费用最终又可以归结为劳动时间的耗费。这种传统就被发展成为一种劳动价值论。

劳动价值论的思想渊源可追溯到早期基督教思想家奥古斯丁、中世纪著名神学家马格努以及阿奎那的“公平价格”学说。(鲁友章、李宗正,1979年,第45~48页)15世纪末以后,西欧封建制度进入了瓦解时期。英国经过资本的原始积累,资本主义经济已经发展起来。这一时期也是经济活动和经济理论的“重商主义”时期,既然财富被认为是在流通领域产生的,经济活动和理论研究的重心自然也就停留在了流通领域。到了17世纪中叶以后,

^① 经济学家们还经常把价格背后的东西或价格波动的中心叫做“自然价格”、“正常价格”、“自然价值”等等,但“价值”是一个更一般、更常用的叫法。

随着政治经济学的古典学派的兴起,经济活动和经济理论的重心终于从流通领域转到了生产领域。古典学派提出了劳动价值论,这是劳动价值论正式形成的时期。

经过威廉·配第、亚当·斯密和大卫·李嘉图这三代英国古典经济学家的努力,劳动价值理论已初成体系。威廉·配第初步提出了劳动价值论的基本命题;亚当·斯密第一次使劳动价值论成为一种体系;大卫·李嘉图则是古典劳动价值论的完成者。本书第一篇“价值理论的古典模型”即是对李嘉图价值理论的集中研究。马克思于19世纪60年代在吸收古典学派价值理论成就的基础上,又吸取了黑格尔哲学的精华,在古典劳动价值论的基础上,完成了对价值的质和量的统一意义上的分析,形成了马克思主义的劳动价值论。关于马克思主义的劳动价值论,本书第二篇“价值理论的革命改造”将作出深入的探讨。

从费用论这一传统来看,其价值理论的特征十分鲜明地表现为如下几个方面:

首先,在劳动价值理论中,商品价值是由生产领域内的物质的、具体的因素决定的,而非由生产之外的心理的和精神的因素来决定。而这些生产领域内的物质的、具体的因素最终被归结为生产中耗费的劳动时间。

其次,采用剩余分析法是劳动价值理论的一个基本特征。这一理论通过定义一个维持工人生存水平的生存工资概念来确定经济剩余,即用生产物减去维持工人生活需要的生活资料后所得到的余额就是经济剩余。然后,再分析经济剩余如何在非劳动阶级之间进行分配。比如,李嘉图首先根据工人维持生存所必需的生活资料的价值确定工资的大小;然后通过将不产生地租的土地上生产的商品的价值减去工资得出利润;最后,地租就是商品价值超过工资和利润的余额。马克思则将工人的劳动分为必要劳动和剩余劳动。这些都反映了剩余分析法在劳动价值论中的广泛运用。

再次,再生产和自我更新的特征。劳动价值论有一个很重要

的特征就是,这一理论认为在某一既定时期,一个经济体系产出的相当大的一部分要用在更新所消耗的生产资料上面。再生产就是一个不断自我更新的过程。这一过程不仅是商品的再生产,而且也是这个经济体系的阶级结构和社会关系的再生产。马克思在考察简单再生产时指出:“把资本主义生产过程联系起来考察,或作为再生产过程来考察,它不仅生产商品,不仅生产剩余价值,而且还生产和再生产资本关系本身:一方面是资本家,另一方面是雇佣工人。”(马克思,1972年a,第634页)

最后,强调阶级分析的特征。在劳动价值理论中,经济分析的主体都不是抽象的个人,而是以一定阶级划分的群体作为经济分析的主体。这里没有抽象的消费者和生产者,“这里涉及到的人,只是经济范畴的人格化,是一定的阶级关系和利益的承担者。”(马克思,1972年a,第12页)斯密在其经济理论中,就将经济分析的主体划分为三大阶级,即工人阶级、资本家阶级和地主阶级,并根据三大阶级区分了工资、利润和地租这三种收入。李嘉图已经从工资、利润和地租的对立运动中看到了三大阶级的对立关系。马克思则在其价值理论基础上建立了一套完整的剥削和阶级斗争学说。

(二) 价值理论的效用论传统

价值理论的效用论传统认为,商品的价值不取决于生产商品所耗费的劳动,而是由商品的效用,即商品的用途大小决定的。当边际分析首先被引入效用理论时,价值理论的效用论传统就被发展成为边际效用价值论。

边际效用价值理论是在效用价值理论的基础上发展起来的。以效用论为基础的价值理论起源很早。17世纪英国经济学家尼古拉·巴尔本在其所著的《贸易概论》中已经认为商品价值不是由劳动决定而是由效用决定的。18世纪意大利经济学家迪南多·加利阿尼,法国经济学家孔狄亚克等都认为效用是价值的源泉。这一观点经过萨伊的系统化,构成了传统效用价值理论的基本内

容。

萨伊说：“人们所给予物品的价值，是由物品的用途而产生的。……当人们承认某东西有价值时，所根据的总是它的有用性。这是千真万确的，没用的东西，谁也不肯给予价值。现在让我把物品满足人类需要的内在力量叫做效用。我还要接下去说，创造具有任何效用的物品，就等于创造财富。这是因为物品的效用就是物品价值的基础，而物品的价值就是由财富所构成的。”（萨伊，1963年，第59页）

19世纪70年代的边际革命给价值理论的效用论传统披上了一层精致的外衣。然而，在边际革命之前，德国人戈森于1854年在《交换规律的发展和人类行为的准则》一书中提出的“戈森定律”已经取得了边际革命的主要成果，只不过当时并没有引起人们的重视。

戈森的分析是通过经验观察得出的。他发现当人们在对某种商品的连续性消费中，会得到一系列越来越少的快乐或效用，这种状况一直持续到某一饱和点为止。这就是所谓的“戈森第一定律”。“戈森第二定律”断定，一个消费者可以通过调整其购买商品的组合来达到其效用的最大化，这种调整会一直进行到消费者觉得对每种商品来说花费每一元钱所得到的边际效用都相等时为止。现在看来，戈森定律的提出实际上已经解决了现代微观经济学中需求理论的基础。但是，戈森定律是在边际革命以后才被发现具有重大的理论价值而受到人们的重视。

19世纪70年代的边际革命是由两个学派共同推动的：一个是心理学派，也叫奥地利学派，它以奥地利维也纳大学为中心，以门格尔、维塞尔和庞巴维克为代表，形成了以心理分析为基础的心理学派风格；另一个是数理学派，它以英国的杰文斯和瑞士洛桑学派的瓦尔拉斯为代表，形成了以数理分析为基础的数理学派风格。这两大学派都从边际分析的角度重新发挥了戈森定律从而引发了边际革命，最终形成了边际学派。边际学派认为商品价值是由其

第一节 价值及其争论

边际效用决定的。

从效用论这一传统来看,其价值理论的特征亦相当突出地表现在如下几个方面:

首先,价值理论的效用论传统反对将价值归结为劳动的做法。效用论的早期代表人物总是强调商品价值不是由劳动决定,而是由商品本身的效用决定。比如早期的效用价值论者威特利有一句名言说:“不是劳动使物品具有价值。而是它们有价值才值得为它而劳动。”(豪伊,1999年,第6页)这就和价值理论的费用论传统把价值归结为劳动形成了针锋相对。

其次,价值理论的效用论传统的后期代表人物发动了边际革命,将边际分析引入价值理论,认为决定商品价值的只能是边际效用。边际学派的维塞尔把边际效用规律作为价值决定的主要规律,他竭力表明只有在不可避免地要进行抉择的意义上,成本才有意义。(豪伊,1999年,第185页)边际学派中的数理学派的代表人物们则热衷于将数学中的微积分应用于经济分析中,试图把经济学改造成快乐与痛苦的微积分学。

最后,超阶级分析的抽象分析。在价值理论的效用论传统中,特别是在后期的边际效用价值论中,他们总是把经济分析的主体抽象为没有任何阶级含义的消费者和生产者,他们所举的例子经常是诸如“沙漠中的人”和“孤独的旅行者”之类的极端情形。这样,价值理论的效用论传统就把价值单纯归结为人与物的关系,而不涉及人与人之间的关系了。

(三)价值理论的两大传统之间的拉锯战

上述分析表明在价值理论的两大传统之间,先是马克思对劳动价值论进行了革命性改造,与此同时边际学派则对效用价值论进行了边际革命改造。接下来这种拉锯战还在继续进行。19世纪末20世纪初,马歇尔表面上将两大传统加以综合,提出了“均衡价格”理论,但实际上却是建立在主观价值论基础上的。20世纪60年代,新剑桥学派的斯拉法发起的“斯拉法革命”,一方面有

力地批判了边际主义,另一方面则复兴了李嘉图以来的劳动价值论。

1. 新古典价值理论

19世纪末20世纪初新古典学派的代表人物马歇尔通过对价值理论的两大传统进行综合而形成了新古典价值理论,马歇尔于1890年发表的《经济学原理》一书,将生产成本论、供求论和边际效用价值论等方面的理论加以综合,提出了“均衡价格”理论。

马歇尔认为生产成本是供给后面的原动力,而边际效用是需求后面的原动力,所以,他分别从需求和供给两个方面进行分析,然后再把二者综合起来说明均衡价格的形成。

马歇尔把边际效用价值理论中的边际效用规律当做需求规律的基础。但是,马歇尔也承认边际效用是购买者的主观估计,而主观估计是无法直接加以衡量的。为了解决这一问题,马歇尔引入了需求价格,即商品购买者为购买一定量的某种商品而愿意支付的货币的数量,作为间接的衡量尺度。这样,就把“边际效用递减规律”转化为“边际需求价格递减规律”,由此推导出需求曲线。在此基础上,就得到了需求定理,即“要出售的数量越大,为了找到购买者,这个数量的售价就必然越小;或者,换句话说,需要的数量随着价格的下跌而增大,并随着价格的上涨而减少”。(马歇尔,1964年,第118~119页)

马歇尔用生产成本理论来说明供给。马歇尔将生产成本分为两种,即实际生产成本和货币生产成本。对于实际生产成本马歇尔作了主观主义的解释。根据马歇尔的解釋,实际的生产成本由各种直接劳动和各种形态的资本构成。劳动不是用耗费的劳动时间来表示,而是用“反效用”^①来表示;资本不是用于生产的生产资

^① “反效用”是杰文斯提出来的一个概念,马歇尔接受了杰文斯的论点。

第一节 价值及其争论

料,更不是资本主义的生产关系,而是资本家由于“延缓消费引起的牺牲”,是一种“等待”^①。实际生产成本就是生产商品时劳动的“反效用”和资本的“等待”的总和。

马歇尔同样意识到“反效用”和“等待”这些心理现象无法在数量上直接衡量,于是就通过货币生产成本来解决这一问题。货币生产成本就是商品生产中为“反效用”和“等待”付出的货币额。然后用货币生产成本来说明供给价格,即商品出卖者为自己所提供的一定量的某种商品而愿意接受的货币的数量。在此基础上,根据边际生产成本递增的规律,就可以推导出供给曲线,并得到了与需求定理所表示的关系相反的供给定理,即价格高则供给多,价格低则供给少。

马歇尔认为供求变动使需求价格和供给价格在市场上形成均衡时,消费者愿意支付的价格和生产者愿意接受的价格恰好相等,就形成了均衡价格。在马歇尔看来,生产成本和边际效用对价值决定的作用可以用剪刀的双刃作比喻。研究价值是受边际效用支配,还是受生产成本支配的议论等于研究剪刀以上刃裁纸或下刃裁纸的议论。(马歇尔,1965年,第40页)

从马歇尔对价值理论所作的综合来看,它体现出如下一些基本特征:

首先,根据马歇尔对价值所作的解释,他认为价值的实体既不是劳动时间,也不是效用,而是两样东西之间的关系,并且是一种用货币来表示的关系。他说:“价值这个名词是相对的,表示在某一地点和时间的两样东西之间的关系。文明国家通常采用黄金或白银作为货币,或是金银并用。我们不是用铅、锡、木材、谷物和其他东西来互相表示价值,而是首先用货币来表示它们的价值,并称这样表示的每样东西的价值为价格。”(马歇尔,1965年,第17页)

^① 马歇尔在此继承了西尼尔的“节欲论”,也把资本变成了一个心理范畴。只不过马歇尔是用“等待”一词代替了西尼尔的“节欲”。

这样,和马克思的劳动价值论相比,马歇尔将价值归结为均衡价格以后,不仅看不到价值所体现的人们的社会关系,而且价值的物质基础也消失了。

其次,马歇尔从供给和需求两方面来说明均衡价格,就将需求因素内生于价值的决定中,改变了劳动价值论将需求因素外生化做法。劳动价值论的古典学派代表人物李嘉图说:“效用对于交换价值来说虽然是绝对不可缺少的,但却不能成为交换价值的尺度。”(李嘉图,1962年,第7页)这是因为“使用价值无法用任何已知的标准加以衡量,不同的人对它有不同估价”。(李嘉图,1962年,第368页)所以,李嘉图只从生产成本的角度研究价值决定。马克思继承了李嘉图的这一传统,通过供求一致的假定将价值决定中需求因素外生化了。而马歇尔通过均衡价格将需求因素内生为价值决定的因素。

再次,运用数学分析和心理分析是均衡价格理论的一个重要特征。在边际革命中数理学派把数学中的微积分方法大量地引入经济分析中。马歇尔继承了数理学派这一传统,引入数学中的函数关系和物理学中的均衡概念,来阐述他的均衡价格理论。马歇尔还继承了边沁的“苦乐主义”哲学,来解释人们的经济行为的动机。他把人类心理动机归结为“追求满足”和“避免牺牲”,并首次提出用货币来衡量这些心理因素的大小。

2. 斯拉法价值理论

英国新剑桥学派的斯拉法1960年在《用商品生产商品》一书中构造的价格决定模型奠定了新剑桥学派价值理论的基础。斯拉法在李嘉图价值理论的基础上,运用李嘉图的抽象法和里昂惕夫的投入产出分析法,建立了一个在既定生产技术条件下各生产部门的产品价格、工资和利润率决定的模型。斯拉法的这一价值理论体系的形成是对以边际分析为基础的新古典价值理论有力的反击,虽然后者自边际革命以来一直居于经济理论的正统地位。正如斯拉法在《用商品生产商品》一书的“序言”中所强调的:“我现

在发表的这套命题有一个特征,虽然它们没有对价值和分配的边际学派进行任何讨论,它们仍然是为了作为批判那一学说的基础而设计的。”(斯拉法,1963年,第7页)所以,斯拉法的价值理论体系复兴了古典价值理论传统。

关于斯拉法的价值理论体系的具体内容及其对古典价值理论的发展,本书第三篇“价值理论的古典复兴”将作深入的探讨。现在我们主要来考察斯拉法的价值理论所表现出来的三个基本特征。

首先,在斯拉法的价值理论体系中商品价格的基础被归结为劳动量。因为在斯拉法的价值理论体系中,价格被认为是“‘直接和间接’投入一种产品的劳动量”。(斯拉法,1963年,第39页)对于生产中耗用的生产资料,则通过“还原方程”将其还原为有时期的劳动量。因此,可以说斯拉法的价值理论也是一种劳动价值论。

其次,需求因素在斯拉法的价值理论体系中是外生给定的。斯拉法在其《用商品生产商品》一书中,通篇并没有考虑需求因素,而是从供给的角度来考察商品价格的决定,暗含了供求一致的分析前提。这说明斯拉法的价值理论在一定程度上继承了古典学派和马克思的分析传统。

最后,在斯拉法的价值理论中价格和利润率是在同一过程中同时决定的。斯拉法强调,利润率“在我们知道商品价格之前,是不能决定的。另一方面,我们不能把剩余的分配推迟到价格决定之后,因为,我们就要说明,在求出利润率之前,价格是不能决定的。结果是,剩余分配的决定,必须和商品价格的决定,通过相同的机构,同时决定”。(斯拉法,1963年,第12页)斯拉法的这一分析,批判了以边际分析为基础的新古典价值和分配理论的循环论证性质。因为按照边际生产力分配理论,要确定工资率和利润率,就首先要知道产品和资本品(即斯拉法的基本产品)的价格,而要得到产品和资本品的价格,又必须首先确定工资率和利润率,这样