

社会心理学的邀请

[美] 戴尔·米勒 著 汪丽华 译

CENGAGE
Learning™



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

社会心理学的邀请

[美] 戴尔·米勒 著 汪丽华 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市版权局著作权合同登记 图字:01-2007-3415 号

图书在版编目(CIP)数据

社会心理学的邀请 / (美)戴尔·米勒(Dale Miller)著;汪丽华译. —北京:北京大学出版社, 2008.12

(培文书系·大学之旅)

ISBN 978-7-301-14095-6

I. 社… II. ①米…②汪… III. 社会心理学—研究 IV. C912.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第111112号

Dale Miller

An invitation to social psychology: Expressing and censoring self
Copyright © 2007 by Wadsworth, a part of Cengage Learning.

Original edition published by Cengage Learning. All rights reserved.

本书原版由圣智学习出版公司出版。版权所有,盗印必究。

Peking University Press is authorized by Cengage Learning to publish and distribute exclusively this simplified Chinese edition. This edition is authorized for sale in the People's Republic of China only (excluding Hong Kong, Macao SARs and Taiwan). Unauthorized export of this edition is a violation of the Copyright Act. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

本书中文简体字翻译版由圣智学习出版公司授权北京大学出版社独家出版发行。此版本仅限在中华人民共和国境内(不包括中国香港、澳门特别行政区及中国台湾)销售。未经授权的本书出口将被视为违反版权法的行为。未经出版者预先书面许可,不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

Cengage Learning Asia Pte. Ltd.

5 Shenton Way, # 01-01 UIC Building, Singapore 068808

本书封面贴有 Cengage Learning 防伪标签,无标签者不得销售。

书 名: 社会心理学的邀请

著作责任者: [美]戴尔·米勒 著 汪丽华 译

责任编辑: 徐文宁

标准书号: ISBN 978-7-301-14095-6/C·0498

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: pw@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750112 出版部 62754962

印 刷 者: 三河市欣欣印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米 × 980 毫米 16 开本 11.75 印张 210 千字

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 20.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究。举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

前 言

一个人是否可以在对社会心理学了解甚少的情况下，学到很多有关社会心理学的东西呢？我相信是可以的——实际上，我写这本书就是想要证明这一点。社会心理学的使命是，阐明形形色色的社会体验——从日常生活中那些“人人都会注意到的事情”，到那些骇世惊俗的“常人未为之举”。从根源来看，社会行为的寻常形式与极端形式之间的相似性，要远远大于其差异性，这既是社会心理学也是本书的一个重要主题。

在追求使命的过程中，社会心理学家采用了传统科学工具（如实验操作、控制组）与社会心理学领域更专业的工具（如实验性的故事情节、同谋）相结合的办法。尽可能地传达出社会心理学领域的精彩之处，让大家喜欢上社会心理学这门艺术，是我这本书的主要目的之一。基于这一原因，我的选择与常见的社会心理学书不大一样，我会少介绍研究，而就每项研究多提供些细节，尤其是那些与研究程序及背景有关的东西。经典研究之所以成为经典，自是有其原因所在，我会尽力在对它们的描述中揭示出这些原因，让大家能够对其有一更为透彻、明晰的了解。

本书内容围绕“自我审查”这一中心组织而成。我之所以选择这一主题，是因为我认为，社会心理学中多数引人注目的研究或理论，都以这样或那样的方式，和“人们的言行与其私下感受相矛盾”这一情形的因果有关。写完这本书后，我更加相信，事情的真实情况就是这样。

自我审查这一主题是本书的主要故事情节，不过我也会尽可能地让

书中提到的每个研究，都能讲述它们自己的故事——对它们做原原本本的介绍。说得更笼统点，我尽力想把本书写得更通俗易懂，同时又别有情趣，以便能够吸引那些对心理学没有太多了解的读者朋友——当然也包括对其有很多了解的朋友。

致 谢

很多人都直接或间接地对本书的问世作出了贡献。我非常感谢我念大学本科时的老师，罗纳德·霍庇 (Ronald Hoppe) 和亚历克斯·贝弗拉斯 (Alex Bavelas)，是他们激发了我对社会心理学的兴趣，让我渴望从事这方面的工作。我更要感谢我读研究生时的导师，约翰·霍姆斯 (John Holmes)、梅尔·勒纳 (Mel Lerner) 和迈克尔·罗斯 (Michael Ross)，是他们教会了我怎样从事这方面的研究工作。我在最近 30 多年里对社会心理学的思考，得益于我工作上和教学中的无数同事和学生，但是深刻影响我在书中所表达的观念和思路的，则是凯茜·麦克法伦 (Cathy McFarland) 和戴比·普伦蒂斯 (Debbie Prentice)。

我要特别感谢耐心审阅本书部分或所有章节并提出很多宝贵意见的以下人员：Evan Morrison、Benoit Monin、Penny Visser、Rebecca Ratner、Maia Young、Nicole Shelton、Brian Lowery、Jacquie Vorauer、Sarah Townsend。我对下列对早期书稿提过很有见地意见的审阅者也表示谢意：汉诺威学院的 T. William Altermatt，马歇尔大学的 Melissa Atkins，加州大学的 Ozlem Ayduk，哈佛大学的 Mahzarin R. Banaji，密苏里大学的 Bruce Bartholow，西北大学的 Galen V. Bodenhausen，肯尼索州立大学的 Amy Buddie，佐治亚大学的 W. Keith Campbell，爱达荷大学的 Traci Craig，南俄勒冈大学的 Daniel DeNeui，康奈尔大学的 David Dunning，寇比学院的 Sara Estow，西北大学的 Adam Galinsky，鲍灵格林州立大学的 Anne

Gordon, 威斯康辛大学绿湾分校的 Regan Gurung, 威斯康辛大学密尔沃基分校的 Robert Hessling, 俄亥俄大学的 Sandra Hoyt, 华盛顿州立大学的 Alishia Huntoon, 南加州大学的 Jerald Jellison, 纽约大学的 John Jost, 加州州立大学的 Linda Kline, 海沃福德学院的 Benjamin Le, 普林斯顿大学的 Deborah Prentice, 门罗社区大学的 Wayne Robinson, 布法罗大学的 Gretchen Sechrist, 福德海姆大学的 Harold Takooshian, 曼尼托巴大学的 Jacquie Vorauer。

我要特别感谢米歇尔·索迪 (Michele Sordi) 在本书写作过程中提供的非常重要的编辑指导。我也要向凯茜·奥尔森 (Kathy Oleson) 致以深深的谢意。在我写作本书的过程中, 普林斯顿大学与斯坦福大学给予的支持也让我受益匪浅, 例如, 普林斯顿高级研究协会为我提供了教学休假年。

最后也是最该感谢的是卡罗尔 (Carol) 和乔希 (Josh), 正是他们无微不至而又坚定不移的支持与耐心, 让本书的写作及其他许多好事得以成为可能。

目 录

前 言	3
致 谢	5
第1章 引 言	1
什么是自我审查	2
社会心理学与自我审查	3
我们为什么要审查我们自己	5
自我审查是否是有意识的	10
自我审查的结果	12
第2章 社会交往准则	17
没有言明的社会准则：尊重他人的情境定义	20
顺从：当请求者的解释被接受	23
事情的另一面：提供合理解释的压力	31
权威与顺从——米尔格莱姆实验	33
在他人的空间面对他人	43
偏见与歧视的规范	44
第3章 从 众	51
惩罚异议者	53
惩罚行为偏常者	58
(不)受欢迎的偏常	63
没有压力的从众	66

	顺从于理想自我	70
	无意识的从众	75
第 4 章	自我审查与集体	79
	多元无知:个体担心过度反应导致群体不反应	82
	多元无知的起源:透明性幻觉	85
	多元无知与不受欢迎的社会习惯的持久性	87
	当态度改变时规范没有改变	93
	当规范改变时态度没有改变	97
	改变态度与消除多元无知	99
第 5 章	自我审查与个体	103
	不适当的自卑感和缺乏感	104
	不适当的差异感和疏远感	111
	自我的行为后果	116
	克服多元无知	122
第 6 章	审查和表达偏见	125
	反对种族偏见的规范	126
	寻找偏见——尽力比审查员高出一筹	129
	控制有偏见的想法	136
	得到许可的偏见:发现可以接受的表达渠道	140
第 7 章	审查和表达非理性	147
	最大化金钱价值超过心理健康	148
	自我利益合理的影响	155
	用自我利益来提供心理学隐藏	162
	增长的理性理想的力量	165
	参考文献	169
	后 记	179

第1章

引言

一个富有同情心的成年人，对着一个没有艺术天分的孩子画的画赞不绝口。

一个心里忐忑不安的学生，允许她喝得七八分醉的室友开车送她回家。

一个抱有顽固种族偏见的老板，雇用了一位少数族裔成员。

一个对老师讲的东西听得糊里糊涂的学生，竭力装作听懂了。

一个为自己的意中人而神魂颠倒的年轻人，在其本人面前极力掩饰自己的真实情感。

一个小气鬼在与他慷慨的同伴们一起就餐时，留下一大笔小费。

一个对老板的决定抱持怀疑态度的经理，没有说出她的疑虑。

一个痛恨歧视言论的人，对同伴带有性别歧视的言论一笑而过。

一个对飞机出现紧急情况感到惊恐万分的飞行员，镇静地通知乘客飞机将会紧急着陆。

上面所说的这些行为，看似各不相同，实则都有一个相同之处。每个行为都涉及个体采取一种违背其私下（内心真实）感受的公开场合下的姿态。当人们当众隐藏、伪装、歪曲其内心感受或信念时，他们就是在审查自己。



自我：“I”和“me”。社会学家乔治·米德认为，所谓的自我是两种“我”（“I”和“me”）的结合。“I”指并不是作为意识对象的独立个体，“me”指通过角色扮演而形成的社会自我。本图告诉我们，镜中的我是“I”，画板上的我是“me”，因为后者的“我”已经掺入画家的“社会自我”，包括艺术欣赏、他人对作品的评价，以及画家的美学追求等。

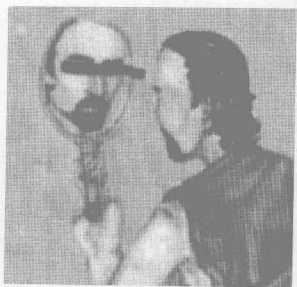
自我审查(self-censorship)及其起因、形式、结果,就是本书将要探讨的主题。

尽管本书主要探讨自我审查,但它同样也是探讨社会心理学的书籍。据我所知,从未有社会心理学家就自我审查这一主题单列一章,更不用说将其独立成书。尽管如此,我仍然认为,多数社会心理学方面的研究和理论,都会以这样或那样的方式来关注自我审查这一主题。接下来,我将尽可能比较好地证明我的观点。通过围绕自我审查这一概念来组织本书内容,我希望能就社会心理学研究里最有趣的主题(新的与旧的)中的许多,为大家提供一个新颖的观看的视角。

什么是自我审查

一谈起“审查”,我们都很熟悉它的意思所指。它指的是一个人对另一个人言行的查禁。自我审查同样涉及对言行的查禁,但在这种情形下,查禁的主体不是他人,而是行动者本人。一个其上司禁止其举报公司违法活动的雇员,会一直受到审查;一个担心遭到同事反对而决定压制自己对其所在公司非法行为了解的情况,则是她本人对自己进行审查。

在我们的文化中,对自由和个性的推崇,使得许多人认为,根本没人会想要进行自我审查——这是一种应该抵制的软弱或懦怯的行为。不过,这一想法是没有根据的。从本质上来说,自我审查既说不上好,也说不上坏。当然,有些自我审查行为表明一个人意志/自制力的失败,但在其他



审查与自我审查

情形下，比如本章开篇所说的内心惊慌的飞行员在乘客面前隐藏自己恐惧的例子，就表现了自制力，体现了勇气而非软弱。对于想要在他们所生活的社会世界中取得成功的人来说，他们必须具备抑制自己私下内心真实感受和想法的能力，以及同样重要的掩盖这一事实不让别人看出你在这么做的能力。回想一下开篇例子中那位赞扬孩子的大人。为了实现鼓励孩子艺术雄心的目的，大人必须能够既不让孩子知道自己的真实想法，又不让孩子觉察到这一欺骗。自我审查对于社会功能的顺利运转，可以说是至关重要。如果人们既没有能力也没有意愿去审查他们强烈的反社会情绪，文明的生活也就无从谈起。

社会心理学与自我审查

自我审查过程说明了社会心理学中两个最核心的主题：人是规范的遵从者 (norm followers) 和人是意义的追寻者 (meaning seekers)。

作为遵从规范的人

社会生活规则要求我们必须对社会暗示和社会规范极其敏感。我们在各种情形下说什么和做什么，并不是简单地取决于那些情境在我们内心所萌生的感受或想法，而是取决于我们认为在这些情境中怎样说或做是合适的。社会心理学家中一个非常常见的评价是：与像人格特质这样



遵从规范

稳定的内在个人特质相比，情境对人的行为有着更有力的决定性作用。实际上，“情境力量”早就在该领域中得到了认可 (Ross & Nisbett, 1991)。

多数情况下，“情境力量是强大的”明证，来自人们的公众行为和私下体验是相分离的表

现。也就是说，人们认为情境的力量可以强大到妨碍他们按照自己真实的感受或信念来行事的地步。例如，我们在第3章将会看到，最有趣的从众的例子，通常都会涉及这样的情形：虽然人们心里并不认可和接受他人的行为或态度，但在行动上最终都会附和他人。同辈压力的力量，可以在群体诱导其成员作出非其本心所愿的异常之举时，再清楚不过地看到。

作为追寻意义的人

为社会体验赋予意义，是社会行动者的基本任务之一。因为是人们赋予情境的主观意义，而远非这些情境的客观特征，在指引人们的行为。



追寻意义

宣称情境是人们行为强有力的决定因素，实际上也就是宣称，人们对情境的解释或构建方式，是其行为强有力的决定因素。

自我审查为揭示人们寻找社会生活意义的过程，提供了一扇特殊的发人深省的窗户。首先，自我审查行动本身就是一种个人赋予特定情境意义的反应。一个人审查自我的决定，只有在赋予情境以特定意义的情况下才会发生。比如，除非人们将一种情境理解为在其中应该实施符合正义规范的言行，否则他们是不可能去审查自己比较自私的冲动的。其次，自我审查行动本身，会强烈地影响情境对个体所具有的意义。一种会让我们以不同于私人感受的方式行动的情境，会强有力地影响我们赋予情境的意义。比如，看到我们在一种关系中犹豫再三不愿说出内心的想法，已经传递出很多关于那一关系的重要信息。总之，自我审查行动，既是对社会情境的反应，也是社会情境的一个组成部分。

我们为什么要审查我们自己

就像开篇例子所揭示的，自我审查背后的动机可以说是千差万别。在一些极端的案例中，动机可能是自我保护。已经远去的历史长河中和近在我们身边的现实生活中，充斥着大量这样的例子——在残酷的统治下，为了生存下去，人们必须压抑他们内心真实的信念。不过，自我审查背后的动机，极少是为了活命。一般来说，自我审查都是基于这样或那样的社会动机引起的，下面我们就来介绍其中的一些。

为了维护群体和个人在其中的地位

两种常见的自我审查动机是：维护所在群体的凝聚力；维护个人在群体中的地位。这两种动机，都可在几年前进行的一项对大学校园饮食行为的研究(Kitts, 2003)中看到。这项研究重点关注素食餐厅的学生成员。在这些餐厅存在强烈反对吃肉这一规则，并不让人惊讶；然而，在是否忠实地履行素食主义方面，成员之间却存在非常大的差异，大多数人都会



偷吃大鱼大肉

偶尔吃上一些肉（通常是鱼肉）。不过，学生们一般都是悄悄在私底下吃，小心翼翼，尽可能不让他们的同伴看到或听到。当被问及他们为什么吃肉要瞒着素食同伴，他们说是既要顾及自己的脸面（“我不想让他们教训我，或是让我感到内疚”），同时也是为了

同伴着想（“我不想让他们感到厌恶”）。

为了增强一个人对他人的吸引力

在基茨的研究中，素食者进行自我审查的原因之一，就是要保护他们的社会地位——他们不愿失去同伴的喜欢。在另一些情形下，就像扎纳和帕克（Zanna & Pack, 1975）所做的一项有名的研究所表明的那样，人们进行自我审查是为了提高他们的社会地位，而不仅仅是维持地位。研究的参与者是一些女大学生，她们认为自己参与其中的实验的目的，是要确定人们在多大程度上能够通过选定的关于他/她的信息，准确判断一个人的人格特质。为了实现这个目的，参与者和她的男性搭档（暂时不在场）需就一系列个人问题交换他们的答案，并据此获得彼此的印象。参与者提交答案前，会先得到一份据说是其搭档的答案。这一信息中包括这样的事实：搭档心目中的理想女人，要么是以家庭为中心、顺从于丈夫，要么就是有抱负、坚强而独立。信息中同时也暗示了该搭档要么很迷人，要么不迷人。

正如实验者所预期的那样，女学生会根据她们认为自己将会遇上什么样的人，而对自己作出不同的描述。与期望遇见一个有魅



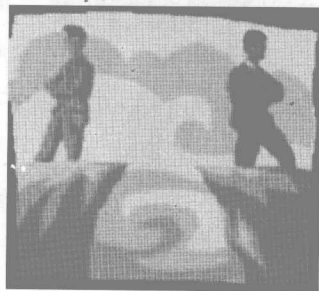
异性相吸

力的开放型男士的女生相比,期望遇见一个有魅力的保守型男士的女生,更多地把自己描述成一个传统女性。不过,当对男性的描述听起来没有什么吸引力,差异效果就没有那么明显。给人留下更深印象的是,与那些期望遇到一个有吸引力、没有性别歧视的男士的女生相比,那些期望遇到一个观念比较传统但很有吸引力的男士的女生,在变换字母顺序组词测验中正确解答的题目会少18%。显然,她们不想通过让自己显得太聪明而吓跑那些比较传统的男人。

当然,并不只是女生会伪装自己以给有吸引力的异性留下深刻印象。莫里尔和塞罗伊(Morier & Seroy, 1994)使用男性参与者,重做了一遍扎纳—帕克的实验,结果一样。也就是说,男性同样会为赢得有吸引力的异性的青睐,把自己的性别角色态度伪装得更保守。

为了避免与人对立

除了伪装自己以使自己对他人显得更有吸引力,人们有时也会像伯恩斯坦等人(Bernstein, et al., 1983)的研究所揭示的那样,假装为他人所吸引。这项研究的参与者是男大学生,目的是调查人们对经典默片的反应。实验程序据说要求参与者观看不是《忧伤的小丑》(*sad clown*)就是《闹剧》(*slapstick*)的电影片段,随后给出对影片的反应。实验室中有两张桌子,每张桌子上都放着一台电脑。正对电脑,各有一把椅子,相互间隔7.6厘米。一块木制的隔板,把两张桌子及相应的椅子分隔开。当实验参与者到达后,他会被告知,另一个参与者(实际上是实验者的一个助手或“同谋”)已经准备就绪。同谋是一位相当有吸引力的女士。实验者告诉参与者,正常情况下,两台电脑会播放不同的电影片段,但因有一个录像带有点问题,在他们这一场,两台电脑会播放同一个电影片段。实



与人对立就是与自己对立

验者告诉参与者，他想坐哪儿都行——也就是说，或者坐在女性参与者旁边，或者坐在他的椅子上隔着隔板看着另一台电脑。

一般人可能都会预期，这些男性会选择坐在有吸引力的女性身边。事实上，只有 33% 的男士选择挨着她坐，67% 的男士都选择一个人坐在旁边的隔间里。这是否意味着男士不愿与那位有吸引力的女士坐在一起呢？为了寻找答案，可以看一下另一种实验条件下的结果，这次实验的所有细节都与前者相同，唯一的不同在于：两台电脑上放的是不同的电影片段，而不是相同的电影片段。当让男士在这种条件下选择座位时，他们以压倒多数（72%）选择可以让他们坐在有吸引力的女士旁边看的电影（电影片段会在不同实验阶段在不同的电脑上交替播放）。这一结果表明，男性还是很想挨着那位有吸引力的女性坐的。那么，为什么在只放同一电影片段的情况下，他们没有按照自己的愿望行动呢？在那种场合下他们避免坐在有吸引力女性身边（尽管他们心里很想去坐）可能的原因是，他们担心被实验者或那位女士误解（“可能她会认为我太鲁莽了”）。在放映两部电影的条件下，这一担心及审查自己真实愿望的动机也就没有了——毕竟，谁能说他们的选择不是基于他们对电影而是基于对隔间里同伴的兴趣呢？

为了保持个人真实的自我形象

在截至目前所讨论的例子中，自我审查的动机都涉及他人的反应。然而，在许多情况下，相关的观众恰恰就是自我（self）。考虑一下审查种族歧视或性别歧视想法的动机。就像我们在第 6 章将会看到的，人们之所以有时会审查这些想法，是因为他们担心，表露这些想法，有可能激起来自别人的负面反应，而在其他一些时候，则是因为他们想要



我就是我