

周炽成·著
中山大学出版社

荀·韩

人性论与社会历史哲学



荀·韩

人性论与社会历史哲学

周焯成·著



中山大学出版社·广州·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

荀韩人性论与社会历史哲学/周炽成著. —广州: 中山大学出版社, 2009. 2

ISBN 978 - 7 - 306 - 03233 - 1

I. 荀… II. 周… III. ①荀况 (前 313 ~ 前 238) — 哲学思想—研究…②韩非 (约前 280 ~ 前 233) — 哲学思想—研究
IV. B222. 65 B226. 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 186766 号

出版人: 叶侨健

策划编辑: 中原

责任编辑: 刘翰飞 钟永源

封面设计: 田雨

责任校对: 钟永源

责任技编: 黄少伟

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84111996, 84113349

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdebs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 佛山市南海印刷厂有限公司

规 格: 635mm × 960mm 1/16 15 印张 231 千字

版次印次: 2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

印 数: 1 - 3000 册 定 价: 38.00 元

本书如发现因印装质量问题影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

导言 一对影响深远的师生

在中外历史上，有很多对伟大的师生，他们给时人和后人带来了深远的影响。就中国历史而言，他们中离我们最近的一对是康有为和梁启超。中国人对这一对师生都很熟悉，这不仅因为他们发动了极大地影响中国历史进程的戊戌变法，而且还因为他们具有博大精深的思想，留下了丰富多样的著作。当我们打开他们的著作，研究他们的思想时，无不肃然起敬。

就外国历史而言，有两对师生很值得我们注意，他们是苏格拉底和柏拉图，柏拉图和亚里士多德。亚氏以“吾爱吾师，吾更爱真理”之言扬名于世。当然，此言是针对柏拉图说的。虽然我们没听说柏拉图对他的老师苏格拉底说过这样的话，但是，他对老师同样也是不盲从的。这连环的师生三人是古希腊伟大的哲学家。西方两千多年的思想史无不打上他们的深深的烙印。

本书要研究的也是一对伟大的师生：荀子和韩非子。这一对生活在战国末年的大思想家，对人类社会，对人类历史进行过深刻的反思，给我们留下了宝贵的社会历史哲学思想。在这方面，前贤已有很多研究。在本书中，笔者希望在总结前贤研究的基础上对这些思想进行新的探讨，提出个人的看法。对荀韩人性论，笔者之见尤其与前贤的不同。依拙见，他们均不为性恶论者。为荀韩人性论平反，是拙作的一个大胆尝试。笔者认为，荀子应该是性朴论者（详本书第二章），而韩非子则对性之或善或恶问题不关注（详本书第七章）。

根据《史记》等典籍的记载，荀子曾三次作齐国稷下学宫“祭酒”（主持人）。该学宫设置在齐国首都临淄（今山东淄博）稷门（西边南首门）附近，是中国古代最早的学术活动中心和

政治咨询中心。该中心名家荟萃，人才济济，各种观点相互交锋，充分显示了“百家争鸣”的风采。既然三为“祭酒”，荀子的影响力肯定很大。司马迁说，“齐人或谗荀卿，荀卿乃适楚，而春申君以为兰陵令。”^①荀子晚年是在楚国兰陵度过的。司马迁还说，他著“数万言而卒”。现存《荀子》一书，一般认为全为荀卿所作。但是，唐代为该书作注的杨倞早就把书中的《大略》、《宥坐》、《子道》、《法行》、《哀公》、《尧问》等几篇作为荀子弟子的作品。在后面我还要指出，书中非常有名的一篇《性恶》一篇也极可能是荀子后学之所为。因此，把荀子和《荀子》一书区分开来是非常有必要的。大多数先秦以某“子”命名的书，其实都不是该“子”一个人单独所作，而是出自多人之手。荀子的著作以明快的语言、严谨的逻辑、深刻的思想而流传千古，确为中国古典中的精品。

韩非子具体是在什么时候拜荀子为师，现在已不可考，但大体上可以肯定是在前者年轻之时。跟他一起拜荀子为师的还有后来作秦国丞相的李斯。韩非子有一个很大的缺陷：口吃。但是，他非常聪明，故李斯自认为不如他。很可能李斯在跟韩非子做同学时就对他深有嫉妒之心，这为韩非子日后的悲剧性下场播下了祸根。

韩非子的文章写得非常好，有人把他的文章传到秦国，秦王（就是日后的秦始皇）读后大为赞赏：如果我有机会跟这个作者一谈，则死而无憾了！于是，秦王派兵攻打韩非子的祖国韩国。韩国派韩非子出使秦国。秦王见到他很高兴，但又不信任他。这时，韩非子处于一种很尴尬的境地，因为秦有灭韩之意。作为韩国人，韩非子当然不愿意看到自己的国家被秦灭，故上书秦王，力劝不该灭韩。这一上书就是《韩非子》一书中的《存韩》篇。韩非子说，韩国对秦国没有任何威胁，且事实上已是秦国的属地，长期以来对秦国称臣纳贡。他认为，秦国应该伐赵而不应该伐韩。

秦始皇让丞相李斯评议韩非子的上书。李斯对老同学毫不

^① 司马迁：《史记》卷七十四，《孟子荀卿列传》。

客气，逐条反驳其上书并坚持韩非子必然站在他本国的立场上说话。李斯还和姚贾一起说，“韩非，韩之诸公子也。今王欲并诸侯，非终为韩不为秦，此人之情也。今王不用，久留而归之，此自遗患也。不如以过法诛之。”^①秦王看起来觉得有理，于是便下令让手下给韩非子定罪。但是，在具体的罪名还未确定的情况下，他的老同学就迫不及待地派人送去毒药，令之自杀。韩非子要求上诉，但未获允许。后来，秦王觉得后悔，想赦免他，但韩非子早已服药而亡。

韩非子死了，但他的著作、思想不朽。今存十多万言的《韩非子》一书，大部分为他所作。儒者以“立德、立功、立言”为人生三不朽。韩非子之德，少有人称颂；韩非子之功，又不容易界说。但是，韩非子之言，却是真正的不朽。两千多年过去了，今天，面对这位口吃的人所留下的著作，尽管很多人批评他偏激，批评他蔑视仁义道德，但是，人们无不惊叹其敏锐的目光、严密的推论和独具一格的文风。要研究中国的社会历史哲学，不能不读《韩非子》。当然，也不能不读《荀子》。

^① 司马迁：《史记》卷六十三，《老子韩非列传》。

目 录

导言 一对影响深远的师生 1

上 编 荀子的人性论与社会历史哲学

第一章 性恶论的悖难	2
一、性伪之分与化性起伪	2
二、两种不同的人性	4
三、对性恶的论证	8
四、如何得善	12
五、性恶与原罪	15
第二章 荀子不是性恶论者	17
一、几种比较	17
二、《性恶》的作者不是荀子	29
三、《性恶》在儒学史上的地位	34
第三章 社会建构	37
一、群分与礼义	37
二、欲与礼义	42
三、社会秩序与社会稳定	44
第四章 社会精英与君子	47
一、何谓精英	47
二、精英的君子化	50
三、君子与小人之异同	56
第五章 为君之道	60
一、群分与君王	60
二、重民、爱民、惠民	63

三、如何用人·····	66
第六章 历史情怀·····	71
一、古今对比·····	71
二、法先王和法后王·····	75

中 编 韩非子的人性论与社会历史哲学

第七章 韩非子是性恶论者吗·····	80
一、从一篇赋谈起·····	80
二、价值中立的人性观·····	83
三、荀韩比较·····	88
第八章 以利为基础的社会关系·····	90
一、家庭成员间的关系·····	90
二、君臣关系·····	93
三、其他社会关系·····	99
第九章 轻德尚力与非道德主义辨·····	102
一、轻德尚力·····	102
二、非道德主义辨·····	105
三、公正与守信·····	109
第十章 变动的历史·····	117
一、历史三期说·····	117
二、古今差异·····	120
第十一章 个人主义与现实主义·····	123
一、个人主义·····	123
二、现实主义·····	126

下 编 荀韩之学的历史影响

第十二章 在传统中国之影响·····	132
一、战国末年至汉代的影响·····	132
二、魏晋至宋明的影响·····	145
三、清中期的荀学复兴·····	159

第十三章 在现代中国之影响	166
一、晚清排荀运动及其他	166
二、新法家与韩非子之学的复兴	172
三、“唯物主义”视野下的荀韩学：新的 正统	179
附录一 周炽成与张峰屹关于荀子是性朴 论者还是性恶论者的讨论	183
1. 荀子：性朴论者，非性恶论者 周炽成	184
2. 也谈荀子的人性论	张峰屹 188
3. 性恶与性朴可以协调吗——答张峰屹教授 周炽成	192
4. 关于《性恶与性朴可以协调吗》 ——答周炽成教授	张峰屹 196
附录二 略论法家的智性传统——与余英时 先生商榷	205
附录三 闹剧背后：从思想史的角度看“评法 批儒”运动	217
后 记	229

上 编

荀子的人性论与
社会历史哲学

第一章 性恶论的悖难

社会历史哲学要研究的问题很多，人性问题就是其中最重要的问题之一。在世界上，中国是最早对人性问题进行反思并提出系统的理论的国度。人们一提到中国的人性论，必然会首先想到孟子和荀子。

众所周知，孟子是性善论的创立者和代表者，而荀子被认为是性恶论的代表者和创立者。在《荀子》一书中，确实有一篇名垂千古的《性恶》篇。2000多年来，没有人怀疑该篇的作者是荀子。但是，我有一个大胆的假设：该篇很可能不是荀子本人所作，而是出自其后学之手。笔者将在下一章中小心求证这一假设。本章先分析一下《性恶》篇本身，我将着重谈其中的悖难。

一、性伪之分与化性起伪

《性恶》篇开头的第一句话就是：“人之性恶，其善者伪也。”作者开门见山地点明了全篇的主题。要理解这一主题，首先要明白性伪之分：

凡性者，天之就也，不可学，不可事。……不可学，不可事而在人者谓之性；可学而能，可事而成之在人者谓之伪，是性伪之分也。^①

^① 《荀子·性恶》（本书所用的《荀子》版本为中华书局1988年本，即王先谦《荀子集解》本）。

性伪之分，在《性恶》全篇中都是非常重要的。根据以上论述，我们可以对性和伪作出以下几种区分：

- 第一，性是先天的，而伪是后天的；
- 第二，性为天成，而伪为人为；
- 第三，性不可学，而伪可学；
- 第四，性固定不变，而伪千变万化。

……

《性恶》作者对性和伪的区分令我们想起孔子名言：“性相近也，习相远也。”^①前者所说的“伪”接近于后者所说的“习”，它们都是指后天经验或后天经验所带来的结果。孔子认为，人之性是相近的，而人之习却各不相同。《性恶》的作者也许也跟孔子一样主张人之性是相近的，但前者以人之性为恶，而后者却决不这样认为。在笔者看来，性恶的思想在整个儒家学派中是非常特殊的。

在以上所列的几种性伪区分中，最后一种区分尤其值得注意，因为，这一区分与《性恶》所提出的另一主张——化性起伪严重相悖。该篇明确指出：

古者圣王以人之性恶，以为偏险而不正，悖乱而不治，是以为之起礼义，制法度，以矫饰人之情性而正之，以扰化人之情性而导之也。……故圣人化性而起伪。^②

显然，化性就是改变人性，变化人性。既然人性是“不可学，不可事”的，为什么它可以“化”呢？既然人性是固定不变的，为什么它可以“化”呢？今语有云：先天不足，后天补。但这仅仅是补而已，并不是说改变先天的东西。前面对人性所说的“不可学，不可事”与现在对它所说的“矫饰”、“扰化”当然是不相容的。

由此，我们可以看到《性恶》的作者陷入了一个极大悖难：

^① 《论语·阳货》。

^② 《荀子·性恶》。

改变不可改变的东西！

根据性伪之分的逻辑，伪可起而性不可化。既然性是“不可学，不可事”的，它就是不可改变的。对不可改变的东西，怎能“化”它呢？

根据性伪之分的逻辑，性和伪之间有一条明确的界限。但是，根据化性起伪的主张，伪却要跨过这条界限，去改变性。

根据性伪之分的逻辑，性和伪处于一种刚性的关系之中。但是，根据化性起伪的主张，性和伪却处于一种柔性的关系之中。

《性恶》的作者非常强调圣人、圣王的作用，尤其是他们在化性起伪过程中的作用，他们是最早和最伟大的“伪者”。但是，无论他们怎么非同寻常，他们毕竟是人而不是神。既然如此，他们怎能改变不可改变的东西？该篇作者也承认，他们与普通人一样具有相同的人性（“圣人之所以同于众其不异于众者，性也”^①）。普通人无能为力的，圣王、圣人应该也同样无能为力。

性伪之分和化性起伪，都是《性恶》的重要主题。长期以来，论者们分别对这两个主题也都是很重视的。但是，却少有人把这两个主题联系起来考虑，这真的是一个很大的遗憾。在本节中，笔者把它们联系起来考虑，结果发现了一个“改变不可改变的东西”的悖难。

二、两种不同的人性

讨论人性的不同的哲学家在使用“人性”这同一个词时，并不总是指相同的东西。例如，孟子所说的人性是指人不同于动物的特质（所谓“人之异于禽兽者几希”），而告子所说的人性是指人和动物共有的生理本能（所谓“生之谓性”，“食色，性也”）。在上一节，我们已经指出，《性恶》作者所说的人性

^① 《荀子·性恶》。

是指人先天带来的“不可学，不可事”的东西。这似乎和告子所说的相同。但是，后面就会看到，二者其实是不同的。

在《性恶》的作者看来，人性的具体内容起码包涵两个方面：感觉能力和自然欲望。请看其论述：

今人之性，目可以见，耳可以听。夫可以见之明不离目，可以听之聪不离耳。目明而耳聪，不可学明矣。……今人之性，饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休，此人之情性也。^①

“目可以见，耳可以听”属于人的感觉能力；“饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休”属于人的自然欲望。两者确实都是人先天的本能。后者相当于告子所说的性，但是，告子所说的性却不包含前者。因此，《性恶》作者所说的性与告子所说的是不同的。

更值得我们注意的是，《性恶》作者所说的两种人性本身是很不相同的。尽管两者都是人的本能，但是，自然欲望却是比感觉能力更基本、更深刻的本能。所有人一生下来都能吃、能喝，而有一些人却生下来即没有某一种感觉能力，如先天的聋子没有听力，先天的盲人没有视力，如此等等。而且，感觉能力和自然本能跟恶的关联度是很不一样的。似乎没有人会赞成，目见、耳听等感觉能力是跟恶相关的。但是，古今中外都有很多人赞成，自然欲望跟恶大有关系。

大家都公认，杀人越货的强盗是绝对的恶人，他的行为是绝对的恶。导致这种恶行的原因是多种多样的，不过，其自然欲望的恶性膨胀可以说是其或直接或间接的部分原因吧。但是，无论如何，你总不能因为他的目见、耳听等感觉能力在其行恶过程发挥了作用，你就断定这些感觉能力是恶的或者说是这个强盗行恶的原因。令人感到惊讶的是，根据《性恶》开头的“人之性恶”的全称判断，其作者不得不以人的感觉能力为恶，假如他（或他们）遵守逻辑的话。因为，在这一全称判断中，

^① 《荀子·性恶》。

“人之性”包括所有的人性，而不是指部分的人性。如果其作者想要表达“部分的人性是恶的”，那么，按照古代汉语的表达习惯，他（或他们）就应该说，“性有恶者”或“性之中有恶者”。既然人性包含了人的感觉能力，而人性又是恶的，那么，其必然的结论就是：人的感觉能力是恶的。但是，有论者认为，《性恶》篇所说的“人之性恶”不是一个全称判断，其主词是不周延的。廖名春在谈到这个命题时指出：“人们一般将这一命题当成全称肯定判断，认为它的主词是周延的，指的是人性的所有内容。这种理解是错误的。其实，这一判断的主词是不周延的，指的是人性的一部分内容。”^①在廖名春看来，《性恶》说到的“知仁义法正之质”和“能仁义法正之具”是天生的本能，因而无疑应属于人之性的内容，但该篇作者并不认为两者是恶的。廖名春的说法似乎并不符合古汉语的表达习惯。正如前面指出的，如果一个人想说“部分的人性是恶的”，他应该说“性有恶者”或“性之中有恶者”。并且，如果我们将《性恶》的作者和其论战对手孟子相对照，也可以发现：他们争辩的也不是部分人性，而是人性的整体。显然，孟子并不认为，只有部分人性是善的，而是主张整个的人性都是善的。在孟子的“人之性善”的命题中，主词是周延的。“人之性恶”是针对孟子这个命题的，是它的反命题。如果“人之性恶”的主词不周延，该命题便不成其为孟子那个命题的反命题，便缺乏针对性。

不过，如果《性恶》的作者坚持“人的感觉能力是恶的”，那么，这实在太违背常理了。看来，《性恶》的作者并不想坚持这一结论。全篇文章都不明述或暗示“目可以见，耳可以听”是恶的。既然如此，他（或他们）为什么还要力辩“人之性恶”呢？《性恶》作者对此的力辩，只会带来：要么违背常理，要么违背逻辑。在此，我们又看到其中一种新的悖论。

研究《性恶》的学者大多数只注意到其中所说的人性的一

^① 廖名春：《荀子人性论辨析》，载《弘扬荀子文化 构建和谐社会——“首届中国（山西·安泽）荀子文化节高层论坛”论文摘编》，《光明日报》2006年12月4日。

个方面（自然欲望），而没有看到其另一方面（感觉能力）。据我所知，似乎徐复观是最早同时注意到这两个方面的学者之一。他在其名著《中国人性论史（先秦篇）》中指出：“荀子之所谓性，包括两方面的意义：一指的是官能的能力，二指的是由官能所发生的欲望。”^①这确实体现了他的慧眼。不过，由于他跟其他所有论者一样认为荀子是《性恶》的作者，他便以为是荀子所说的性包括这两个方面，由此推论荀子的人性论存在一种双重结构。^②但是，正如后一章就要详细讨论的，《性恶》的作者不应该是荀子本人，而是他的后学。我想，非常聪明而又具有严密的逻辑头脑的荀子，是不会违背常理，也不会违背逻辑的。

杨泽波在其博士论文《孟子性善论研究》中采纳了徐复观

① 徐复观：《中国人性论史》（先秦篇），上海三联书店2001年版，第205～206页。

② 徐复观指出：“回过头来看荀子人性论的全般结构。……他是从官能的欲望，与官能的能力两方面来理解人性，却仅从官能的欲望方面来说性恶，而未尝从官能的能力方面来说性恶。所以他的性恶论，对于他自己而言，不是很周延的判断。不仅如此，目明而耳聪等，固然是人性；心的知，心的虑，当然也是人性。心不知善，固然不能使人由恶通向善；若非目明而耳聪等其他的官能，人即知善，也没有实现善的才具。因此，荀子人性论的结构，是以人性一方面的知与能作桥梁，去化人性另一方面的恶，去实现客观之善。他性论中性无定向的想法，正指人性中官能的能力这一方面而言，正要留此以开出化性而起伪之路。但性恶的判断，又破坏了他性无定向的观点。所以从理论上说，他的性恶说，实在不及告子性无善恶说的完整。”（《中国人性论史》（先秦篇），上海三联书店2001年版，第225页）徐复观确实看到了荀子人性论的问题，但是，他未能区分《性恶》与《荀子》的其他论及人性之篇，从而让我们更加难以理解荀子的人性论。其实，在《性恶》之外，《荀子》全书都未以官能的欲望为恶。对此，本文下一章会详论。一旦我们把《性恶》与《荀子》的其他论及人性之篇区分开来，很多难解的结都可以打开。按照徐复观的说法，荀子的人性论存在着一种善与恶的二元结构。如此说来，传统上以性恶论来概括荀子的人性论，便不如用以性混善论来概括更合理了！再看其他类似的说法，例如石洪波、徐庆丰的说法（见《试论荀子人性论的两重性》，《中国社会科学院研究生院学报》2008年第1期）也可以得出这种结论。个人以为，与其得出这种结论，不如像我在下一章所做的那样不以荀子为性恶论者。另外，许建良认为，荀子所说的人性包含真性与伪性之二维，前者无所谓善恶，后者才与恶相连（见《荀子人性的二维世界》，《湖南科技大学学报》2005年第2期）。这种看法尤其令人难以接受。区分所谓真性与伪性，只是许个人之所为，而不是荀子之所为，也不是《性恶》作者之所为。

对《性恶》所说的人性的两种区分，并指出其中存在着两个跳跃：“一是不以能力论性恶，而是以欲望论性恶。二是不以欲望本身论性恶，而是以欲望任其发展的结果论性恶。”^①但是，杨并没有指出这两个跳跃有何逻辑上的不妥，当然也跟其他所有论者一样不怀疑《性恶》的作者是荀子。顺便指出，孔繁在其《荀子评传》中也认为《性恶》所说的人性有两重含义：“其一为生而有之之性，如生而有好利焉，生而有恶疾焉，生而有耳目之欲，有好声色焉，这些均从人的生理需求而言。其二为师法礼义教化而成之性，如辞让、忠信、礼义、文理等等，这些属于社会伦理道德规范。”^②这一说法是很成问题的，因为它把性和伪搞混了。事实上，孔繁所说的第二方面属于伪，而不属于性。如果辞让、忠信、礼义、文理等都如孔繁所说的那样属于性，那怎能说他们是恶的呢？

三、对性恶的论证

《性恶》的作者是如何论证“人之性恶”这一命题的呢？大体上说，他（或他们）是从以下几个方面进行论证的：

第一，从自然欲望的不加控制地发展所带来的后果来论证性恶：

今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理而归于暴。^③

① 杨泽波：《孟子性善论研究》，中国社会科学出版社1995年版，第209页。

② 孔繁：《荀子评传》，南京大学出版社1997年版，第202页。

③ 《荀子·性恶》。