

高等教育学系列丛书

徐 辉 主编

高等教育发展代价论

GAODENG JIAOYU FAZHAN DAIJIA LUN

李承先 著

 学林出版社

浙江省哲社规划项目成果

高等教育学系列丛书

徐 辉 主编

高等教育发展代价论

GAODENG JIAOYU FAZHAN DAIJIA LUN

李承先 著



学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等教育发展代价论/李承先著. —上海:学林出版社, 2009. 1

(高等教育学系列丛书/徐辉主编)

ISBN 978 - 7 - 80730 - 650 - 4

I. 高… II. 李… III. 高等教育—发展—研究
IV. G64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 180849 号

高等教育发展代价论



作 者——李承先

责任编辑——薛 仁

封面设计——周剑峰

出 版——上海世纪出版股份有限公司

学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话:64515005 传真:64515005

发 行——新华书店上海发行所

学林图书发行部(上海钦州南路 81 号 1 楼)

电话:64515012 传真:64844088

印 刷——上海展强印刷有限公司

开 本——640 × 965 1/16

印 张——17

字 数——25 万

版 次——2009 年 1 月第 1 版

2009 年 1 月第 1 次印刷

印 数——2300 册

书 号——ISBN 978 - 7 - 80730 - 650 - 4/G · 211

定 价——28.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

总 序

2006 年的金秋时节,浙江师范大学迎来了五十华诞。50 年来,浙江师范大学励精图治,发奋图强,现已发展成为一所以教师教育为主要特色、在若干学科领域具有较高研究水平的多科性现代大学。高等教育研究即为其中一个重要领域。2005 年,浙江师范大学“高等教育学”学科被批准为浙江省高校人文社会科学重点研究基地。目前,该学科共设立了五个研究方向:比较高等教育、高等职业教育、高等教育评估与评论、高等教育管理与政策、大学课程与教学。在国外高等教育理论介绍、高等教育评论、非洲高等教育等研究方向上,浙江师范大学高等教育学已经形成了自己的特色,获得了丰硕的研究成果,在国内已具有影响力。

众所周知,一个学科的生命力与竞争力在很大程度上取决于学科队伍的学术素养和团队活力。通过多年的引进和培养,浙江师范大学高等教育学重点研究基地已经形成了一支层次较高、富有活力并具有团队合作精神的中青年研究队伍。在这支三十余人的队伍中,有近一半的研究人员具有博士学位,他们构成了这支研究团队的核心力量。

为了推介浙江师范大学高等教育学学科,推介这一学科的研究人员及其成果,浙江师范大学特别组织出版了浙江省高校人文社会科学“高等教育学”重点研究基地博士文丛。第一辑收入文丛的共有五部论著,它们是顾建新博士的《跨国教育发展理念与策略》、楼世洲博士的《职业教育与工业化:近代工业化进程中江浙沪职业教育考察》、鲍嵘博士的《学问与治理——中国大学知识现代性状况报告(1949—1954)》、王国均博士的《美国高等教育学术自由传统的演进》和郑崧博士的《国家、教会与学校教育:法国教育制度世俗化研究(从旧制度到 1905 年)》。

第二辑收入文丛的有四部论著,它们是牛长松博士的《英国高校创

业教育研究》、林一钢博士的《中国大陆学生教师实习期间教师知识发展的个案研究》、王宪平博士的《课程改革与教师教学能力发展研究》及李承先博士的《高等教育发展代价论》。

博士文丛的九部论著均是作者在自己的博士学位论文基础上修改完成的,是九名研究者主要的阶段性研究成果。九部论著所反映出来的严谨的治学态度,宽阔的学术视野,多元的研究方法和富有批判性的思维品质,给我留下了深刻印象。对于研究者来说,这种学术品格和素养是最为宝贵、最值得珍视的,因为它们直接决定了研究者学术研究的文本质量和发展前途。对于一个学科来说,具有一支有着正直学术品格和科学素养的研究人员组成的研究队伍,则保证了学科的生命力与发展的可持续性。

中国高等教育经过近几年的跨越式发展,已经实现高等教育的大众化,部分解决了高等教育发展与社会经济发展不相适应的矛盾。但是,不可否认,当前我国高等教育在理论与实践、在宏观与微观等各个层面还存在大量制约其发展的问题和挑战,需要高等教育学研究工作参与进行深入而全面的研究。我国高等教育学学科研究水平与质量如何,对我国高等教育未来发展具有极为重要的意义。基于此,我国高教研究界,包括建立在浙江师范大学的浙江省高校人文社会科学“高等教育学”重点研究基地可以说是任重道远。

浙江省高校人文社会科学“高等教育学”

重点研究基地负责人 徐辉教授

目 录

绪 论	1
一、逻辑结构与主要意图	1
二、核心概念界定	2
三、研究方法	4
第一章 高等教育发展代价的理论诠释	6
第一节 高等教育发展理论考察	7
一、一般发展理论	7
二、高等教育发展理论	10
三、我国的高等教育发展理论	18
第二节 高等教育发展结构分析	22
一、高等教育发展的时空结构	23
二、高等教育发展的要素结构	25
三、高等教育发展的秩序结构	26
第三节 高等教育发展代价解读	27
一、高等教育发展代价的产生是必然的	30
二、高等教育发展代价的基本类型	33
三、高等教育发展代价的认知图式	34
第二章 高等教育六大宏观发展模式之代价分析	36
第一节 高等教育依附式发展及其代价	36
一、清末近代大学的依附式发展	37
二、中华民国高等教育的发展	43

三、建国初期全盘苏化与院系调整	49
四、中国近代高等教育依附式发展存在的问题	53
第二节 高等教育集权式发展及其代价分析	56
一、中央集权色彩的中国高等教育	56
二、集权式发展代价分析	60
第三节 高等教育革命式发展及其代价	70
一、革命式发展与高等教育	70
二、中国高等教育的革命式发展	74
第四节 高等教育市场式发展及其代价分析	82
第五节 高等教育非均衡发展及其代价分析	97
一、我国高等教育的非均衡发展	97
二、高等教育非均衡发展代价的分析	103
三、基于经济因素促进高等教育均衡发展的战略分析	110
第六节 高等教育跨越式发展及其代价分析	113
一、高等教育发展观	113
二、中外高等教育的跨越式发展	116
三、高等教育质量观与质量保障机制	126
第三章 高等教育发展代价的产生根源	134
第一节 价值冲突:高等教育发展代价产生的文化根源	135
一、科学价值与人文价值的冲突	135
二、理性价值与功利价值的冲突	145
三、公平价值与效益价值的冲突	150
第二节 资源稀缺:高等教育发展代价产生的经济根源	152
一、资源稀缺性的基本涵义	152
二、高等教育资源的稀缺性	154
第三节 制度安排:高等教育发展代价产生的政治根源	158
一、制度、教育制度	158
二、高等教育发展:制度作为一种重要的资源	160

三、教育制度缺失引致的高等教育问题	162
第四章 高等教育发展代价的规避与补偿	172
第一节 高等教育发展代价风险的预警规避	172
一、教育代价的补偿	172
二、高等教育代价的预警规避	173
第二节 高等教育发展代价补偿与教育公正	178
一、高等教育变革代价与教育公正	178
二、我国高等教育成本补偿制度与教育公正	187
第三节 高等教育发展代价补偿的模式机制	192
一、制度补偿	192
二、成本补偿	196
三、机会补偿	200
四、质量补偿	205
第五章 高等教育发展代价与高教决策	210
第一节 高等教育发展决策与代价意识	210
一、我国教育决策模式的总体状况及其基本缺陷	210
二、教育代价与高教决策	218
三、高等教育决策代价意识功能	224
四、我国高等教育大众化决策的代价预测分析	226
第二节 高等教育发展决策与代价预测	229
一、何为代价预测	229
二、高等教育代价控制	232
三、高等教育代价付出的原则	234
第三节 高等教育发展决策与代价选择	237
一、高等教育决策选择	237
二、高教策略选择的代价分析	239
后 记	249
参考文献	251

绪 论

中国的现代高等教育自清朝末年发端起,历经一个世纪的曲折发展,如今已成为拥有全球最大规模而且相对成熟完善的高等教育系统,成绩巨大,令人欣慰。但是,当我们以冷静的历史的理智的眼光去审视我国高等教育发展历史的时候,心情不由变得沉重起来,毕竟我们的高等教育发展曾经付出了无法否认与回避的沉重代价。今天“发展是硬道理”已成为国人共识,然而在我们追求高等教育快速发展的同时,能否自觉地以史为鉴,科学地审慎地系统地关注并研究发展的代价问题,将关系中国高等教育能否持续健康发展。因此,系统研究高等教育发展代价问题理应成为高等教育学界不可推卸的时代责任。

一、逻辑结构与主要意图

教育的终极价值在于促进人类政治、经济和社会的发展以及受教育者的全面发展,以教育发展及其代价为视域,审视、分析和比较教育改革,能够兴利除弊,促进教育事业的可持续协调发展。目前,高等教育领域的发展研究在国内学术界方兴未艾,但迄今为止,尚未有人对发展背后的代价问题开展系统全面的科学研究。

本书依据内容的内在逻辑关系共分五个部分,每一部分独立成章,全书共设五章。第一章主要从哲学理论层面深入阐释发展及其代价问题,厘清什么是发展问题,什么是代价问题,发展与代价的本质内涵、辩证关系、范畴界定以及如何构建关于发展代价的科学认知图式。本章试图在回顾分析发展代价的研究现状的基础上,构建通篇的理论支撑并确立研究的核心问题与研究起点;第二章主要以中国高等教育的发展事实为研究对象,以中国高等教育发展历史为研究主线,梳理并总结了自清

末现代高等教育发端以来的六大宏观发展模式,对其各自的代价问题作了较为理性的分析。鉴于事实上高等教育的发展很少有纯粹的单一模式,因此,文中列举的依附式、集权式、革命式、市场式、非均衡以及跨越式六大高等教育发展模式是针对某一特定时期发展特征而言,并非代表我国高等教育发展的严格时间序列。除了讨论高等教育六大宏观发展模式及其代价之外,这一部分还将具体讨论数量与质量,效率与公平以及规模与速度三对有关发展代价的焦点矛盾,尽可能使研究达到一般与个别,理论与实践的理想结合;第三章主要在第二章的认识基础上进一步分析探讨高等教育发展代价产生的经济、政治和文化根源;第四章紧接着分析高等教育发展代价风险的防范控制、规避转化以及针对高等教育发展代价承受主体的利益补偿模式机制的探讨;最后一章着重探讨高等教育发展决策过程中代价意识、代价预测以及代价选择的具体运用及其现实价值。

本书的主要意图旨在通过高等教育发展代价的系统研究,从而有效降低高等教育失误发展的代价成本,实现高等教育的可持续健康发展。

二、核心概念界定

“发展”与“代价”是统揽全文的两个核心概念,必须予以澄清界定。一般来说,“发展”指事物在时间空间中的持续和蔓延,是事物内在本性、潜能的展开与实现的过程,既有数量的扩张又有本质的变化,是事物不断趋向圆满或完善的过程;“代价”则是指事物发展的矛盾或背反性质的体现,是否定的外化或对象化,即发挥着功能且自身要被否定掉的价值。“代价”一词在不同的语义环境和不同的学科中具有不同的释义。在日常语言中,代价通常是指人们为达到某种目的所作出的某种舍弃、付出、投入、消耗或牺牲;在经济学中,代价被看做是生产成本、机会成本和日常消耗;在社会学中,代价是指人决定其在社会生活中理性行为的个体性判断及选择标准。当人们在一种综合的意义上使用“代价”一词去进行历史发展的价值评判时,通常意义上的“代价”即表现为同时隶属于哲学历史观和价值观的发展范畴——“社会发展代价”。就哲学历史观的意义而言,“社会发展代价”的基本含义是表示“社会发展”与“代价”具有共时性和相关性。百年来的中国高等教育从无到有,从

小到大,走过了一段艰难曲折的发展道路,不同的历史时期有不同的主导发展模式。概括起来,大体上可归纳为依附式、集权式、革命式、市场式、非均衡和跨越式六大不同的宏观发展模式。宏观发展模式不同,则意味着发展方式、发展目标、发展动力以及发展成本也不可能相同,同时也意味着付出的发展代价不同。在新的历史条件下,重新审视并总结不同发展模式的发展代价问题,具有重要的理论和现实意义。

代价是发展过程中的一种对发展具有反省、刺激和推动过程的因素。它既能使现存不合理事物逐渐废弃,又能使社会历史永不陷于停滞而继续追求新的发展目标。在一定意义上,发展所付出的代价既是对某种发展目标的否定,同时又以否定的形式蕴涵着进一步发展的目标,发展就是通过扬弃代价而使各种合理目标不断否定、更替而加以实现的过程;没有离开发展的代价,也没有离开代价的发展,代价是在发展过程的内在必然性当中产生并且是主体为换取某种进一步发展而做出的某种必要的牺牲。代价在没有出现之前,是作为某种风险存在于发展过程之中的,任何发展都具有一定的风险。代价与发展之间的诸多紧密联系决定了哲学历史观视野中的“代价”就是一种“发展的代价”,它既是人类推动社会发展的实践活动的客观结果,又是人类社会历史活动的中介手段,是社会历史发展的客观规律性、必然性与人作为社会历史活动的主体所进行的价值选择的辩证统一。就哲学价值观的意义而言,社会发展过程中所付出的各种“代价”其实就是社会实践主体为实现自身长远发展目标而对诸多价值目标进行主体选择的结果。而所谓“高等教育发展代价”则表现为代表高等教育发展趋势的实践主体为实现高等教育整体、快速、持续发展的主要目标,而对某些非主要发展目标有所放弃或牺牲的价值抉择,高等教育依附式、集权式、革命式、市场式、非均衡以及跨越式发展模式的产生实际上就是不同时期不同的高等教育价值选择的结果。

发展不简单等同于进步,目前已成为“发展研究”的一大共识。发展与进步之间的差异,中间涉及到一个“代价”问题。虽然代价问题自有人类社会之后就已产生,但在以前相当长的历史时期内,它很少作为问题被提出来。只是伴随现代社会经济的快速增长和社会生活的剧烈变化,这一问题才日益凸现出来,以致现在谈到发展时,不能不考虑

代价。尤其在市场经济浪潮冲击之下,代价已成为发展过程中无法回避的现实问题,必须对之作出认真的审视与反省。现在人们都在谈论代价,但什么叫做“代价”,歧义重重。从严格的理论意义上来说,代价并不属于一般的社会学、经济学范畴,而是属于价值哲学范畴。它是与事物发展的价值取向直接相关的概念,其基本含义是指人类为某项事业的进步所作出的舍弃、付出、投入、消耗以及为实现这种进步所承担的消极后果。因此,高等教育发展代价既不能简单地等同于成本与风险,也不能武断地等同于否定,“发展——代价——发展”的公式与“肯定——否定——肯定”的公式所蕴涵的意义并不一样。只有在主体有目的的活动中同主体的价值、目的直接相关的舍弃与付出,才能称之为代价。衡量高等教育发展代价可以把握以下几个原则:一是发展的结果是否与主体对象的价值需求相悖;二是发展过程中某种价值目标的实现是否抑制和阻碍其他价值目标的实现,以此来正确区分高等教育发展的代价问题。

同样,对发展问题也要进行多方面的探讨。本书所要研究的主要问题是不同时期的高等教育凭什么发展,为什么发展,怎么样发展。凭什么发展指的是发展的价值基础问题;为什么发展指的是发展的价值评判问题;怎么样发展指的是发展的价值选择问题。探讨发展及其代价问题始终围绕“价值”标准进行甄别与比较,以免被虚假的发展表象所迷惑。事物发展是一个系统,简单的数量扩张不等于发展,机械的质量要求不利于发展;发展既不是事物简单的自我否定也不是事物凭空的无机跨越,高等教育的发展实际上是一个多维连续统一体,是一个开放的巨系统,研究中始终要坚持系统全面的观点。

三、研究方法

高等教育发展模式具有无限多样性,很难凭借单一的理论架构来分析解决其复杂现象。因此,本文拟采用超越时空的历史比较的研究方法,凭借一定的理论模式与哲学概念模式对若干弥漫的、松散的、或隐或现的高等教育发展及其代价现象进行归纳总结,从而建构一种具有操作性的高等教育发展代价的分析范型。美国学者泰勒(Tilly Charles)把历史比较方法分为四种:个别化比较(individualizing comparison)、普遍化

比较 (universalizing comparison)、差异寻求比较 (variation finding comparison) 和包容比较方法 (encompassing comparison)。^① 个别化比较方法植根于社会历史科学,其宗旨是确定一个具体的历史事件的独特之处;普遍化比较方法是社会学家运用社会现象的自然历史过程来建构理论的一种方法;差异寻求方法透彻地考察不同个案之间的差异,建立一种差异范型,并运用于其他个案,接受证明、证伪或修正;包容性比较方法从一个巨大的结构或过程入手,在结构和过程中寻找合适的个案,根据其与总体的关系,解释各个案之间的异同。除了综合运用上述四种比较方法以外,还将采用世界上教育领域通用的几种历史比较方法,它们是:

1. 理论平行论证方法 (parallel demonstration of theory)。本研究试图运用跨学科的多种相关理论来分析高等教育发展代价本质并解释其存在的合理根源。

2. 背景对比方法 (contrast of context)。通过不同发展模式之间的不同发展背景的比较,阐明导致高等教育发展代价产生的外围环境因素的作用机理。

3. 宏观原因分析方法 (macrocausal analysis)。采用宏观原因分析方法的目的是推论高等教育发展宏观层次的历史结构和过程的原因。

理论指导实践。在高等教育发展实践中引进代价理论,是高等教育发展现实的客观需要。正如马克思所说:“理论在一个国家的实现程度,决定于理论满足这个国家的需要程度。”^②理论的价值不同于理论内容,理论的社会价值大小取决于它满足社会需要的程度高低。因此,高等教育发展代价理论究竟能实现多大实践价值,还要看它跟高等教育实践的贴切程度如何。

① 许庆豫. 教育发展论——理论评价与个案分析[M]. 福建教育出版社 2001:8.

② 马克思恩格斯选集(第1卷),人民出版社 1976:10.

第一章 高等教育发展代价的理论诠释

发展必须付出代价,高等教育也不例外。我国高等教育用短短几年时间就跨入了高等教育大众化的门槛,取得了举世瞩目的成就,但同时也付出了很大的代价,出现了诸如质量下降、公平失范等负面问题,一定程度上讲,发展付出了代价。怎样看待这些代价?是盲目乐观,认为是交“学费”,为自己的错误找借口呢;还是一味指责,认为代价太高,停止进一步发展高等教育呢?只有从高等教育大众化代价的表现和动因出发,理性地看待高等教育发展的代价,才符合辩证唯物主义认识论。那么,高等教育发展代价的实质究竟是什么?高等教育发展与代价之间的关系如何?一般发展理论与高等教育发展理论之间的内涵渊源怎样?高等教育发展代价类型有哪些?高等教育发展代价的科学认知方式是什么?科学回答上述问题是正确理解高等教育发展代价的前提。从哲学上讲,代价是与社会发展相关联的一个范畴,是指在社会发展过程中所付出的成本及其造成的消极后果或负面效应。黑格尔说:人类社会的“发展原则包含一个更广阔的原则,就是有一个内在的、自己实现自己的假定作为一切发展的基础”,而所谓自己实现自己的过程,就是“一种严重的非己所愿的、反对自己的过程”。^①黑格尔的上述思想是深刻的,它告诉我们,人类社会之所以能够呈现出发展状态,自身内在的否定机制是基础。同样,高等教育活动中如果不包含着这一内在机制,就不可能呈现为一种发展过程。在笔者看来,高等教育发展活动是一个由肯定方面和否定方面组成的矛盾统一体,其中的历史性、能动性、现实性的综

^① 黑格尔. 历史哲学[M]. 商务印书馆 1963:56.

合体就是肯定方面,而代价付出则是其否定方面。正是由于这两个对立方面之间的矛盾运动以及肯定方面总体上的主导地位,才推动了高等教育实践活动不断由低级向高级发展。高等教育发展代价作为一类特殊的社会现象,它渗透在高等教育发展的方方面面,对高等教育发展的可能性、现实性、方向性等起着极大的制约作用。首先,高等教育发展代价是使高等教育发展具有可能性和成为现实性的根据;其次,高等教育发展代价影响着高等教育发展的方向、速度、内涵、结构、战略等内容;其三,高等教育发展代价显现着高等教育发展的局限性。总而言之,高等教育发展代价与高等教育发展之间构成整体与部分的辩证关系,发展与代价之间互相渗透、互为中介、互相创造又互相对立,但发展始终居于主导地位,起着支配作用,代价仅仅是发展的一个内在环节。

第一节 高等教育发展理论考察

一、一般发展理论

“发展”指一个国家或社会由落后的不发达状态向先进的发达状态的过渡和转化。发展理论产生于二次世界大战以后,发端于经济学后扩展至哲学、政治学、社会学乃至教育学等诸多学科,是非西方的第三世界不发达国家如何从不发达阶段过渡到发达阶段的学说体系。主要由现代化理论、依附理论和世界体系理论三大流派构成:^①

(一) 现代化理论

现代化理论处于发展理论的先驱阶段,主要是在迪尔凯姆和韦伯的思想基础上发展起来的。迪尔凯姆和韦伯各自以不同的方式通过对传统社会和现代社会进行比较,并各自提出了一些重要分析概念,如迪尔凯姆提出了分工、分化、竞争等,他认为生物组织是从简单到复杂不断发展的,他把那些贫困的、非工业化的国家看作是原始、落后的、非文明的进化阶段,而把工业化国家看作是复杂社会和高级文明阶段,这一阶段正是前者发展的方向并需要帮助前者,从而为殖民扩张的存在找到了

^① 孙立平. 国外发展理论研究[M]. 人民出版社 1992:46—82.

“合理”的解释,而且认为所有社会都将不断向进步的方向发展。韦伯提出了理性化等概念,从宗教社会学的角度分析了资本主义的产生和发展以及东方社会停滞的原因。

现代化理论并非一个统一的理论体系,而是基于对发展中国家发展问题的某些共同观点而形成的理论流派,这些共同点包括他们分析的都是民族国家,其次是研究主题相同,即发展问题;同时他们的基本假设相同,即不论各国在历史、文化、资源方面有何差异,都可以走一条普遍的发展道路,遵循一个共同的发展模式,也就是先进国家的发展模式。

从历史发展的角度来看,世界的现代化进程首先发端于西欧,然后再传播到欧洲其他地区 and 北美。20 世纪开始,在亚洲、非洲和拉丁美洲的国家也都先后开始了现代化进程,因此,最初的现代化理论研究一般把现代化理解为西欧和北美产生的制度和价值观从 17 世纪以后向欧洲其他地区的传播过程。20 世纪 50 年代,亚、非、拉等第三世界国家先后实现民族解放和独立,为了尽快实现国强民富,纷纷步入工业化的发展道路,与此同时,西方发达国家也迎来了经济长期持续、高速和稳定增长的“黄金”阶段,于是在全球范围掀起了以工业化为主导的现代化高潮。现代化理论产生于 20 世纪 50 年代后期,兴盛于 60 年代,其理论渊源可以追溯至社会学诞生之初。孔德(August Comte)和斯宾塞(Herbert Spencer)的社会进化论,迪尔凯姆(Emile Durkheim)的分工论,马克思·韦伯(Marx Weber)的合理化理论以及帕森斯(Talcott Parsons)的结构功能理论都是构建现代化理论的合理内核。可以说,现代化理论的本质是运用经典社会学家的各种理论来分析第三世界不发达国家的社会发展问题。其核心思想方法是:①西方中心主义。西方文化是唯一先进的文化,西方社会是唯一现代化的社会,其他非西方社会要实现现代化,只有依靠西方文明的传播,靠输入西方社会的现代化因素才有可能。②社会进化论。社会是一个进化着的有机体,它要经过一系列有秩序、不可逾越的阶段,而且每一个阶段总是要比前一个阶段进步。非西方社会的发展方向、发展路线都不能超越西方社会的发展模式。③两极理论。现代化理论把社会发展过程简化为“传统”和“现代”两个阶段,非西方社会处于传统社会,西方社会则处于现代社会。“现代化”的实质就是“传统社会”向“现代社会”的过渡和转化,现代化就是“西方化”。

（二）依附理论

现代化理论为发展中国家设计的发展道路实际上并不适合发展中国家的需要,一方面各国面对的国内环境千差万别、每个社会都继承着本民族的传统文化,否定历史逻辑、把传统性和现代性截然对立的现代化理论不可能真正为发展中国家指出通行的道路。而且大多数的现代化理论家所指出的发展道路不过是重复西方发达国家曾经走过的老路,但是发展中国家所面临的国际环境已经发生了巨大的变化,仅仅照抄发达国家的经验显然不够,所以依附理论作为现代化的反对理论随之崛起。

从发展社会学的观点来看,依附理论是国际经济和政治关系中影响重大的一种理论,其产生的历史背景是帝国主义的扩张与亚非拉国家大规模工业化进程的融合。这一理论的一个重要特点是从资本主义体系中外围国家的角度研究帝国主义问题,认为帝国主义现象包含了相互联系、互为条件的两个方面:向外扩张的经济中心和作为扩张对象的附属国。帝国主义理论只是研究了帝国主义中心的扩张过程和对世界的统治,依附理论则研究这种扩张的后果,即垄断资本主义的世界性扩张对外围国家经济和社会结构变化的影响以及外围的变化对资本主义积累进程的影响,一定程度讲是现代化理论的替代理论。霍布森、普雷维什、弗兰克和阿明对古典依附论的创立和发展做出了贡献。该理论的核心思想是“核心——边陲”理论,西方发达资本主义处于世界经济体系的核心,而非西方不发达国家则处于世界经济体系的边陲。依附不仅是殖民地与宗主国之间的关系,实际上只要存在“中心”和“边缘”就存在依附。对发展中国家来说,即使同一国家内部也会存在这种依附关系。并且“中心”是多层次的,既有世界体系的“中心”,也有区域的“中心”,而且每一个次级中心相对于其上一级中心来说又是一个“边缘”。“依附”一词所反映的正是边缘与中心,即欠发达与发达地区之间的一种不得已的非平等的关系。核心和边陲之间的经济关系是不平等的,核心国家通过不公正的贸易条件剥削边陲国家。西方化不但不能让非西方国家走向现代化,而且是非西方国家不发达、不发展的根源。依附理论兴起后,现代化理论并没有被完全抛弃,依附理论与其说是发展理论的一个独立阶段,倒不如说是现代化理论向世界体系理论过渡的中间阶段。