

馬克思

學說導論

——哲學與經濟學



馬 恩 論 叢

十九世紀中葉以來的世界思想史

是一部與馬恩思想鬥爭的思想史

二十世紀初以後的世界歷史

一變為馬恩幽靈附身半個世界的歷史

二十世紀末的世界歷史

再變成一部共產世界解除魔咒的歷史

在迎接廿一世紀的今天

讓我們超越「洪水猛獸」和「救世福音」兩種定見

平心靜氣 實事求是

面對馬恩思想以及未來世界

THOMAS SOWELL / 著
蔡 伸 章 / 譯

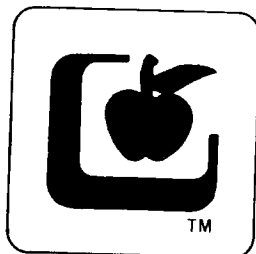
MARXISM
philosophy and Economics

馬克思學說導論

——哲學與經濟學

Thomas Sowell 著
蔡 伸 章 譯

巨流圖書公司



●大蘋果股份有限公司●

——版權章——

●世界中文版權協定●

國立中央圖書館出版品預行編目資料

馬克思學說導論：哲學與經濟學 / Thomas
Sowell著；蔡仲章譯. -- 一版, --臺北市
：巨流，民82
面；公分
譯自：Marxism：philosophy and economics
含索引
ISBN 957-9464-93-6（平裝）

1. 馬克思主義

549.3

82002208

民國82年6月一版一印

版權所有
不准翻印

馬克思學說導論——哲學與經濟學

著者：Thomas Sowell

譯者：蔡仲章

發行人：熊嶺

出版者：巨流圖書公司

地址：100 臺北市博愛路25號312室

電話：(02)371-1031 314-8830

郵購：郵政劃撥戶01002323

傳真：(02)381-5823

國際書號：ISBN 957-9464-93-6(平裝)

出版登記證：局版臺業字第1045號

定價：台幣360元

～ 作 者 簡 介 ～

托瑪斯·索維爾 (*Thomas Sowell*)

爲當代著名馬克思主義學者，現任史丹福大學「胡佛研究所」(Hoover Institution) 高級院士。曾在多家美國著名的大學與學院擔任經濟學教授，並曾在新加坡、以色列、瑞士、德國講學，以及在美國各地演講。

本書簡介

就過去對馬克思理論沒有什麼認識的讀者而言，本書對這種歷史性的理念體系提供一種系統性的引介。對業已熟悉馬克思理論以及環繞著它們的爭議的讀者而言，本書對現今有關馬克思的解釋，提出了驚人的精闢見地——此種見地乃是透過純粹的重新闡釋，而非學術性的探究，成為標準範本。

有關本書之佳評

「……一本說理清晰且構思縝密的傑作……」。

——諾斯教授（Douglas C. North）華盛頓大學

「一本可讀性極高的馬克思解說」。

——美國圖書協會（American Library Association）

「這本書你不僅須詳加閱讀，而且應將它保存起來，當作馬克思主義的標準參考書」。

——斯密 (G.H. Smith)

人文研究所 (Institute for Human Studies)

「有關馬克思主義的書籍可謂汗牛充棟，但這本書是最佳導論性著作之一」。

——《圖書雜誌》 (Library Journal)

目 錄

本書簡介 i

馬克思現象的沈思（中譯本代序） 黃瑞琪 1

作者序 托瑪斯·索維爾 17

第一章 馬克思—其人其事 21

年輕時代 22

早期生涯 26

與恩格斯的合作 29

流亡時期 33

第一國際 41

黃昏歲月 43

評 估 47

第二章 經濟學與哲學 53

第三章 辯證法大要 61

辯證法 62

方法學 64

發展與異化 74

馬克思與黑格爾的辯證法 79

摘 要 85

第四章 哲學的唯物論 89

唯物論的傳統 89

馬克思的唯物論 96

哲學的唯心論 107

摘 要 109

第五章 馬克思的歷史理論 113

因果律 115

理念與意識型態 120

歷史裡的理念 127

階級與階級鬥爭 130

決定論 132

摘 要 134

第六章 資本主義經濟 137

- 資本與資本主義 138
- 資本主義的歷史角色 142
- 內在的壓力 146
- 摘 要 149

第七章 馬克思的經濟危機 151

- 資本主義的架構 153
- 引發因素 166
- 周期性 176
- 摘 要 178

第八章 馬克思的價值 181

- 方法與術語 186
- 指令定價與勞動時間證明 206
- 工資的「趨勢」與利潤 210
- 摘 要 225

第九章 政治制度與革命 227

- 民主與自由 228
- 革 命 237
- 社會主義與共產主義 243

IV 馬克思學說導論——哲學與經濟學

摘 要 251

第十章 馬克思的遺產 253

馬克思的馬克思主義 256

列寧主義 278

評 估 289

附 錄 名詞解釋 295

索 引 393

馬克思現象的沈思（中譯本代序）

偉大的真理是供人批判的，而不是供人膜拜的。

——尼采

在庇里牛斯山這一邊是真理的，在那一邊卻是錯誤的。

——巴斯卡

爲什麼今天還要讀馬克思呢？

馬克思（學說）不是已經死了嗎？在共黨世界的改革聲中，在東歐及蘇聯的「和平演變」下。總之，在現實政治裡。於是，今天這似乎是一個自然不過的結論：馬克思已經成爲一匹「死馬」了！就像在馬克思那個時代，黑格爾被當作一條「死狗」一樣①。

早在一九七〇年代後期，一群巴黎的「新哲學家」即宣告馬克思已經死了（誰說不是呢？）！馬克思主義已淪爲一台建造集中營的機器了②！

其實，馬克思（學說）早已死過了。而且，死過不只一次！在一九三〇年代史達林的大整肅，在一九六八年蘇聯坦克輾碎布

①《資本論》，第一卷，第二版跋，中譯本，人民出版社，頁24。

②Alex Callinicos, *Is There a Future for Marxism?* London: Macmillan Press, 1982, p.5。

拉格之春時，以及在一九六〇年代中共的文革悲劇中。總之，在現實政治裡。

因此，在一九六〇年代的東歐，「馬克思主義」一詞在知識界就已經成爲一個「骯髒字眼」（dirty word）了；在中國大陸，辯證法也被民衆謔稱爲「變戲法」^③；而前蘇聯民衆更是懂得如何對大衆傳播媒體的內容自動加以過濾。這是民衆對於共黨政權的無言控訴。

馬克思主義的「原罪」似乎就在於它的實踐性。用實踐咒語——「以往的哲學家們總是以種種不同的方式解釋世界，但重要的是在於改變世界。」（馬克思〈費爾巴哈提綱〉第11條）——將政治妖怪召喚出來，闖了大禍，至今還不知道要如何收拾。所以，沒有人說「柏拉圖（思想）死了」或「亞里斯多德（思想）死了」。由於它的「原罪」，馬克思主義似乎註定要承受一再的「危機」乃至「死亡」。然而又由於有無數人以種種不同的方式替它贖罪，所以它又可以復活過來。

理論上的質疑與批評

除了在現實政治上被詛咒之外，馬克思學說在理論層面上受到質疑、批判更不自今日始。從馬克思出版《資本論》第一卷（1867）以來，即陸續有人撰文批評。例如馬克思就曾對阿·瓦格納（A. Wagner）的批評撰文答辯雖然生前一直沒有發表^④。

③ 這是北京的一個學者於1992年初親口告訴我的，爲了避免麻煩，姑隱其名。

④ 馬克思〈評阿·瓦格納的政治經濟學教科書〉。

稍後，宋巴特（W. Sombart）的一篇長文《馬克思經濟學體系的批判》（1894）以及龐巴衛克（Böhm-Bawerk）的名著《馬克思及其體系的終結》（1896）都對馬克思學說有實質而系統的批評^⑤。除了龐巴衛克之外，奧國經濟學派的米塞斯（L. Mises）、海耶克（F. Hayek）都對馬克思主義或社會主義有鞭辟入裡的批評^⑥。另一位奧裔哲學家巴柏（Karl Popper）對馬克思學說的批評尤為著名，主要載於他的《歷史主義的貧困》及《開放社會及其敵人》兩書中^⑦。

此外，在一八九〇～一九三〇年代的歐洲社會思想中也充滿了對馬克思主義的批評。大家所熟知的韋伯、涂爾幹、巴烈圖（V. Pareto）、米契爾（R. Michels）、索雷爾（G. Sorel）等等都從各種角度對馬克思主義提出了批評^⑧。甚至連佛洛伊德在他的《精神分析新論》最後一講「世界觀的問題」裡，也對馬克思主義提出了質疑^⑨。佛洛伊德對馬克思主義的批評較不為人

⑤ Tom Bottomore et al eds, *A Dictionary of Marxist Thought*, Oxford: Blackwell, 1985, p.105.

⑥ T.W. Hutchison, *The Politics and Philosophy of Economics*, New York: New York University Press, 1984, chapter 7; R. Duncan & C. Wilson (eds), *Marx Refuted*, Bath: Ashgrove Press, 1987, pp.43-53.

⑦ *The Poverty of Historicism*, London, 1957; *The Open Society and its Enemies*, London, 1945。兩書都有中譯本分別由聯經及桂冠出版。另外 B. Magee, *Popper*, London, 1973 也有專章論述巴柏對馬克思主義的批評。

⑧ H.S. Hughes, 《意識與社會》，台北：聯經，70，第三章。

⑨ 佛洛伊德著《精神分析引論·精神分析新論》台北：志文，1985，頁598以下。

所知，所以我在此要稍加引述。

佛洛依德提到當時蘇聯的情況，他寫道：

理論性的馬克思主義，如俄國布爾雪維克所實現的，已獲得一種世界觀的活力以及自足與排他性的特徵，但在同時，却與它所反抗的對象，又再度弔詭地十分類似。雖然在起源上屬於科學的一部分，並且在其實踐上，建立了科學及技術，它却產生一種思想禁制的作用，正如過去的宗教一樣無法則、殘忍無情。任何對馬克思學說的批判性考察皆受禁止，而懷疑其正確性，也同樣的受處罰，正如過去天主教會之對異端的處罰一樣。馬克思的著作，取代了基督教聖經與回教可蘭經的地位，成為天啓的來源，雖然它似乎不像那些古老的聖書那樣，充滿了矛盾及隱晦難解。⑩（譯文略加修改）

佛洛依德對於馬克思學說的內容本身也有微辭。例如，他反對將「經濟動機」當作決定人類社會活動的唯一因素⑪（誰又如此主張過呢？）。不過，他也承認他對馬克思學說的知識不夠⑫。佛洛依德的批評主要還針對俄國布爾雪維克對待馬克思主義的態度以及實行的手段。

從上述佛洛依德對馬克思主義的批評可以發覺，一般所謂「

⑩同上書，頁 601。

⑪同上書，頁 600-601。

⑫同上書，頁 598。

對馬克思主義的批判」可以有兩種不同的涵義：一是對於馬克思學說的分析與批評，這是比較理論性的；二是對於後世自稱為馬克思信徒的個人或黨派對待馬克思（學說）的態度及實行馬克思主義的方式的批評。前者的批評乃學術思想界的常事，不足以致任何學說於死地，反而可以證明一種學說的活力及魅力。一種學說「無人問津」才是可悲的事。因此，上述思想史上對馬克思學說的批判並不足以斷言「馬克思主義的危機或死亡」。在這個層面上作這種「危機、死亡」的診斷嚴格地說並沒有什麼意義，只是顯示診斷者的歷史侷限性——「以變革時代的意識來判斷這個變革的時代」。當然，斷言一種學說在一時一地的「市場行情」是可以的，不過這只是一種經驗陳述，不能拿來當作價值判斷的根據。

而對於後者，即馬克思主義者的態度或行為方式的批判則是另一層面的事。對於歷史上任何一位思想家或任何一種學說思想加以神聖化或崇拜，甚至以制度來保障其神聖的地位，都是有害的。不但對於人類思想的發展有害，對於被神聖化的學說也無益。一種學說一旦被絕對化、神聖化之後，必定為人們所厭棄，因而可能導致停滯、僵化。從這個層面上來說一種學說思想的「危機」或「死亡」是有意義的。

總而言之，在東歐、蘇聯的共黨政權垮台（簡稱「蘇東波事件」）之前一個世紀，馬克思主義就開始受到討論、批評，也不斷地加以答辯、反駁。這些文獻足以形成一大部頭的《馬克思主義批判史》了。所以，如果等到「蘇東波事件」發生後，才嘟囔著「馬克思主義的危機」、「馬克思死了」，可說是「人云亦云

」、「後知後覺」了。而且涉嫌以學術思想的市場行情當作價值判斷的標準。

「蘇東波」事件與馬克思學說的前途

東歐及蘇聯共產黨的垮台對於馬克思學說到底意味着什麼？是不是馬克思學說就跟著崩潰呢？「蘇東波」事件的確確在全世界引起極大的震撼。似乎令馬克思主義者捶胸頓足，反馬克思主義者鼓掌稱快。可是，這些反應是不是基於對馬克思主義的來龍去脈加以深思熟慮呢？還是「天生的馬克思主義者」與「具有反共本能者」的情緒反應呢？

了解馬克思主義歷史的人應該知道，打從俄國十月革命建立共黨政權之日（1917年）起，就種下馬克思主義危機的因子了。因為列寧在俄國的所作所為和馬克思關於「資本主義的轉變及共產主義的到來」的預測不符。後世許多馬克思主義者或學者也一再試圖來解釋這個理論與實踐之間的鴻溝，或所謂歷史之謎。究竟是理論本身錯誤，還是蘇聯革命太過早熟（早產兒容易夭折）？這個危機若用阿爾杜塞（L. Althusser）的一個說法，就是打著馬克思旗號的歷史發展，却無法以馬克思主義來解釋。^⑬

其後的史達林主義更加深了馬克思主義的危機。史達林打著馬克思主義的旗幟實行極權恐怖統治。馬克思主義更是無法解釋這個現象了。

^⑬ Alex Callinicos, *Is There A Future For Marxism?* (London: Macmillan Press, 1982) p.10。

若再加上東歐共黨政權的建立、蘇共和中共的分裂，以及中國大陸的文革悲劇，馬克思主義的危機更加深重了。這些歷史事實成爲馬克思主義的沉重負擔。所以，一九八九年以來東歐及蘇聯的史達林式政權的垮台，讓馬克思學說作爲一種學術思想卸下了一個重擔。或許它的實踐性或可行性會因此受到質疑，但相對而言，它的理論不必繼續替史達林式的政權背書，避免繼續遭受當代人的道德譴責。

若從學術研究的角度來看，一種學說與一個現實政權結合，有如一頭被相中當作祭祀的犧牲一樣，雖然享有尊崇的地位（「備極哀榮」！），却要付出僵化、死亡的代價。如今，這個現實政權垮掉了，馬克思學說又可以恢復「諸子百家之一」的地位和身分，可以在正常的學術論壇上活轉過來了。這對馬克思的學說而言，未嘗不是一個好消息。同時也讓馬克思的學說能夠脫離「愛之欲其生」與「惡之欲其死」兩極化的情緒性態度中。這兩極的態度都無法恰當地理解馬克思的學說。前者採取偏袒甚至敬拜的態度，不斷重複馬克思或恩格斯的某些語句，直到喪失意義，成爲儀式還不停止；後者則對馬克思學說盲目反對，雅不願真正去瞭解。

浩劫之後的馬克思主義

「蘇東波」事件之後，有些人「突然」發現馬克思學說有許多謬誤。於是乎，爭相指責，最後視之爲敝屣或「死狗」了事。算是對自己的「學術良心」有了交待。這些人是否經過深思熟慮，抑或只是人云亦云，跟著流行走，還是一個疑問。