

贾振勇 著

述史理想与经典释义

对现代文学的「书写历史」进行全面的理论探索；
对现代文学史上的经典作品进行精彩、别样的解读。



ShuShiLiXiangYu
JingDianShiYi

中国书籍出版社

贾振勇

著

述史理想与经典释义

中国书籍出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

述史理想与经典释义 / 贾振勇著. —北京: 中国书籍出版社, 2007. 12

ISBN 978 - 7 - 5068 - 1563 - 5

I. 述… II. 贾… III. 文学史—研究 IV. I109

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 200818 号

责任编辑 / 张文武

责任印制 / 熊 力 武雅彬

封面设计 / 周周设计局

出版发行 / 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路 97 号 (邮编: 100073)

电 话: (010) 51259192 (总编室)

(010) 51259186 (发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销 / 全国新华书店

印 刷 / 北京温林源印刷厂

开 本 / 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张 / 8

字 数 / 194 千字

版 次 / 2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷

定 价 / 20.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

上篇 作为文学史叙事张力的理论期待

第一章 想象与规范：现代文学史研究趋向探询

- 一、精神底蕴与历史语境 (3)
- 二、寻找现代文学史研究的价值支点 (6)
- 三、思维方式与方法论的转换 (12)

第二章 审美阐释与述史理想

- 一、理论的困境与期待 (20)
- 二、文学审美体验再阐释 (28)
- 三、审美阐释的文学史功能 (34)

第三章 现代文学史研究的视野转换

- 一、问题的缘起 (40)
- 二、对纯文学论、纯审美论的反思 (44)
- 三、文学作为精神形态之一种 (48)
- 四、文学史研究新视野展望 (52)

第四章 文学史话语叙事的历史与现状

- 一、语言学转向与文学史话语叙事 (61)
- 二、现代文学史话语叙事类型 (68)

- 三、政治—进化话语叙事 (71)
- 四、文化—审美话语叙事 (74)
- 五、话语叙事的新走向 (78)

第五章 典型文学史书写勘测

- 一、从“20 世纪中国文学”到“百年中国文学” (85)
- 二、文学史书写的主体性追求 (94)
- 三、个人化与历史本真的张力 (103)

下篇 作为文学史叙事轴心的经典释义

第六章 文学史叙事与经典解读

- 一、经典作为文学史秩序的核心 (115)
- 二、经典的选择与确立 (117)
- 三、经典释义与文学史书写 (125)

第七章 《伤逝》对现代女性解放神话的反思

- 一、“娜拉出走”与鲁迅的质疑 (133)
- 二、对男性中心主义文化霸权的批判 (136)
- 三、两难的历史语境 (141)

第八章 《蚀》三部曲的政治文化诗学阐释

- 一、性与革命：作为一种集体无意识象征 (145)
- 二、心路历程：追求—动摇—幻灭 (147)
- 三、另类“革命浪漫谛克” (155)

第九章 《星》：审美与政治的较完美融合

- 一、政治理性与审美意识能否和谐共生 (160)

二、革命引导下人性觉醒的生理、心理和社会角色的选择	(163)
三、革命启蒙的统摄性、包孕性与复杂性的艺术展现	(168)
第十章 作为自叙和象征的历史剧《蔡文姬》	
一、尘封的题材与现实的缘起	(175)
二、“赋、比、兴”及“迎合观众”	(182)
三、多声部的复调艺术	(188)
四、戏剧艺术的间离效果	(193)
五、隐秘的自叙与象征	(200)
附录 他山之玉：蠡测与评说	
一、中国文学如何由古典向现代转换	(205)
二、寻求文学史研究的精神支点	(211)
三、思维模式变迁与创造社研究	(214)
四、知性的勇气与理性的建构	(219)
五、理想主义与述史方式	(223)
六、中国现代主义文学的身份阐释	(227)
七、文选情结与经典意识	(230)
八、世纪末反贫小说一瞥	(232)
九、跨越学术与出版的卡夫丁峡谷	(235)
十、影视对文学审美观念和方式的影响	(238)
后记	(250)

上 篇

作为文学史叙事张力的理论期待

第一章 想象与规范：现代文学史研究趋向探询

一、精神底蕴与历史语境

中国现代文学史是一个多世纪以来中华民族的心灵史和精神发展史，是中华民族集体心理和集体记忆的明证。这种记忆依赖于不断在场的文本，以重新获得对自己过去历史的新鲜感。现代文学史研究是重塑这种历史新鲜感的最重要的方式之一，它在使历史复活的同时也将自己列入史册。它会化为历史的多维合力之一，参与到现代文学史形成和言说的历史进程之中。21 世纪的中国现代文学史研究者，应当秉承追求真理的热忱精神，在现代文学史研究的话语实践中，探询历史与生命遗留下来的痕迹，探询活跃于所有现存模式之中、同时又随着过去时代的逝去而绝迹了的东西，探询那些支撑我们民族或个人生存与前行、峥嵘当年岁月的精神潜能和文化资源。

跨入 21 世纪的中国现代文学研究的发展趋势，首要任务就是认清研究现状，总结经验，继往开来。在过去的研究中，我以为以下问题的存在依然比较突出：

第一，过于执迷于一些口号，比如“20 世纪中国文学史”这一理念。不可否认，这一口号的提出乃至一些实践，拓宽了现

代文学史研究的思维空间，拓展了我们文学史观的进一步演绎（比如“大文学史观”的浮出），也开掘了现代文学史研究的深度。但是随着时间的推移，人们越来越发现这一理念存在着时代的局限和实践个体思想资源及知识结构的不足，人们在注入这一理念更多内涵的同时也进行了“偷换概念”式的为我所用，使这一理念之于现代文学史研究的革命性启示日渐稀薄，面临被证伪和解构的境地。

第二，过分沉迷于“体例创新”。现代文学史是现代文学在当下的复活和重演，现代文学史研究的目的在于把“过去”组织为一套发展体系。以前出版的大多数现代文学史著作，过多地强调“体系”的外在结构和写作体例的独出心裁，然而事与愿违，结果往往是千人一面。人们在强调“体例创新”的时候，往往忽视了“史识创新”。“一切历史都是当代史”在很大程度上就是强调“史识”的创意性和重要性。体例创新易，史识创新难。当没有足够的知识和精神资源支撑史识的创新，难免就导致象牙塔内的体例精致化或模式化。目前大家比较看好的几部现代文学史著作，关键在于“史识”令人耳目一新，“体例创新”倒在其次。因为同样体例原则下的其他文学史则令人不敢恭维，它们尽管整了容，但心脏跳动依然是过去的节奏。

第三，过于重视经典和精英作家及其作品，仿佛现代文学史就是他们轮流上场独家占有的舞台，从而忽视了当时文学界一般的知识、思想与文学信仰。因为精英的和经典的文学思想未必真的在现代文学的发展世界中起着最重要的作用。在现代文学的真实发展过程中，还有一种近乎平均值的文学思想和观念作为发展的基础和底色而存在，它们支撑和制约着文学思想和观念的演化，而精英的经典的的声音不过是最为响亮而已，但它在使当时的文学思想和观念达到时代高度的同时，也给其广度圈定了范围。

这固然是历史淘汰法则使然，但作为现代文学史研究者，如果只看到历史的高度，而不能正视这高度背后广阔的平原，那我们就只能是巨人肩上的侏儒。那种“研究对象高度决定研究者高度”的戏言，就是这种研究范式的后果之一。

第四，理论武器滞后。在 20 世纪 80 年代，现代文学史研究曾一度作为“显学”而存在，这固然与当时的历史境遇相关，但是更重要的是那时的学人理论素养和胆识也是前沿的。时至今日，人们感叹现代文学研究领地早已被瓜分完毕的时候，往往忽视了研究主体的巨大能动作用，忽视了自身理论武器的更新。“工欲善其事必先利其器”，当其他人文社会科学获得长足发展的时候，我们往往局限于自己的理论想象视野，难以借他山之石攻己之玉。领地固然瓜分完毕，可是当你拥有新的开采工具时，就可能开掘出自己需要的东西。

正是在这些问题意识的刺激下，跨入 21 世纪的中国现代文学研究正呈现出三大气象：

第一，随着“20 世纪中国文学史”理念得到较为广泛的认同和实践，一种“大文学史观”渐渐浮出水面，人们对“20 世纪中国文学史”这一理念注入了更多的内涵。一批现代文学与其他人文社会科学领域的学术成果，将推动着现代文学史研究在 21 世纪更为宏阔的知识谱系中寻找位置。

第二，随着将现代文学史纳入中国文学史学术建制的吁求和现代文学经典化的实践，现代文学史研究在“思想淡出、学问凸出”的氛围中，从更高一个层次上寻求自身体制的完备，更加注重学科的严密、系统和精细。

第三，随着现代文学史研究主体的不断反思和初步实践，建立在 20 世纪 80 年代新启蒙主义思潮基础上的现代文学史观的诸多理念，会在 21 世纪发生一场从哲学思维和方法论基础到叙事

话语范式的转换，许多过去不证自明的现代文学理念将受到质疑，现代文学将在新的理念的烛照下，被重新审视和书写。

21 世纪已经到来，全球化与民族化的理念将在我们话语研究空间中承担着重大理论内涵，它们之间既是支配与被支配的知识权力斗争关系，同时也是相互容纳和交流的对话关系。全球化将以前所未有的统摄力涵盖所有的文学现象，同时文学的民族化也必将在全球化的景观中重新认定自己的方位。因此，中国现代文学研究也将在全球化与民族化对立统一的场域中，寻求价值理念的突破与思维方法的转换。我以为这是 21 世纪的中国现代文学研究中亟须确证的首要问题。

二、寻找现代文学史研究的价值支点

在文学的全球化与民族化的宏大背景下，确立中国现代文学的价值规范，是 21 世纪中国现代文学研究的奠基性工作。确立 20 世纪中国文学性质的内涵，是 21 世纪中国文学创作和研究的历史出发点与价值规约力量。由于全球化最强大的理论体系是现代性话语系统，因此 21 世纪中国文学与研究的价值走向的基点，即：20 世纪中国文学及其研究，是在现代性与民族性对立统一中诞生的中国现代民族主义文学及其学术研究。

谈论中国现代文学的性质与分期，一个基本事实必须确认，即：它是生活在 20 世纪的中国人，用其所掌握的文学符号表达体系，展现其思想、情感和和心理的精神形式。这意味着中国现代文学的发生、发展和创造，具有两个基本的范畴规定性：中国的和 20 世纪的。这使中国现代文学的存在，具有两个相辅相成的系统特性：民族性和现代性。它们是历史地、客观地形成的中国现代文学的整体属性，既没有游离于文体表层外壳，又没有构成

文体的内在对立因素，而是呈现为中国现代文学的系统性特征，并且是随着时空的延展其内涵不断革故鼎新的动态性特征。民族性与现代性实质上是中国现代文学性质的一体两面。从传统与现代关系视角看，是民族的现代性文学；从中国与世界关系视角看，则是现代的民族性文学。

在最近十多年有关 20 世纪中国文学性质的讨论中，无论是依据世界文学的发展和评判体系，将其性质定义为近代性或现代性，还是依据中国文学自身的发展逻辑，强调它在时空表现形态上的民族性，论者大都无法摆脱西方强势话语系统中普遍主义或种族主义的叙事话语的价值尺度。我们的理论困境在于：无论是依据世界文学的发展和评判体系，还是从民族主义的文化视角，来阐释和界定中国文学在 20 世纪发展进程中的性质，一方面只能以世界文学体系中呈现的作为形态的现代化和质态的现代性的共通性特征为前提，另一方面又必须将之置放于 20 世纪中国独特的历史境遇中，考察它的民族性的质态和形态。并没有与西方的现代性截然不同的中国的现代性，中国的现代性也自有它具体的历史规定性。中国现代文学既有世界文学范围的现代性的同质性，更有特定民族、特定时空的异质性。因此，中国现代文学的性质是普遍主义的现代性和种族主义的民族性，在 20 世纪中国这一特定时空相遇而孕育的独特个性。中国古代文学向现代文学转换，是个有序的动态系统。它是在中国传统文化从量变到质变的过程中，文学自身所作出的历时态选择，这一历时态选择的价值旨向即是现代性。同时，世界范围的文学现代性在其扩张和“理论旅行”的过程中，也进行着共时态的选择，这一共时态选择的区域性质即为中国现代文学的民族性。

在过去对中国现代文学性质的界定中，人们在勘察文学现代化共生特质的过程中，往往归纳和演绎出一种高度抽象化的理想

典型，从而形成一种普遍主义的或种族主义的潜层理论致思模式。这往往忽略了文学现代性的同质性、文学现代化的同构性，与 20 世纪中国文学历史境遇之间广阔的关联域。正是在这一广阔的关联域中，现代性和民族性相遇而形成的 20 世纪中国文学的“个性”，才能真正构成勘探其性质的原点和切入点。中国现代文学的现代性是中国社会现代化进程中的心理折射和精神展现，民族性是它在 20 世纪历史选择中形成的一种性格和品质。因此，从宏观的理论角度看，20 世纪中国文学的性质是中国现代民族主义文学。

文学的现代化和民族化，不仅仅是一种固定状态和固定时空的能指对象，而且是一个具有广泛发散性的所指过程，是一个具有丰富包孕性、形态多样性的审美意义开放系统。由于现代化是一个普遍主义的理念，民族化是一个文化种族主义理念，由于二者存在一个氤氲相生的转换过程，更由于它在世界范围内仍然是一个未完结的历史，所以很难形成一个理想的现代性和民族性相结合的真实典范。在中国古代社会，不存在民族化和现代化的问题意识。中国现代文学正是在由古代社会形态向现代社会形态转换的过程中，开始追求和丰富自身的现代性和民族性。文学的现代化、民族化作为一种世界性的历史变形过程，自身就是一个现代性命题，有其复杂性和多种形态与质态。任何一个传统社会在现代化和民族化的历程中，都会有其特殊的性格和面貌。正是这一特殊的品格与面貌，构成了族性文学的现代展现形式，从而构成世界范围内的一种展现其族性特征的现代文学形态。

中国现代文学“个性”的形成与确立，是在两种历史语境中获得的。从文化层面看，在清末民初以来中国社会形态的裂变格局中，诞生了“中外古今”这一矛盾冲突的中国现代文学的宏观历史文化语境。中国宗法一体化的社会结构开始总崩溃，中

国旧文化思想系统在西方异质文化的猛烈冲击下发生了整体性动摇，这无疑促进了文学主体的心理变化和文学结构中新因素的增长，加快了文学变革的步伐，迎来了中国传统文学向现代文学转换的新交响曲。这一新交响曲的文化基调，由传统与现代冲突、中西文化机体异质性冲突双重张力机制奠定。

纵观清末民初至今的文化和文学论争，无论是改良派还是革新派，无论是激进主义者还是保守主义者，无论是强调民族本位还是主张“全盘西化”，中国现代的文化和文学精英们很少有不受“中外古今”这一文化观测或投射框架制约的。显然，问题的重心不在于要不要现代化和民族化的问题，而是通过什么样的转换路径，实现什么样的现代化和民族化的问题。中西文化的二元对立与复古西化的二元对立，都隐含在“现代化—民族化”这一论域的统摄之中。一百多年来中国知识分子所倡导的种种主张，都是在这一宏观历史文化语境规约下的不同路向的探索。无论是强调传统还是主张西化，无论是强调民族性还是倡言现代性，都是一种话语表达的需要和策略。真实状态只有一个，那就是20世纪中华民族的现代化。中国现代文学正是沿着现代民族主义这一价值旨向，用自己的符号体系，来表达百年中国波澜壮阔的精神追求历程。我们学术界之所以依然受制于这一宏观历史语境，固然是由于我们研究主体的理论局限，而更重要的则是由于中国现代民族主义文学依然处于未完成状态。构成这一宏观文化语境延续的社会实存状态，依然刺激着这一问题意识的源源产生。

从社会结构层面看，中国现代文学追求现代民族主义这一价值目标的宏观历史文化语境，隐含着这样一个潜台词，即创建现代民族主义国家的整体结构。“现代性产生明显不同的社会形式，

其中最为显著的就是民族—国家。”^① “正是在民族这个层次上，现代化过程的各个方面才被看做是集合在一起的。……现代化在理论方面基本上是属于民族国家转变的理论。”^② 因此，从标志着中国社会的思想和精神发生整体转型的五四启蒙运动开始，中国社会的意识世界构成中，存在一个中心目标：“从过去对传统文化中比较明显的缺陷大都是极为分散的反应转向广泛和积极的决心，决心要创造一个‘新中国’。”^③ 五四新文化（文学）运动正是在启蒙目标百家争鸣的纷繁论争中，很快从整体上为 20 世纪中国文学的现代性和民族性，奠定了一个民族政治意识色彩强烈的社会价值规范，从而使文学的建构与中国现代民族国家的建构结伴而行。

我们知道，中国古代社会的国家更替是朝代国家的更替，而现代国家的建构是以民族国家的形式取代了朝代国家的形式。现代国家的形而上的伦理正当性的根据是“此岸原则”，即根据自行负责的理性来建构其法权的和统治技术的理论根据，呈现为权力自主的世俗性本质。现代世界的国家秩序的正当性，不能根据秩序之外的标准来衡量，而要根据全体国民的理性能力和他们之间的协议来衡量，从而形成自由民主和人民民主两种国家秩序类型。由于封建独裁主义的实际状态抽空了民国政权自由民主制度的根基，在民族生存压力和“古今中外”文化激烈冲突的刺激下，中国现代民族国家建构很快转向乌托邦色彩的人民民主主权制度的追求。正是由于生成基础和发生机制的某种同构性，中国

① 安东尼·吉登斯：《现代性与自我认同》，生活·读书·新知三联书店，1998 年，第 16 页。

② 迪恩·C. 蒂普斯：《现代化理论与社会比较研究的批判》，载布莱克编《比较现代化》，上海译文出版社，1996 年。

③ 奈特·毕乃德：《现代化与近代初期中国》，载布莱克编《比较现代化》，上海译文出版社，1996 年。

文学的现代化民族化追求，就具有中国现代民族主义的意识形态色彩。

无论是启蒙话语、救亡话语还是阶级解放话语，尽管它们自身具有内在的独立的价值取向，但都程度不同地隐含着国家民族主义的权力话语欲望，构成了它在社会结构层面所具有的现代性的独异面目。这使它在“古今中外”这一富于张力的语境中，造成了自身现代民族主义建构的矛盾性和复杂性。这种状况具体体现为 20 世纪中国文学系统内部各种主义、口号及创作倾向的相互对立和斗争，焦点即是对普泛意义上和隐喻意义上的“文学与政治”关系的不同阐释。在这里我们可以看到中国现代民族主义文学的一个具有独特个性的展现形态，即强调文学自足的审美现代性与现代民族主义国家理性现代性的统一和对立关系。与西方文学不同，中国文学的审美现代性与社会现代性的对抗，不是在现代社会结构完形的状态下发生的，不是对抗社会结构意义上的理性现代性，而是与现代民族国家建构过程紧密绞合在一起，既有同一又有对抗，并且这一态势至今仍在进行时状态。这一“个性”集中体现为自足的文学审美现代性与意识形态有着复杂纠葛的政治现代性的同一与对抗。这是中国现代民族主义文学独有的一个时空现象，并呈现出紧张而复杂的存在形态。

实际上，任何一种性质的概括都让人产生一种理性局限的悲哀，都是我们在当下境遇中突破自身局限的理论话语的言说需要。以现代民族主义文学界定中国现代文学，只是出于一种渴望：以它为价值规范，在现代性、民族性构成的坐标系中，界定中国现代文学独特的个性集合，描述它沿着自身逻辑和性质发展的历史曲线。同时，21 世纪中国文学与研究也将沿着这一价值路向，以崭新的表现形态在全球化、民族化的洪流中寻求自己独立的个性。