

学林文丛第三辑

主编 梁久忠

新制度经济学要义

XIN ZHIDU JINGJIXUE YAOYI

伍先斌 著

光明日报出版社

学林文丛第三辑

主编 梁久忠

新制度经济学要义

XIN ZHIDU JINGJIXUE YAOYI

伍先斌 著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新制度经济学要义/武先斌著. —北京: 光明日报出版社,

2008.1

(学林文丛. 第3辑/梁久忠主编)

ISBN 978-7-80206-514-7

I 新… II. 武… III. 新制度经济学—研究 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 176143 号

新制度经济学要义

著 者: 武先斌

责任编辑: 田 军

封面设计: 叶 子

版式设计: 杜 娟

责任校对: 孙红英

责任印制: 吴明亮

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市崇文区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078234 (咨询), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078233, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbs@gmw.cn

法律顾问: 北京昆仑律师事务所陶雷律师

印 刷: 经纬印务有限公司

装 订: 经纬印务有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本厂联系调换

开 本: 880×1230mm 1/32

印 张: 50

字 数: 1250 千字

印 数: 0001—1000

版 次: 2007 年 12 月第一版

印 次: 2007 年 12 月第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-80206-514-7

总定价: 200.00 元 (全 6 册)

版权所有 翻印必究

前言

产生于20世纪六十年代以来的新制度经济学在当下的中国几乎成了人见人爱的漂亮女神。这一方面缘于新制度经济学有别于其他经济学的独特理论视角，另一方面在于中国延续多年的改革事例也亟需寻求一种较为完满的经济学解释。但是新古典范式的完美假设和逻辑在中国活生生的经济事实面前似乎真的成了曾被新制度经济学大师科斯描绘过的那种“黑板经济学”。而相对而言，新制度经济学对中国近三十年改革却给出了一个较为符合人们期待的学理上的解释。在这样的思考背景下，了解和掌握新制度经济学的精义就是一件非常有意义的事了。

三年前，我开始给博士生开设新制度经济学课程，授课的过程其实也是自己学习和深化理解的过程。事实正是这样，三年来，我和历届众多的博士候选人一起查阅资料，一起就某个问题进行自由探讨，我们共同感兴趣的形式就是专题讨论课。尤为难能可贵的是，在这样的互动过程中，博士们大胆地提出有可能比我更确切的观点，我非常坦然地接受，而且我私下还颇以为这对自己来说乃是一种难得的益智活动。比如，我提出制度是“总生产力”的论点，结果被博士们讨论修正为更确切的“母生产力”观点，这非常贴切我本来的思想。它的意思大

体是说，科学技术虽然是第一生产力，但毕竟只表明它是生产力的一个因素，只是排在第一的位置而已。但是包括科学技术在内的所有生产力因素都必须在一定的制度前提下才起作用，也即是说，制度是使各种生产力因素发挥作用的母体，正是在这个意义上制度可以被称为“母生产力”。等等。这样贴切而准确的表达正是这种互动学习的成果，这些成果已经反映在本书中。

随着越来越多的经济学家（包括中国的部分经济学家）甚或法学界、政治学界的学者们致力于制度经济的研究，新制度经济学的内容日渐丰满，理论体系也愈显完备。但是本书的体系主要选取新制度经济学传统意义上的几大块做介绍，即制度一般理论、交易费用理论、企业理论、产权理论和制度变迁理论等。其他的一些内容要么由这些基本理论孕生而来，要么本身就是这些理论的一分子。所以，笔者认为，抓住并精通了这几大理论基本上也就掌握了新制度经济学的要义。

本书主要是作者对自己几年来的授课讲稿整理充实而成的。客观地说，新制度经济学的理论成果主要体现在几位大师级人物的系列著作和观点上，这种状况既有有利的一面也有不利的一面。有利的是指在大量阅读理解掌握经典原著的基础上不必担心理论的走样，不利的则意指对经典大师及经典理论的介绍难免有千人一面之嫌。本书无意在这方面作特别的创新，因为，论及新制度经济学的“要义”，毕竟还是以避免走样为上策。

本书借鉴了大量有关专家学者的研究成果，我把它们都列在参考文献之中，在此我要特别向这些专家学者们表示我诚挚的敬意和谢意。

作者

2007年10月

目 录

第一章 绪 论

第一节 现象掠影…/001

第二节 历史掠影…/006

一、德国历史学派…/007

二、制度学派…/008

三、加尔布雷斯对制度学派的发展…/013

第三节 新制度经济学的产生…/015

一、新制度经济学产生及发展的背景…/015

二、新制度经济学产生的理论标志…/018

第四节 新制度经济学的研究对象和方法论特色…/023

一、新制度经济学的研究对象…/023

二、新制度经济学的方法论特色…/025

三、新制度经济学的理论架构…/028

第二章 耀眼群星

第一节 罗纳德·科斯——新制度经济学的开山鼻祖…/032

一、生平…/032

二、主要学术贡献…/037

第二节 奥利弗·威廉姆森——“新制度经济学”的命名者
…/039

一、生平…/039

二、主要学术贡献…/041

第三节 道格拉斯·诺思——独领风骚的制度变迁
理论创立者…/051

一、生平…/051

二、主要学术贡献…/052

第四节 哈罗德·德姆塞茨——文字非常清楚的
制度经济学家…/056

一、生平…/056

二、主要学术贡献…/057

第五节 阿门·阿尔奇安——现代产权经济学创始人…/059

一、生平…/059

二、主要学术贡献…/060

第六节 张五常——中国经济制度分析第一人…/062

一、生平…/062

二、主要学术贡献…/064

第三章 制度一般理论

第一节 “制度重要”的经典命题…/074

一、“制度是重要的”是新新制度经济学的重要命题
…/074

二、制度高于一切…/076

第二节 制度的含义和构成…/087

一、制度的含义…/087

二、制度的构成…/092

第三节 制度起源论…/104

一、制度的产生…/104

二、制度的起源…/106

第四章 交易费用理论

第一节 交易费用学说的创立…/114

一、科斯之前对交易的研究：不同定义的理解…/114

二、科斯交易费用理论的形成…/121

三、其他新制度经济学家的交易费用思想…/125

第二节 交易费用的成因…/128

一、有限理性与交易费用…/130

二、人的机会主义行为与交易费用…/131

三、资产专用性与交易费用…/133

四、不确定性与交易费用…/134

五、交易频率与交易费用…/135

第三节 交易费用的内涵和性质…/135

一、交易费用的内涵…/135

二、交易费用的性质…/140

第五章 企业理论

第一节 新古典经济学的企业观…/143

第二节 科斯的企业理论…/146

一、提出问题的背景…/146

二、企业的本质——企业缘何存在？…/148

三、企业的规模——企业的边界何在？…/150

四、科斯企业理论的简要评价…/151

第三节 科斯之后的企业理论…/156

- 一、威廉姆森的纵向一体化理论…/157
- 二、阿尔奇安、德姆塞茨的团队生产理论…/160
- 三、张五常的企业理论…/167

第六章 产权理论

第一节 现代产权理论的发端…/172

第二节 产权一般…/175

- 一、新制度经济学的产权概念…/175
- 二、产权的内容…/180
- 三、产权属性论…/181
- 四、产权起源论…/184
- 五、产权功能论…/187

第三节 科斯定理…/192

- 一、外部性的庇古处理与科斯的质疑…/192
- 二、科斯定理…/195
- 三、科斯定理简评…/200

第七章 制度变迁理论

第一节 制度变迁的有关概念…/204

- 一、制度变迁释义…/204
- 二、制度环境…/209
- 三、制度安排…/210
- 四、初级行动团体…/211
- 五、次级行动团体…/211
- 六、制度装置…/212
- 七、强制性制度变迁与诱致性制度变迁…/212
- 八、激进式制度变迁与渐进式制度变迁…/213

第二节 诺思制度变迁理论的形成…/214

一、重要文献…/214

二、以经济增长为核心的制度变迁思想的提出…/217

第三节 诺思制度变迁理论的基石…/223

一、制度变迁中的国家理论…/224

二、制度变迁中的产权理论…/228

三、制度变迁中的意识形态理论…/229

第四节 制度变迁的路径依赖…/233

一、路径依赖的含义…/233

二、路径依赖的制约因素…/236

三、路径依赖对制度变迁的影响…/237

主要参考文献…/239

第一章 绪论

第一节 现象掠影

有人认为，制度经济学特别是20世纪60年代兴起的新制度经济学已成为人见人爱的“漂亮女神”（彭德琳，2002）。虽然新制度经济学位列西方主流经济学之外，但由于其影响之巨大，以至于众多的人们都在谈论着制度经济学的理论及其方法。尤其是近20多年来，在我们的学习、工作、生活当中不断涌现出与制度或制度经济学相关的话题，我把它们都当作制度经济学的现象来描述。

（一）在西方学界，已有四位制度经济学家或与制度经济学有因缘关系的经济学家荣获诺贝尔经济学奖，他们是詹姆斯·布坎南（1986）、罗纳德·科斯（1991）、道格拉斯·诺思（1993）和罗伯特·福格尔（1993）。巨星们的重大学术贡献及其个人获奖使得新制度经济学勋业辉煌，声誉随之鹊起。

詹姆斯·布坎南是公共选择学派的代表人物，1919年10月2日生于美国田纳西州的穆尔弗里鲍尔。1986年布坎南获得诺贝

尔经济学奖，获奖缘由是他将政治决策的分析同经济理论结合起来，使经济分析扩大和应用到社会——政治法规的选择。布坎南在公共选择理论方面的开创性贡献给我们充分认识制度的重要性提供了一个独特的视角。这可从瑞典皇家科学院(1986)的获奖贺词中窥见一斑：“传统经济理论主要是关于消费者和企业家如何做出关于商品购买、工作选择、生产及投资决策的，而布坎南则相应地创建了公共部门的决策理论，被称作‘新政治经济学’或‘公共选择’理论。布坎南的主要贡献在于，他将经济学中个人间相互交换的概念移植到了政治决策的领域中。于是，政治过程便成为一种旨在达到互利的合作手段。但政治秩序的形成要求人们接受一套规则、一种宪法。这反过来又强调了规则形成的极端重要性和宪法改革的可能性。布坎南认为，劝导政治家或试图影响特定问题的结局常常是徒劳的，事情结局在很大程度上是由规则体系决定的”。

罗纳德·科斯于1910年12月19日出生于伦敦近郊的威尔斯登，1951年，移民到美国，1958年到弗吉尼亚大学执教，1964年，受聘为芝加哥大学教授。

科斯“因为对经济的体制结构取得突破性的研究成果”，“揭示并澄清了经济制度结构和函数中交易费用和产权的重要性”而荣获1991年诺贝尔经济学奖。科斯的杰出贡献是由于他发现并阐明了交易费用和产权在经济组织和制度结构中的重要性及其在经济活动中的作用。直接导致科斯获奖的是他的两篇代表性的论文：一是于1937年发表的《企业的本质》。该文独辟蹊径地讨论了企业存在的原因及其扩展规模的界限问题，科斯创造了“交易费用”这一重要概念来予以解释。指明所谓交易费用，即“利用价格机制的费用”或“利用市场的交换手段进行交易的费用”，包括提供价格的费用、讨价还价的费用、

订立和执行合同的费用等。科斯认为,当市场交易费用高于企业内部的管理协调成本时,企业便产生了,企业的存在正是为了节约市场交易费用,即用费用较低的企业内部交易代替费用较高的市场交易;当市场交易的边际成本等于企业内部管理协调的边际成本时,就是企业规模扩张的界限。二是于1961年发表的《社会成本问题》,该文重新研究了交易费用为零时合约行为的特征,批评了庇古关于“外部性”问题的诸如政府干预的补偿原则,并论证了在产权明确的前提下,市场交易即使在出现社会成本(即外部性)的场合也同样有效。科斯发现,一旦假定交易费用为零,而且对产权(指财产使用权,即运行和操作中的财产权利)界定是清晰的,那么法律规范并不影响合约行为的结果,即最优化结果保持不变。换言之,只要交易费用为零,那么无论产权归谁,都可以通过市场自由交易达到资源的最佳配置。斯蒂格勒(1982年诺贝尔经济学奖得主)将科斯的这一思想概括为“在完全竞争条件下,私人成本等于社会成本”,并命名为“科斯定理”。从此,科斯和“科斯定理”声名远播,并成为新制度经济学的一面旗帜。

道格拉斯·诺思于1920年出生于美国马萨诸塞州的坎布里奇。在他的众多著述当中蕴含了丰富而深邃的思想,如《制度变迁与美国的经济增长》(与兰斯·戴维斯合著)(1971),《西方世界的兴起》(与罗伯特·托马斯合著)(1973),《经济史中的结构与变迁》(1981),《制度、制度变迁和经济绩效》(1990)等。诺思由于“建立了包括产权理论、国家理论和意识形态理论在内的制度变迁理论”而获得1993年度的诺贝尔经济学奖。诺思的制度变迁理论是由以下三个部分构成的:描述一个体制中激励个人和团体的产权理论;界定实施产权的国家理论;影响人们对客观存在变化的不同反映的意识形态理

论。此外，诺思路径依赖理论在新制度经济学中也独树一帜，为其制度变迁理论增添了无限的魅力。

罗伯特·福格尔于1926年福格尔出生在纽约市，由于他“用经济史的新理论及数理工具重新诠释了过去的经济发展过程”所做出的杰出贡献而获得1993年度诺贝尔经济学奖。罗伯特·福格尔科学上的重大成就见于他1964年论述铁路在美国经济发展中的重大作用的著作即《铁路和美国经济增长：计量经济史学论文集》一书中。这本书的出版，标志着“历史计量学”或“新定量经济史学”的诞生。福格尔彻底抛弃了传统史学的“历史不能假设”这一金科玉律，高高举起了“反事实假设”的旗帜，如“假如没有铁路”，“假如没有南北战争”等，在这样的基础上，福格尔展开了他对历史，尤其是对那些具有经典意义的历史问题的深入思考与讨论。福格尔开创了一套崭新的、融现代统计技术、计算机科学和经济学于一体的方法，即所谓的计量史学。由福格尔所开创的计量经济史学同以往的计量方法论有很大的区别，它不是将自己的任务局限于简单地收集、分类与整理原始数据，而是在大量地借助于经济理论和数学模型的前提下，根据历史残存的零星数据来重新描绘或组织经济结构与经济过程的历史面貌。

对于福格尔的成就，1993年瑞典皇家科学院在它的公告中说：福格尔设计了一种假说的解释法，一种所谓的反事实的历史编纂法：他拿实际存在的情况与一种假设的趋势进行了比较，以评价修铁路的重要性。他发现它们对于解释经济发展并非绝对必需，它们对GDP的增长的影响不到3%。经济史的其他著作中几乎没有一种给人留下这样一种印象。运用反事实论证和成本——效益分析的结果，他也成了一位经济史方法论的创新者。

(二) 对于中国近三十年的改革开放历史,用西方主流经济学的观点和理论难以作出充分的解释和论证,但以制度经济学的视角而作出的解释,则显得更具有合理性和令人信服的解释力。

中国的改革开放大业是前无古人的事业,从前期的“摸着石头过河”到后来的“整体式推进”,中外经济学家都在不断地努力作出经济学解释。从已有的文献来看,以西方主流经济学观点对中国的改革作出令人信服的解释者寥寥无几。新古典经济学的经济模型和数学推导在中国活生生的制度变革事实面前显得无从着力,失去了其在书本上纵横捭阖的解释力。而大量的、被国内政界、理论界甚至一般民众所较多接受的是制度经济学视角的解释,这从一些制度经济学家如诺思等人被中国经济学界捧为明星的现象中可以看出。

与中国改革相关的研究有两个方面值得关注,一是中国的改革是一场制度的变革或转型,其重要性已经有世界共识。现在关键的任务就是把中国的改革实践上升到理论层面的表述或证明,这本身将是经济学的一场革命。二是中国改革的深化是否要真正触及到制度经济学最核心的内容即产权问题?从我国有关改革的文件及改革的进展来看,产权改革是我国改革的一个归宿似乎没有多大的分歧,这是绕不开去的话题和关键环节。

(三) “制度经济学分析”的泛滥

自制度经济学的分析范式引进中国后,对诸多社会、政治、经济、文化现象进行制度经济学分析的趋势也泛滥流行起来。大到国家兴衰、小到母猪生产等问题似乎都可以作个制度经济学的分析。这方面的例子信手拈来比比皆是,如“从制度经济学角度看我国政府采购”、“渔业产业化过程中技术进步的制度经济学思考”、“浮夸风的制度经济学分析”、“企业文

化的制度经济学诠释”、“农民增收的制度经济学思考”、“用制度经济学观点看教育产业化”、“制度经济学视野下的警察权限制”等等，大有“制度经济学是个筐，什么都可往里装”的流行性思维之势。这种现象大概与我国长久以来制度的缺失有关，但也说明制度经济学的分析范式在中国已经成了一种现象。人们盼望从制度经济学的视角，用制度经济学的方法、理论来解答疑问或解决问题，从中也可看出制度经济学对中国的影响之巨。

（四）日常生活中“制度建设”重要性的共识

中国是个“巨无霸”社会，社会秩序的建立和遵守是人们享受自由和感受生活舒适的前提。然而，在中国的社会生活中，制度欠缺有太频繁的表现，且很多情况下是有了健全的制度，而不遵守制度的现象太严重太普遍。笔者曾在电视上看到一个讨论节目，讲到中国人与德国人的一个差别，大概是讲在对待交通规则方面的差异：德国人过马路，即使前面路段没有一辆过往车子，他还是一定要走到人行斑马道上去过马路，而中国人大多数会抄捷径直接过马路。这是很典型的例子。有制度不遵守，这算是中国的一大特色。所以建设的重点应该放在制度的遵守上，这种“遵守制度”的制度建设其实无形中增加了中国制度建设的成本。这是每个中国人都应该好好思考一下的问题了。

第二节 历史掠影

虽然新制度经济学大师们如科斯等人极力争辩新制度经济学与旧制度经济学没有什么渊源关系，甚至批评旧制度经济学

是“反理论或非理论”的（科斯，1984，1998）。但作为共同的特点即均以制度作为研究的对象这一点来说，我们讲到制度经济学时就不能不将其历史传承与演变上溯到旧制度经济学作为其思想发端。

一、德国历史学派

19世纪初，随着德国资本主义经济的逐步发展，一些思想家呼吁国家的统一，并企图依靠国家政权来保护本国工业的发展。为此，他们把理论批判的矛头指向鼓吹自由贸易的英国古典经济学，从而产生了与古典学派相对立的历史学派，代表人物主要有李斯特、威廉·罗雪尔、施穆勒等人。李斯特反对英法古典经济学说，强调政治经济学的民族性。他极力要建立一种新的学说体系，即“国家经济学”。他提出这种学说不是建立在空洞主义之上的，而是以事物的本质、历史教训和国家需要为依据的。此后形成的德国历史学派分为旧历史学派和新历史学派。旧历史学派提出了自己的“历史的方法”，认为事物是互相联系的有机体，因此只能用综合的方法，用归纳的方法来研究经济现象，事物是发展和变化的，因此经济规律只具有相对性，只能从历史的类比中去发现它。“历史的方法”是它区别于其他学派的最基本的特征。新历史学派继续采用旧历史学派的历史归纳法作为研究社会经济问题的根本方法，反对古典学派的抽象分析法。但新历史学派对历史方法的看法及其运用比旧历史学派更加极端和彻底。他们否认在每个国家或民族的社会经济发展中存在规律性。经济问题的分析必须运用历史方法，抽象演绎方法得不到任何结果，其极力主张采用“历史统计方法”。新历史学派强调研究本国的特点及其历史发展，强调国民经济是一个综合的整体，不仅应研究生产技术的发展