

爱智慧与爱的智慧

——一个人开始有所思时的思想

谢劲松 编著

致读者——

两千年前，老子这样说：

“上士闻道，勤而行之；

中士闻道，若存若亡；

下士闻道，大笑之。

不笑，不足以为道。”

两千年后，他会不会这样说：

“上士闻道，勤而思之；

中士闻道，若思若笑；

下士闻道，大睡之。

不睡，不足以为道。”

这都是对闻道者的区分，对讲道者呢？

是否可以这样说：

“上士讲道，津津乐道；

中士讲道，若道非道；

下士讲道，胡说八道。

不道，不足以明道。”



湖南教育出版社

爱智慧与爱的智慧

——一个人开始有所思时的思想

谢劲松 编著

湖南教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

爱智慧与爱的智慧：一个人开始有所思时的思想 / 谢劲松编著. —长沙：湖南教育出版社，2000

I. 爱... II. 谢... III. 哲学-高等学校-教学参考资料 IV. B0

中国版本图书馆CIP数据核字(2000)第13400号

153

爱智慧与爱的智慧
——一个人开始有所思时的思想

谢劲松 编著

责任编辑：何莉

湖南教育出版社出版发行(长沙市韶山北路643号)

湖南省新华书店经销

湖南宏达包装印刷有限公司印刷

850 × 1168 32开 印张：13,125 字数：280000

2000年7月第1版 2000年7月第1次印刷

ISBN7-5355-3228-4/G. 3223

定价：18.00元

本书若有印刷、装订错误，可向承印厂调换

致读者——

两千年前，老子这样说：

“上士闻道，勤而行之；
中士闻道，若存若亡；
下士闻道，大笑之。
不笑，不足以为道。”

两千年后，他会不会这样说：

“上士闻道，勤而思之；
中士闻道，若思若笑；
下士闻道，大睡之。
不睡，不足以为道。”

这都是对闻道者的区分，对讲道者呢？是否可这样说：

“上士讲道，津津乐道；
中士讲道，若道非道；
下士讲道，胡说八道。
不道，不足以明道。”

序

邓晓芒

当了十几年的哲学教师，常有这样一个感觉，就是中国人越来越务实、入俗，已经没有几个人关心哲学了。多年来哲学系招不到第一志愿报考的本科生，就是一个明证。我常想，中国这么大，有这么悠久的历史文化，那些有哲学天分的苗子都到哪里去了呢？

读了谢劲松编的《爱智慧与爱的智慧》，这个问题有了部分的答案。原来，许多有思想、肯动脑、有天分的孩子都被强扭着在干他们不想干、甚至厌恶的事，几乎一个不留地驱赶上了“仕途经济”这一条漫漫长途。他们的家长、老师和社会从小就教导他们：世界上的事可以分为两类：能吃饱肚子的和不能吃饱肚子的。哲学能“当饭吃”吗？不能！人不吃饭行吗？不行！结论：哲学无用。俗话说，吃一两米饭，就做一两米事。反过来也成立：做一两米的事，就是为了吃上那一两米的饭。这种人生，确实连耗子也不如。我不知道那些自称是爱儿子、爱学生的家长和老师，为什么要把孩子们训练成一群小耗子，也许他们自己就是些老耗子？

但人毕竟不是耗子。从我们面前的这部书中，散发出

一股强烈的青春气息，痛苦而芬芳。这是前所未有的，在目前中国堆积如山的出版垃圾中，从未看到过类似这样的一本书，一本青年大学生讲真话、讲心里话的书。看看这些标题吧：“我最得意的思”“我最痛苦的思”“我最困惑的思”“人的沉沦”“活与死”……你也许会担心，现在的大学生，能就这些高深的话题发表什么值得重视的见解吗？你肯定会想起电视节目上愚不可及的“问题抢答”和主持人、嘉宾及观众那没劲而尴尬的表情。可是不然，读了本书中那些学生亲自写的篇什和编者随处加上的生动的按语，你会不由得惊异和欣喜，那些闪光的思想，深沉的焦虑，严肃的探寻，虽然还不免带上幼稚和偏激的痕迹，却是那么美丽、自然、真实，如同生命的曲线在自由舒展。你会感叹这生命的顽强的耐受力，在如此恶浊的空气中居然还会绽放如此脆弱的花朵！

的确，生命就是生命，它到处都是一样的：古代、现代、中国、外国。青春的火焰总要燃烧，哪怕冒着烟，被窒息，但只要有一丝风透进来，便会立即明亮耀眼。编者就是那一缕清凉的风，他在“马克思主义哲学”课堂上，不是照本宣讲那些枯燥的教条，而是谈人生的体验，思维的困惑，现实的两难，并将自己所理解的唯物辩证法潜移默化地融贯其中，充满机智与智慧。那些平时看上去循规蹈矩、甚至有些木头木脑的工科大学生，竟能为这种“讲授”而疯魔，他们的眼光为之而发亮，他们的心为之而舞蹈，他们实在都是些绝顶聪明的孩子，现在才意识到他们的不幸和他们的万幸，他们急于用自己那几乎只会做实验和写算式了的手，写下富于灵性和哲理的句子，他们第一次感到自己不只是工具，而是人，有权参与思考和讨论人之为人的那些问题。

在大学，“素质教育”已经叫了许多年了，“教材改革”“教育体制改革”的呼声也早已见怪不怪，使人麻木。给人的感觉，是在中国，任何呼吁和建议就好比碰在回音壁上，纯粹是在练嗓子。该扼杀的照样扼杀，稍有一丁点放松，也是为了更厉害地加以扼杀。实在干着的事是永远不需要呼吁的，一边呼吁一边扼杀则是中国式的“辩证法”。最不可思议的是，几乎所有的人，包括扼杀者在内，都明明觉得这不合理，感到危机，但都无可奈何，眼睁睁地走向深渊，或把别人推下深渊。哲学教育的改革为什么就那么难呢？三百多部“马克思主义哲学原理”的几乎一模一样的教材真的就突破不了吗？不过，反过来想想，也真是，你把教材改了，叫人家老师拿什么吃饭去？而那些当官的又拿什么训人呢？

遇到这一类棘手的问题，编者也只好老实承认“我不能回答”。有许多问题，学生本不该问老师，而要问那些管老师的人。在这里，学生和老师是“平等的”，即同样无权。只不过，意识到这种平等的老师太少了，所以我们也很难看到如同本书那样的老师和学生的平等对话、同情的理解甚至同病相怜。本书的最大优点，就在于终于有一位哲学老师，意识到了学生和自己都是一样的“人”，并和学生一起进入了共同的游戏和表演，他们的相互默契和微笑，是感人的。

愿这样的老师更多一些。

1999年3月

目 录

- ◇ 导论 ————— 1
如何爱智慧
- ◇ 我看大学哲学教育 ————— 36
中国有哲学式的哲学教育吗? 哲学教育是片净土
两种类型的大学课程 浅谈我对哲学课的一点看法
- ◇ 哲学到底有什么用 ————— 49
哲学有何用处 我看“哲学之用处” 哲学到底有什么
用 哲学不会是大众化的
- ◇ 哲学的魅力 ————— 75
哲学的魅力 我看哲学 思之可能 闻道之初 听课,看书,偶有所感 痛苦的哲学 我与哲学 我所认识的哲学
- ◇ 听课的感受 ————— 94
上课的感受 听课后的感想 课堂听来的话 上课
随感 时尚教学 艰难的靠近哲学之途 浅谈哲学
课的感受 道德的矛盾 病态的人 一点感想 泛
泛而言 道德评价的质疑 听课得到的启示 你在
本课堂所学到的和你想要学的
- ◇ 考试答卷选 ————— 127
(一)“马克思主义哲学与现时代”课程考试试题



1999 年哲学系哲学专业研究生面试题 “马克思
主义哲学”考试试题 辅修“管理哲学”考试试题

(二) 论谋事在人, 成事在天 论贫穷是罪恶的根源

论君子和而不同, 小人同而不和 论马克思主义
哲学之原本与中国化 论可怕 论办学主体

(三) 一份完整的答卷

(四) 对考试的想法

附: 吴宓考题 试说“和”“同”互济 我看“和”与
“同”的区别

◇我最得意最痛苦的思————— 185

我最得意的思 我最痛苦的思 为了忘却的思想
我最困惑的思 痛并快乐着 生命是痛苦的, 人生
是美丽的 快乐随想 快乐中的痛苦 爱与痛的边
缘 爱与恨的思索 爱之思 愁之思 思“责任”
呼唤法制精神 如何才是一个合格的网民

◇问答录————— 239

哲学与我 教育与教改 对大学教育的一点思考
上大学的感觉 为学 做人 完善自我 认识自我
做事 爱与痛 人与欲望 人与钱 人生状态
人的沉沦 平等与公正 论平等与不平等 活与死
机遇 应变 知识与智慧 性格与人格

附: 哲学与惊讶 说“不清楚”的大学教育 读书人
的责任 怎样当一个大学生的 一个受过教育的人的
特征 三种境界 动物的权利 “灵性”: 平等与同
一的根据

◇上路, 乘风, 回家————— 334

哲学家的悲剧 我们更应爱谁 午夜随笔 一个神
秘的经验世界 困惑 无题 谈“信仰” 实践与信
仰 摆脱恐惧

附: 抵抗诱惑 拥有的远不止这些 真相与诱惑



信仰自由

◇我看老师拍桌子————— 367

◇哲人哲语————— 383

◇附录————— 400

读《爱智慧与爱的智慧》

◇致谢————— 407



导论 如何爱智慧

爱智慧与爱的智慧

“哲学的本义是‘爱智慧’和‘爱的智慧’。柏拉图的《会饮篇》就是讲爱与智慧怎么合为一体的。这里的爱不是激情，而是追求、思恋，它的表现形态是思想。于是，爱智慧成为科学，科学是一种知识系统，而非近代意义上的科学。”

“哲学的‘爱智慧’就是追求真理，也就是追求道。”^①

爱智慧是对智慧的追求和规定。这规定是以理性的、逻辑的方式进行的，是通过区分智慧的边界而使智慧本身得到规定的。智慧与爱智慧的差异在于：前者是区分也即说出是与非，后者是说明为何是是是，为何非是非，必须说出是与非的根据。

智慧不是一个东西放在那里等待我们去拿，也不是放在秘籍里的箴言，一读就能将他人的智慧移植过来，智慧就在对智慧的追求和学习当中，在追求智慧中智慧自身显现，或者说，追求智慧就是智慧的显现。思考也就是追求，思考智慧本身就是智慧。

爱智慧（Love to Wisdom）就是追求智慧，追求什么样的智慧？追求爱的智慧（Wisdom of Love）。这智慧是关于爱的智慧。在此形成一个解释的圆圈。

^① 彭富春：《1999年春季哲学美学讨论班》，未刊讲稿，第4页。



这里的爱不是激情、想象，不是感情的爱，而是对思想的爱，对智慧的爱。这里的爱是一种冷静、深沉，不表现在外的爱，因为爱与所爱是一种包含关系。这包含是指爱将爱的对象化为思索，而这思索又要以一种知识系统的形式表达出来而成为哲学。

因此，爱智慧就是回到哲学本身，回到纯粹的思。纯思是对思想的思，是对思的思恋，是对思的爱，对智慧的爱。因此，爱智慧之智慧也是爱的智慧，是关于爱的智慧。

爱的智慧是说这智慧始终不离爱，而爱始终是精神的一部分，始终与己切身。

哲学作为爱智慧之学，首先得有智慧。因此，智慧乃哲学的开端。如果没有智慧，爱智慧是不可能的；如果不爱智慧，任何炫耀自身为哲学的学问都不是哲学。

爱，不是为了什么而爱，为什么的爱都不是纯粹的爱，都是把“什么”当目的的爱。“什么”一旦成为了爱的目的，爱自身就被当作了手段。当手段一旦不再成为需要时，作为工具的手段就必被丢弃或按照需要进行改造。其后果是：谁如何需要谁就如何改造，一个本来超越的纯粹的目的本身成为了不纯粹的实用工具。

目的与手段，不能任意的颠倒。任意的颠倒，形而下就取代了形而上。哲学也因此而不再是哲学。

现在，我们还要问的是：爱和智慧到底是什么？它们是如何合为一体的？它们与哲学的关系到底是怎样的？

在柏拉图的《会饮篇》中，描写了苏格拉底重述自己与一位有真知灼见的女人第俄提玛的谈话。苏格拉底与第俄提玛交谈，询问爱的本性。爱是介乎人与神之间的居间者。人神之间有精灵，在相互间作为传语者和翻译者，使人神之间有来往交际。爱是聪明神和贫乏神之子。在本性上既不是一个人也不是



一个神，而是一个强大的精灵。^①

爱是居间者。它居于智与愚、有知与无知、美与丑、善与恶、不朽与有死、神与人之间。这就是爱的本性。

但柏拉图并不是像我这样来一个总结归纳。他是以辩证法——对话的方式，来排除意见，得到爱的真理的。他以爱的诞生说明了爱为何是居间者。

第俄提玛说，这是一个长长的故事。群神在爱与美的女神阿佛罗狄特生日举行宴会，富神让琼浆灌醉了，躺在宙斯的花园里睡着了。贫穷神在宴会上乞讨。由于缺乏富裕，穷神便想跟富神生个孩子。他跑到花园躺在富神的身边便怀上了爱。爱出生在阿佛罗狄特生日里，在本性上也是一个爱美者。作为富神与穷神的儿子，爱的情况始终非常独特。他像母亲：始终是贫困的，并不像许多人所想象的那样温柔、美丽，相反，是粗鲁肮脏的，他天当被，地当铺，无家可归。他也像父亲：力求美和善的事物，勇敢、健壮、爱求智慧，终生追求真理。^②

爱在本性上既不是有死者，也不是不朽者。在同一天中，当他富裕时，便精力充沛，朝气蓬勃，而在另一时刻又显得死气沉沉，并由于从父亲那里得来的力量而又能活过来。对爱来说，丰富的资源不断地来，也不断地流走，所以，他始终既不十分贫穷又不富裕。^③

他也介乎智慧与无知之间。情形是这样：凡是神都不追求智慧，不希望成为哲人，因为他们本来就是有智慧的；其他聪

① 柏拉图：《文艺对话集》，朱光潜译，人民文学出版社，1963年9月版，北京，第259~261页。

② 参见苗力田主编：《古希腊哲学》，中国人民大学出版社，1990年4月第1版；柏拉图：《文艺对话集》，朱光潜译，人民文学出版社，1963年9月版，北京，第260~261页。

③ 同上。



明人也不追求智慧，无知的人们照样不追求智慧，没有要成为聪明者的愿望。无知的毛病在于一个人没有荣誉、没有财富、没有知识，却洋洋自得。凡是不觉得自己有欠缺的人，就不想弥补他根本不觉得的欠缺。^①

苏格拉底问：有智慧者和无知者都不从事哲学，都不爱智慧，那哪些人是爱智慧的呢？

第俄提玛说：他们是介于智慧者和无知者之间的，爱就是其中之一。因为智慧是事物中最美的，而爱以美为他的爱的对象，所以爱必定是爱智慧的哲学家，并且就其为哲学家而言，是介乎有智慧与无知之间的。^②

爱是居间者，这有何寓意？爱是爱智慧的爱，这智慧是爱的智慧。爱智慧等于爱的智慧。爱的智慧即爱作为爱神，是介于智慧者和无知者之间，是居间者之一，即是追求智慧者整体中之一个。故哲学的智慧是爱的智慧。

居间者在整体中，永远不会走出整体。这个整体由神、爱（神）、人构成，其各自的特性是：智慧、爱智慧、无智慧。作为人，由于无智慧，便想追求智慧。一旦有了这个想法，便是爱智慧的开始。但爱智慧的结果，也不会是完全的有智慧而成为神。爱智者永远不可跨越自身边界。

在居间者整体中，爱是拟人化的还是拟神化的？它是一个精灵，既不拟神也不拟人，处于人神之间。因而既有人之愚又有神之智慧。它永远不会沦落为愚者，也永远会有对智慧的欠缺和需要。

① 参见苗力田主编：《古希腊哲学》，中国人民大学出版社，1990年4月第1版；柏拉图：《文艺对话集》，朱光潜译，人民文学出版社，1963年9月版，北京，第260~261页。

② 柏拉图：《文艺对话集》，朱光潜译，人民文学出版社，1963年9月版，北京，第261页。



爱始终是贫穷的，正因为如此，它才始终有需要，希望变得富有。需要也是欠缺，正是欠缺使它希望富有。需要助使它走向富有，需要和欠缺为富有提供了可能。正因为爱缺少美和善，所以才去追求美和善。

这富有是智慧、真理和勇敢，而不是财富、荣誉。这富有是内在于己的，不是任何外在的给予。而真理是洞见，只有智慧才能洞见，洞见是智慧的表现。一个人的智慧、勇敢和对真理的洞见是一个人内在的秉性。

这就是爱作为贫穷神与富裕神之子的妙处。是爱与智慧之所以能够结合成一体的缘故。

爱智慧与爱的智慧有何差异？这差异在于：前者是就居间者意义上说，后者是在爱的本性意义上来说的。

一个不爱智慧的人是无知的愚人，一个有死者。爱智慧虽然排除了无知和愚，但只要是人，就免不了要死，不死的是神。在要死者与不死者之间是什么？是要死的不死者吗？这是一个在逻辑上和语言的表达上看来都荒谬的问法。要死的是肉体，不死的是精神。爱智慧有死有不死，因为它既不是肉体的人也不是无肉体的神，爱的智慧是爱智慧者整体中之一。

什么是智慧？

智慧是什么？智慧是对人最高的规定。^①智慧使人自己区别于自己。即从一个无知的我到有知的我，从一个虚假的我到一个真实的我，一个欲望的我到一个智慧的我。作为一个不断完成与成长中的人，始终是走向有知、真实、智慧的。

人之所以是人，是因为人有智慧。但人的智慧并不是与生

^① 见彭富春：《走出后现代话语》，《哲学研究》，1999年第1期。



俱来的。婴儿是人，但婴儿的智慧只是潜在的可能性。正是因为有此可能性，才使智慧的生发成为现实。

智慧不是聪明，不是技能，不是力量，不是本领，而是大智慧，是真理的知识。真理的知识是知道并说出事情的真相，它知道事情是什么，不是什么，能区分是与非、真理与谬误。

智慧之为智慧，首先表现为智慧的语言。人类最初智慧是以否定性的语言（禁忌）形式表达的。如对性的禁忌：不能乱伦；以戒命、戒律的语言形式表达的：如摩西十戒，佛教的五戒、二十五戒等等戒，戒律和戒命是否定性的语言表达，宗教的智慧是人类最早的智慧表现。

6 最初的智慧具体表现在什么是可吃的，什么是不可吃的，什么工具是可用的，什么工具是不可用的，什么欲望是可以实现的，什么欲望是不可以实现的，通过何种手段是可以的，何种手段是不可以使用的。这里的最初不是只指社会早期，而是指一个人智慧的发生过程。这里的可以与不可以，是通过“不”这一否定性的语言形式而表现的。

这种否定性的语言即意识到什么是必然存在的，什么是必然不存在的，是区分存在与虚无的能力，是人自身与自身相区分的能力。它体现了人对一个不可逾越的边界的意识。有了这一边界意识之后，就有了人之为人而不是其他（不是动物、也不是神）的分水岭。这实际是要人们区分真理与谎言，并理解和思考真理。

因此，智慧的语言是区分存在与虚无，真理与谬误，是与非。

智慧是人的最高规定，而智慧自身的最高形式是关于智慧的知识系统，即对智慧本身进行规定。

中国智慧的系统表达具体体现在儒释道的思想中，西方的智慧具体体现在每一个时代的思想中。



古希腊的智慧是诸神的智慧，它通过缪斯的言说而显现，人要成为人要得到缪斯的规定，缪斯所规定的人是英雄，英雄是具有正义、勇敢、智慧和节制的人。

中世纪是圣灵的智慧，人要成为圣人。人生而有罪，需要治疗，治疗靠信、望、爱，一个治疗好了的人便是圣人。

近代是人性的智慧，表现在卢梭等人的作品中，卢梭的智慧构成了近代智慧的核心。具体体现在自由、平等、博爱。自由是自己规定自己，也规定对象，通过对自己的不自由的否定来实现的。平等，不能狭隘理解为均贫富，而是基于天赋、能力、创造所得到的平等。

现代是无家可归的时代，指 19 世纪末 20 世纪初进入的现代社会，无自身独特的智慧。典型表达上尼采的上帝死了。他的话意思是西方整个历史上关于人的最高规定不存在了，西方的最高智慧不存在，人也不再成为什么。无家可归构成了现代人文思潮的中心主题。但现代的智慧仍然没有还是没有停止对未来社会的希望和对未来人的规定，在马克思那里是共产主义者，在尼采那里是超人，在海德格尔那里是一个不知自己要死的人。

后现代是无规定的时代。二战以来彻底毁灭了现代思想家对未来人的幻想。

后现代反对传统西方思想，也规定了现代中国思想。中国的现代思想是什么？

传统的儒释道已死亡，传统思想已不构成现代知识分子的规定，但仍有人希望寻找新的出路。有三条道路：新儒家想复古，对传统思想进行改造，但无法摆脱传统固有的有限性，也无法具有原创性；西化派想创新，利用科学主义和民主主义——即五四精神，但遗忘了西方的智慧，科学、民主是工具性的，未把握几千年来的西方智慧，是通过智慧来建立自己的国家的；马克思主义想维持现状，它拯救了危难的中国，但长期