

复旦政治与行政研究丛书 No. 15

温情政治 的 乌托邦

——中国古代民本思想的机理研究

卢向国 著

 天津人民出版社

温情政治的乌托邦

——中国古代民本思想的机理研究

卢向国 著

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

温情政治的乌托邦:中国古代民本思想的机理研究/
卢向国著. —天津:天津人民出版社, 2008
(复旦政治与行政研究丛书; 15/林尚立主编)
ISBN 978 - 7 - 201 - 05945 - 7

I. 温… II. 卢… III. 政治思想史—研究—中国—古代
IV. D092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 075189 号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com.cn>

电子信箱:tjrmcbs@126.com

天津市永源印刷有限公司印刷 新华书店经销

*

2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

880 × 1230 毫米 32 开本 11.125 印张 1 插页

字数:280 千字 印数:1 - 3,500

定 价:28.00 元

总体策划：林尚立

编委会成员：(按姓氏笔画)

王邦佐 孙关宏 邱柏生

竺乾威 林尚立 曹沛霖

中文摘要

本书在历史唯物主义的指导下研究了中国古代民本思想的逻辑,即民本思想的内在机理和外在机理。民本思想的发生、发展、理论结构是民本思想的内在机理,民本思想的存在原因、历史作用、实践条件、与民主的关系及其现实意义是民本思想的外在机理。

本书认为,“民本”有两重含义:其一,民众是国家之本、君主之本;其二,国家和君主应做到以民为本。夏商周之间的暴力替代,使得民本思想作为一个解释政治变动的新元素在神本思想旁边逐步成长起来,最终代替了神本思想而成为中国古代主流的政治思想。民本思想的发展,有两条线索可以追寻,一种是“作为价值的民本思想”,另一种是“作为工具的民本思想”。二者之间虽有交叉,但总体上看,后者是民本思想的主流。从结构上看,民本思想是由一个理论前提和三个组成部分所构成,这就是“民本思想四要素论”。一个理论前提是天下为天下人之天下,即天下为公;三个组成部分是立君为民、政在养民和革命论。四者之间从前到后是递推关系。其中天下为公是民本思想理论结构的核心。

民本思想之所以会在产生以后持续存在于中国古代的历史中,有两个主要原因:第一,民是财政之源;第二,农民战争使统治者认识到了民众巨大的力量。除此之外,还有一个次要原因,即民本思想与专制统治具有契合性。民本思想在中国历史上也发挥了诸多作用:其一,它是政治批判的理论武器;其二,民本思想

的实践有利于人民生活的安定;其三,民本思想是体认和接受西方民主思想的本土文化资源。

民本从思想变为实践的必要条件是明君、贤臣在位。但无论是从民本理论本身还是从中国历史事实看,这样的条件都是很难具备的,这决定了民本思想的乌托邦性格。

从中西比较的视角看,中西政治思想史的差异就是民本与民主的差异。之所以会形成这样的差异,从源头上的“分叉”看,中西方不同的血缘、商业、地缘状况以及不同的社会经济状况是主要原因。从“分叉”以后的“固化”看,中西方不同的政体样本、不同的政治思维和不同的政治实践是主要原因。尽管民本不同于民主,但民本中包含有一定的民主性因素,主要体现在民本思想主张人民拥有一定的集体权利,包括拥有和享有天下、统治者应当尊重民意以及人民的革命权。

本书提出,虽然从民本开出民主的道路是一条死胡同,但民本思想在今天还是应当被继承下来。民本思想在今天最恰当的定位是作为民主政治制度的“补充物”而存在。这样的继承,其具体做法是两个步骤和两个引进。两个步骤是:第一步,把内圣和外王断为两截;第二步,把民本安放在内圣领域。两个引进是:第一,引进人权;第二,引进法治。

Abstract

Under the guide of historical materialism, this book studies the logic of the thoughts of Regarding the People as Foundation, including the interior and exterior mechanism. The interior mechanism refers to its emergence, growth and theoretical structure; the exterior mechanism means the cause of its existence, its historical functions, the prerequisite of its being put into practice, the relation between this kind of thoughts and democracy and its realistic significance.

The book illustrates that Regarding the People as Foundation has the following meanings. In the first place, the people are the foundation of the country and monarch. In the second place, the country and its monarch should take the people as their foundation.

The violent replacement of Xia, Shang and Zhou Dynasty made this kind of thoughts grow slowly beside the thoughts of Regarding the God as Foundation as new element which interpreted the political changes, and finally took place of the thoughts of Regarding the God as Foundation and became the mainstream of the political thoughts in ancient China. There are two clues we can pursue for about the growth of the thoughts of Regarding the People as Foundation. One is the thoughts which regard the people as ends of political measure; the other is the thoughts which regard the people as means of monarch. Though the two thoughts have overlapping parts, the latter is on the whole the mainstream. When the

thoughts are analyzed, it is made of one theoretical premise and three compositive parts. This is the theory of four essential factors about the Regarding the People as Foundation. The theoretical premise is the land under heaven should be owned by the people under the heaven. Three parts are that setting up a monarch is for the people, the obligation of a monarch is bringing up the people, and the people are trusted to the rights of revolution when the monarch does not bring up the people. The four aspects are recurrent relation and the premise is the core of the structure.

There are mainly two causes why the thoughts of Regarding the People as Foundation had continually existed in the history of China after it emerged. Firstly, the people is the financial resources of the country. Secondly, peasants' wars made the rulers realize strong capability of the people. It is the secondary cause that this kind of thoughts agrees with the despotic ruling. The thoughts of Regarding the People as Foundation have a lot of effects on Chinese history. First of all, it is theoretical weapon of political critique. Then, its practice benefits to the life of the people. Last but not the least, it is the native cultural source that realizes and accepts the democratic thoughts of the West.

The necessary condition that put the thoughts of Regarding the People as Foundation into practice is that there are good emperor and good officials. However, it is very difficult to satisfy the above precondition, which results in the Utopia nature of this thought.

From comparative viewpoint, the difference between Chinese and Western political thoughts is the difference between Regarding the People as Foundation and democracy. Why this difference is brought out can be analyzed from two historical phases. At the branching fountainhead, it is main causes that there are different conditions in consanguinity, commerce, ties of geography and social economic condition between China

and West. At the consolidating phase after the branching phase, the main causes are different samples of the forms of government, different political thinking and different political practice between Chinese and Western. Even though Regarding the People as Foundation is different from democracy, it contains some democratic elements. Regarding the People as Foundation argues that the people should own some collective rights. These rights include that the people should own and enjoy the land under heaven, the ruler should respect the popular will and the revolutionary right of the people.

This book concludes that the road from the Regarding the People as Foundation to democracy is a blind alley, but the thoughts of Regarding the People as Foundation should be inherited. The most proper position of the thoughts of Regarding the People as Foundation is supplementary of the democratic system. The concrete method of realizing it is in two steps and introducing two things from the West. Two steps are as follows. In the first place, cut the Regarding the People as Foundation and democracy in two. In the next place, put Regarding the People as Foundation in the field of personal understanding. The two sort of introduction are as follows: introduce human rights and the rule of law.

目 录

导 论 /1

一、“民本”释义 /1

(一)“民本”之所谓“民” /2

(二)“民本”之所谓“本” /5

(三)民本与人本 /6

二、学术史的回顾 /7

(一)民本思想的发展史 /8

(二)民本思想的内容 /9

(三)民本思想的作用 /11

(四)民本思想的属性 /14

(五)民本思想向民主的转化 /15

三、学术路径及主要观点 /17

(一)学术路径 /17

(二)主要观点 /17

四、研究方法 with 资料 /27

(一)研究方法 /27

(二)资料 /28

第一章 民本思想的产生与确立 /33

第一节 民本思想的产生 /33

一、夏的“天”观念 /34

二、商的“帝”观念 /37

三、西周代商与理论化民本思想的产生 /39

第二节 民本思想主导地位的确立 /42

一、神本向民本的过渡 /42

二、民本思想的最终确立 /50

第二章 民本思想发展的两条线索 /58

第一节 作为价值的民本思想 /59

一、源头 /59

二、后继者 /75

第二节 作为工具的民本思想 /83

一、先秦 /84

二、汉代 /88

三、贞观集团 /94

四、明清时代 /97

第三节 两条线索的交叉 /102

一、两条线索的交叉 /102

二、线索交叉的原因分析 /104

第三章 民本思想的理论结构 /112

第一节 几种有代表性的看法 /112

一、“民本思想六义说” /112

二、“民本论九命题说” /114

三、“核心理念与基本思路说” /116

四、“民本两层含义说” /117

五、其他的看法 /119

第二节 民本思想的四要素结构 /120

一、天下为公 /120

二、立君为民 /122

三、政在养民 /132

四、革命论 /143

第四章 民本思想的存在原因 /153

第一节 农民在国家财政中的基础性地位 /153

一、“农”在国家财政中的地位 /153

二、重农抑商思想 /156

三、使农民与土地结合的措施 /158

第二节 民众集团性的暴力反抗 /165

一、中国历史上的农民战争 /165

二、农民战争指导思想的变化 /173

第五章 民本思想的历史作用 /182

第一节 政治批判的理论武器 /183

一、汉代的政治批判 /183

二、唐代的政治批判 /186

三、五代至明清的政治批判 /188

第二节 人民生活安定的重要保障 /192

一、汉初的“文景之治” /193

二、唐初的“贞观之治” /195

三、明初的“洪武之治” /196

四、清初的“康乾盛世” /197

第三节 接引西方民主的本土资源 /199

一、“民主”在近代中国的变种——“民权” /199

二、近代中国的民权思想及其与传统民本思想的勾连 /201

第六章 民本思想的实践条件 /215

第一节 圣贤在位是民本思想的实践条件 /215

一、从民本理论本身看 /215

二、从中国历史事实看 /217

第二节 民本思想的乌托邦性格 /223

一、明君难得 /223

二、贤臣难得 /229

第七章 民本思想与民主 /250

第一节 中西政治思想史的不同思路及其原因 /250

一、西方政治思想史的基本思路 /250

二、中国政治思想史的基本思路 /259

三、思路差异的原因分析 /260

第二节 民本思想中的民主性因素 /269

一、中国古代有没有民主的争论 /269

二、民本思想中的民主性因素 /274

三、未能转化为民主的原因分析 /284

第八章 民本思想的现实意义 /294

第一节 民本能否向民主转化的各种答案 /294

第二节 民本思想现代价值的落脚处 /304

一、“转化论”：一条死胡同 /305

二、“补充物”：民本思想现代价值的落脚处 /306

参考文献 /317

后 记 /336

导 论

民本思想是中国古代主流的政治思想。之所以称之为“主流”，是因为战国以降，几乎所有的思想家和政治家都承认民为国本。民本成了一个超越学派的命题。尤其是汉代罢黜百家以后，儒家学说成为官方的指导思想，而民本思想是儒家政治学说的主干。民本思想也是中国传统政治思想的精华。之所以称它是精华而不是糟粕，是因为民本思想正确地看待了民在国家中的基础性地位，具有一定的人民性。正因为民本思想在中国政治思想史上具有这种地位，所以研究这样一个题目，自然有其理论上的意义。今天如何继承这种民族优秀传统文化，则是本书研究的现实价值。

一、“民本”释义

“民本”一词，在中国古代并不存在，它的使用是近代以来的事情。这个词语只是对“重民”、“贵民”或“民贵”以及“民惟邦本，本固邦宁”等一类思想的简单概括。如张分田、张鸿曾说：“实际上，‘民本’是中国固有的‘民惟邦本’等思想命题的缩写。”^①到了近代，随着西方“民主”概念的传入，学者们才将中国古代这一重视民众的思想概括为“民本”，以与西方传来的“民主”相对照。最初使用“民本”概念的是梁启超，他在20世纪20年代初写就的《先秦政治思想史》第三章中首先使用“民本主义”这样一个范畴来概括先秦思想中重视民众的诸多思想。从此以后，“民本”一词便被

广泛使用。

(一)“民本”之所谓“民”

在中国古代民本思想中,“民”指什么呢?刘泽华认为,“民”,又称“庶民”,特指没有政治身份的芸芸众生。依照古代法典,民又有良、贱之分,其中良民包括平民地主和自耕农,而贱民包括部曲、奴婢等。在民事案件中,奴婢等贱民被视同财产、畜产。民并不是一个阶级范畴,而是一个依照政治地位划分的社会等级概念。那些豪强大姓,富商巨贾,即使纵横乡里,富甲一方,只要没有获得政治功名,仍然归于庶民。^②秦晖认为,民是士农工商的总称,但从狭义、古义而言,民(氓、萌)本同甿,指务农的下等人。他们在“田”边“忙”碌,“俯首力作”,被上等人视为“懵懵无知”、“萌而无识”的贱者。于是,“民”便指身份性的种田人。直到后世“民”的概念广义化之后,上述“民”的狭义仍然处处可见。例如,农时被称为“民时”,如《国语·齐语》中说:“无夺民时,则百姓富。”农事被称为“民事”,如《孟子·滕文公上》说:“民事不可缓也。”农兵被称为“民兵”,如《玉海》卷139《庆历兵录》说:“民兵,农之健而材者籍之。”农具被称为“民用”,如《国语·周语上》说:“民用莫不震动,恪恭于农。”用,就是田器,民用就是农具。农业被称为“民功”,如《国语·越语》说:“不乱民功,不逆天时,五谷睦熟。”在户口管理上,直到明清仍然把农籍称为“民籍”,而与军籍、商籍、匠籍等并列。如《清会典》卷17《户部》说:“凡民之著于籍,其别有四:一曰民籍,二曰军籍,三曰商籍,四曰甿(灶,指盐户)籍。”“凡民之别,有民户,有军户,有匠户,有甿户,有渔户。”这里所谓民户、民籍,实际上就是专指农户、农籍的。农就是民,民就是农,职业概念与身份等级概念在此混而为一了。^③王印认为,古代思想家所说的“民”,包括一切处于绝对的无权地位、从事各种生业的社会成员。当“民”指天下所有人的时候,又可根据他们所从事的事业分为若干种类,如《谷梁传·成公元年》说:“古者有四民,有士民,有商民,有农民,有工民。”何休对此解诂说:“德能居位曰士”,“辟土

殖谷曰农”，“通财货曰商”，“巧心劳手以成器物曰工”。在这里，农民只是民的一个部分。但在有些情况下，民与农是对言的。如《汉书·食货志》中记载有李悝的话：“余甚贵则伤民，甚贱则伤农。民伤则离散，农伤则国贫。”这里的“民”，就特指居住在城市从事工商业或其他事业的人，“农”则专指居住在城外专门从事农业生产的农民。其实农民一直是中国历史上民的主体，所以民本思想家所说的民本中的“民”，“其着眼点首先是四民之中占绝对多数的农民。”^④夏勇认为，“民”原为“人”之通称，后多指作为被统治者的庶众、群众。^⑤李少波认为，“民”在古代是指君主、百官之下的广大民众。他引证了古人的话，如朱熹说：“民，庶民也。”薛综说：“民，谓百姓也。”唐太宗在《金镜》中说：“民乐则官苦，官乐则民苦。”顾炎武说：“官愈多而民愈乱。”^⑥黄建钢认为，在中国，“民”的概念最大时几乎涵盖了除去皇帝家族以外的所有人员。^⑦俞菲认为民本中的民主要指被压迫剥削的广大农业生产劳动者。^⑧李宪堂也认为，儒家所重的民不是所有的民，而是安分守己、能够为国家提供赋税的农民。所以，民本是农本的另一个说法，是一种修辞术。民只是一个大类，表征着一个整体性抽象存在。^⑨

本书认为，中国古代民本思想中所说的“民”是一个具有两个层次含义的概念：第一个层次是广义的民，它指所有不具备官方身份的人；第二个层次是狭义的民，就是指农民。不同的思想家是在不同的层次上使用“民”的概念的，而且同一个思想家也经常在不同层次上使用“民”的概念。

中国古代的“民”是一个政治性的概念，是一个与“官府”和“君主”相对的概念。这样的“民”有三个特性：

第一，整体性。即“民”是一个集体概念，而不是一个个体概念。这可以从“民”的其他代称中看到。如万民、黎民、烝民、群众、庶民、百姓等。这些概念表达的都是“民”的整体性特征。“民”作为一个整体，是一支令人胆寒的力量，但当他们化为个体时，却是不必畏惧的。而且民的整体性特征使得统治者可以自称

代表民意而不会被揭穿,因为作为整体的民,其意志是无法计算出来的。

第二,愚昧性。孙晓春曾研究过民本思想中的“民”的这个特征。他认为,在民本思想中,“民”是“愚氓”的同义语。在中国古代典籍中,民与氓、𡵓、萌、冥在词义上是相通的。《诗经·卫风·氓》中说“氓之蚩蚩,抱布贸丝”,《毛传》中解释说:“氓,民也蚩蚩,敦厚之貌。”“氓”有时候也写作“𡵓”,如《周礼·地官·遂人》中有“凡治野,以下济致,以田里安𡵓”,此处的“𡵓”就是“氓”。唐代贾公彦在解释这句话的时候说:“民者,冥也,𡵓者,懵懵,皆是无知之儿也。”可见,古代思想家之所以把“民”训为“氓”、“𡵓”,意在强调民众的愚昧无知。正因为如此,氓、𡵓又被训为“萌”、“冥”、“盲”。正如贾谊所说:“夫民之为言冥也,萌之为言盲也,故惟上之所扶,而以之民,无不化也。故曰民萌,民萌哉,直言其意而为之名也。”《说文》中解释“民”也有类似的说法:“民,众萌也,言萌而无识也。”孙晓春还进而研究了传统思想如此看待“民”的两个原因:一个原因是,他们认为民众缺乏道德。如孟子说:“若民,则无恒产,因无恒心。苟无恒心,放辟邪侈,无不为已。”另一个原因是他们认为民众没有获得知识的能力。《论语》中曾说“唯上智与下愚不移”,韩愈的《原道》中说:“上之性就学而愈明,下之性畏威而寡罪。”既然民众是没有智慧的愚氓,那么,站在民众这群愚氓对面的,就是圣人和君子贤人了。圣人君子贤人们所拥有的知识和智慧,愚氓们是不可理解的,所以荀子说:“故君子以为文,而百姓以为神。”^⑩

第三,等级性。荀子说:“大儒者,天子三公也;小儒者,诸侯大夫士也;众人者,工农商贾也。”^⑪民指的就是“工农商贾”。“民”是社会底层的政治等级,即居于被统治地位的等级。对“民”,统治手段就是法术。《礼记·曲礼上》中说:“礼不下庶人,刑不上大夫。”对此,瞿同祖先生认为,刑不上大夫的原意是大夫遵守礼法,无需刑罚。瞿先生还引用荀悦的话:“君子不犯辱,况于刑乎?”来