



马克思新哲学观 及其认识与 改造理论研究



刘国章
著



人民出版社



马克思新哲学观 及其认识与 改造理论研究

刘国章 著



人
民
出
版
社

责任编辑:崔继新

装帧设计:曹 春

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

马克思新哲学观及其认识与改造理论研究/刘国章 著.

-北京:人民出版社,2008.10

ISBN 978-7-01-006738-4

I. 马… II. 刘… III. 马克思主义哲学-理论研究 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 196788 号

马克思新哲学观及其认识与改造理论研究

MAKESI XINZHEXUEGUAN JIQI RENSHI YU GAIZAO LILUN YANJIU

刘国章 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:19

字数:288 千字

ISBN 978-7-01-006738-4 定价:39.80 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

引 论	(1)
第一章 马克思的新哲学观及其哲学基本问题与实践概念	(10)
一、马克思哲学的基本问题	(10)
二、马克思哲学的实践概念	(18)
三、马克思的新哲学观及其思维范式	(33)
第二章 先验论批判、智慧的创造与人的作用	(48)
一、认识过程中“先验”因素的作用问题	(48)
二、认识 and 改造活动过程中的创造性问题	(62)
三、人对世界的作用:感性的直观与感性的实践	(72)
第三章 精神的力量与生存方式的选择	(83)
一、人的认识理念与实践观念在现实社会生活中的功能	(83)
二、人在实际社会活动过程中的思维方法与实践方法	(92)
三、现实社会生活的存在方式	(104)
第四章 人的存在根据与现实的主体和客体	(116)
一、马克思劳动价值论的现代哲学内涵	(116)
二、现实社会生活中的主体与客体	(129)
三、社会主体实践的形式与性质	(142)
第五章 反映论新探与哲学的人文关怀	(150)
一、认识与改造活动过程中的反映问题	(150)

二、哲学的作用和检验问题·····	(163)
三、思维与实践的辩证运动·····	(177)
第六章 被遮蔽的视阈、思维过程、秩序和规范 ·····	(190)
一、可操作的科学实践观念的建构与实现 ·····	(190)
二、思维过程的内在区别与统一 ·····	(204)
三、思维检验标准问题的现实性探讨 ·····	(217)
第七章 真理与价值的现实关系 ·····	(231)
一、真理的客观性 ·····	(231)
二、价值的主观性 ·····	(240)
三、真理的标准与价值的标准 ·····	(248)
第八章 存在意义的展现与社会存在方式的科学化 ·····	(256)
一、认识与改造活动过程中的评价问题 ·····	(256)
二、现实生活中的真善美与假恶丑 ·····	(269)
三、科学实践观念的建构与社会道德建设的关系 ·····	(279)
结束语 ·····	(292)
参考文献 ·····	(295)

引 论

关于哲学的话题既古老又年轻,古老之处在于哲学的历史与人类的文明历史一样悠久,而年轻则在于哲学作为人类文化的组成部分随着社会的进步而不断展现出自己时代精神的风貌。哲学的产生离不开人的生产劳动,离不开由生产劳动所引发的人与人之间的交往,离不开由交往所引发的代表人的心声的语言和文字的形成和发展,更离不开交往的扩大而引发的生产力的提高所带来的社会分工的不断细化。生产力的提高、交往的扩大以及分工的形成是哲学产生和发展的直接根源和推动力量,否则,哲学的思辨与抽象性的产生就是难以想象的。交往范围的扩大和交往内容的丰富是形成人的抽象思维和思辨的现实前提,而抽象思维的生成又为人形成改造自然和社会的精神力量提供了认识论意义上的基础性保证。因为有了认识才可能有改造,有什么样水平的认识就有什么样水平的改造。反之,改造能力的高低与认识水平的高低相联系。这在人类社会已经发展到以社会化大生产方式及其结果来确证人的存在的今天,在一旦离开现代(关于自然和社会的)科学与技术,人类社会的发展就显得缺乏后劲或停滞的今天,已经是普遍存在的客观事实。但是,这一事实同时也告诉我们,改造自然精神力量的形成在让人感到自豪与陶醉的时刻,与此相随而生的问题以及给人类带来的痛苦和灾难也已经日趋明显地呈现出来。尽管人们已经尽力来改变这种状况,但就整个世界的现状而言这种努力所产生的效果却并不令人乐观。这些就为当今的人们在哲学的层面上思考人类的生存与可持续发展问题提出了急迫而现实的要求。人类生存的自然环境与人之间关系的失衡可以毫无疑问地说问题出在人自身,出在人现有的超越自然生态限度的改造自然的活动方式,出

在支配这种活动的人的非科学的实践和价值观念。当今社会的人们对自然的改造都是在科学技术的武装下进行的,现代科学代表了人们对自然或自然事物的正确认识,现代技术则代表了人们对自然的有效改造,结果却是有人喜有人忧,在财富不断增长的同时又牵引出人与自然关系的失衡。这样的失衡与现实社会的人与人之间和人与社会之间的物质利益的失衡是一致的,而失衡的结果又导致人自身的受害,很明显这不是社会发展的目的。这就向人们提出这样的问题,是现代科学技术本身天然就具有这种导致人与自然关系失衡的性质,还是占有和操纵这些现代科技的人在行动时越过了自然规律尤其是大自然的生态规律所容许的限度?只有超出了限度才会有失衡的发生,那么驱使人超出限度的动机及其付诸行动的实践观念是否科学与合理就成为解决人与自然关系失衡问题的关键。这种动机及其实践观念是否科学与合理取决于现实的人对自身利益与他人和社会利益及其相互关系的正确认识,没有这样的前提要使人的利益动机实现科学与合理是不可能的。这就表明科技本身是给人带来福还是祸完全取决于占有和操纵科技的人。因此正确认识社会及人与人的社会关系是在人正确认识自然的基础上的必然要求,并进而建构科学而合理的实践观念以改造社会关系中不合理不和谐的部分,使改造自然与改造社会协调统一起来,使改造自然的实践观念与改造社会的实践观念统一起来,进而构成使人化的自然与自然的人化和谐统一的实践观念,并付诸行动使其变为现实,这已成为当今人类社会所面临的重大而迫切的现实任务,也是当今的哲学所面对的重大理论课题。

什么样的时代就产生什么样的哲学,回顾欧洲哲学发展的历史,在古代或农业社会是以感性直观为特点的素朴的唯物主义及其辩证法的哲学思想和以抽象直观为特点的唯心主义及其辩证法的哲学思想,这是以古希腊罗马时期的小农和小手工的生产方式及其结果以及较为发达的海上贸易的交往方式为其现实基础的。前者以现实的感性客体为其研究的对象,后者则以现实的思想客体(已有的思想成果)为其研究对象,因此各执一端争论不休,这样的争论一直延续到中世纪即欧洲古代社会的末期,尽管争论的表达形式不断变换,但争论的性质由于古代社会的现实大背

景因而并未有实质性的改变。但是古代社会所内含的手工业由小手工向集约化工场手工的发展,加之交往的频繁与扩大就为经验自然科学的形成提出了现实性的要求,由此又进一步引发出欧洲近代史上的内含人文主义精神的文艺复兴运动。正是这一历史性的变化即生产方式的变化所导致的经验自然科学的形成成为欧洲近代经验主义哲学与唯理主义哲学以及经验主义哲学内部和唯理主义哲学内部唯物主义与唯心主义的争论提供了契机,而这样的争论不过是古代哲学不同派别及观点争论的余波罢了,但表达形式却由古代素朴的直观唯物主义转换成近代机械直观的经验唯物主义,由古代素朴唯心的理性主义转换成近代与经验主义相对立的绝对的理性主义。而现实的由近代经验自然科学的产生所导致的工业革命的实现和资产阶级及其革命的形成,就使这种各执一端的离开现实的形而上学争论失去了意义。在此前提下,德国古典哲学成为欧洲古代哲学的终点与欧洲现代哲学的起点。正是在这一终点与起点的交汇处,康德的既有唯物因素又有唯心因素的二律背反哲学,费希特的主观唯心主义哲学,谢林的客观唯心主义哲学,黑格尔的客观唯心主义的辩证法和历史哲学,以及费尔巴哈把感性客体与思想客体对立起来的直观的唯物主义,都在这一交汇处聚集而成为欧洲由传统农业社会向现代化大工业社会转型时期对现实社会状态一种绝妙的理论层面的折射或反映,并为后人正确认识和把握唯物与唯心及其形而上学与辩证法思想形成的历史和现实根源以及给人的现实社会生活所带来的正面或负面影响提供了现实的可能性前提。19世纪自然科学的不断完善和与之相应的操作技术的发明和运用,以及由此而导致的现代化大工业生产方式的迅速发展,使人们在现实社会中所获得的感性生活内容日益丰富,生活节奏日趋加快,这在古代或农业社会是不可想象的。面对这样不断变化着的社会现实状态,以农业社会的小农和小手工生产方式及其结果为社会背景的传统哲学(不论是唯物还是唯心、不论是形而上学还是辩证法)就不得不逐步退出历史舞台而被随后兴起的现代哲学所取代。但是,有着千年历史的传统哲学及其思维方式要在短期内消除其影响是很难做到的。从19世纪早期欧洲现代哲学兴起到当今后现代哲学的时髦,不论是科学

主义流派还是人本主义流派,不论是实证主义还是唯意志主义,不论是实用主义还是存在主义,以及语言分析哲学、先验现象学、结构主义哲学、当代科学哲学和后现代哲学等,无不是在反传统形而上学的名义下进行的,而时至今日结果却是打倒传统形而上学的同时又造就了新的形而上学,不是把人的经验绝对化就是把人的意志绝对化,这在本质上与传统哲学把理性绝对化相比并没有什么独到之处。抛弃辩证的思维方法以形而上学的思维来批判形而上学是导致这种从一个极端跳到另一个极端的根本原因,这除了能给人一些心理上的慰藉和误导性的刺激之外并不能解决任何现实问题,尤其是在社会的人自身所处的现实异化状态面前就更是显得软弱无力。

在欧洲现代哲学的发展史上,唯有马克思的哲学独树一帜,不仅批判性地改造了德国古典哲学,而且批判性地改造了黑格尔的客观唯心主义的辩证法与费尔巴哈的唯物主义哲学,并在此前提下紧密联系当时的社会现实批判性地继承了古代和近代唯物主义的传统,使其在新的历史条件下得到了进一步发展,从而使哲学发生了革命性的伟大变革,使哲学真正建立在现实的基础之上,其中所内含的唯物辩证法成为真实反映自然界和人类社会各自运动和相互作用及其规律性本质的与实际相一致的科学辩证法。现实性、科学性、批判性、革命性、实践理性以及由此而呈现出的唯物辩证的思维方法是马克思哲学的显著特点,而且也只有马克思的哲学才从根本意义上批判性地克服了传统哲学的形而上学,使哲学成为既关注自然界本身的变化也关注由于人的社会活动尤其是人改造自然的给自然界带来的变化,自觉地把改造自然与改造社会联系起来,把人与自然的关系和人与社会的关系纳入哲学的视野,揭示了现实的人类社会所处异化状态的根源和彻底改变这种状态的途径及方法,使人们看到了未来美好社会的希望和前景。

科学的哲学尤其是能够正确反映和揭示社会生活现实状态的哲学,没有科学的思维方法是难以想象的。在马克思的哲学中,科学的思维方法就是唯物辩证的思维方法,即感性的现实状态(自然和社会客体)与思想的客体(以物的形式所承载的既成的经受住检验的关于自然和社会的

科学知识和理论)与现实的人的经验(亲身经历的经验和通过交往获得的间接经验)这三大人的认识因素相互作用、相互沟通、相互转化的辩证过程。最终决定这一过程是否能够持续发展的是感性的现实状态,而不是像传统哲学那样只是抓住其中的一个因素并将其绝对化,这就是新旧形而上学产生以及传统唯物与唯心在形而上学层面绝对对立的历史和现实的直接根源,也正是马克思所指出的,“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。因此,结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的”^①。历史与现实已经证明并将继续证明马克思这一经典论述的正确性和真理性,所以说马克思哲学是具有科学性的现代哲学是当之无愧的。然而,令人遗憾的是马克思唯物辩证的哲学研究方法却被新的历史条件下所形成的“新”形而上学的哲学研究方法所取代,具体就表现在只是注重思想客体的研究而忽视现实感性客体的研究,不是在最终的意义上以感性的客体来确证思想的客体,而是相反以思想的客体来注释感性的客体,这种背离马克思的做法在苏联及东欧的社会主义国家表现得尤为突出。这一历史的教训值得认真吸取。

在马克思的新唯物主义哲学中,关于现实的人的社会活动的完整过程,即认识活动与改造活动在现代社会条件下作为既相互独立又密不可分的两个活动环节和一个过程的呈现方式得到了全面的反映和揭示,但在这一点上不论是西方马克思主义者,还是以苏联为首的东欧社会主义国家的马克思主义者都在自己的论说中将其遮蔽了,并以抽象的形而上学思维将两个环节一个过程合并成为一个环节一个过程。这样就严重离开了现实的人的社会生活,现实的活生生的认识性实践与改造性实践相统一的完整实践便被抽象化为孤零零的改造性实践,并对人的社会生活造成了消极的负面影响,进而使得马克思理论的名誉受到严重的损害。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第58页。

之所以会出现这种对马克思哲学的误解,究其思维上的根源就是以抽象形而上学的思维方法来“研究”马克思唯物辩证的哲学理论及其内含的唯物辩证方法。难怪有些人直截了当地把马克思哲学与这样那样的所谓时髦哲学结合起来,想以此来“改造”马克思哲学的“落后性”,却不知道这正是在步西方马克思主义的后尘,似乎马克思哲学真的过时了。事实上,马克思哲学基本原理所具有的科学性正在不断得到证实,实用主义地肢解马克思的理论才是使马克思理论非科学化的直接根源。

马克思哲学关注和研究的对象不是传统哲学中抽象的哲学概念和词句,而是现实的人类社会、现实的人的社会生活和生存状态以及现实的社会生活中所呈现的人与自然的相互关系和人与社会的相互关系的关系。认识与改造是马克思哲学的基本问题,而人认识自然与社会、改造自然与社会的活动及其结果是马克思哲学所关注的主要内容。正是人的改造活动进入了马克思哲学的视野才使传统形而上学只关注认识不注重改造的哲学从根本上失去了存在的意义。这样,真理(或认识)自身的价值与改造活动所创造的价值相互关系才在科学和现实的意义上得到了说明,马克思科学完整的实践观正是在此意义上得到了最为充分的展现,这也是马克思的实践观区别于实用主义的实践观和其他唯心主义的实践观的根本所在。在现实的社会生活中,马克思曾经批判过的具有局限性的旧唯物主义感性直观的思维和唯心主义脱离感性现实的抽象的直观思维依然是一些人进行理论研究的主要思维方法,在进行具体思考时只是从思想的客体到思想的客体,而实际的感性现实却成了参照性的背景资料,这种本末倒置的做法实际上已经违背了马克思新唯物主义的基本原则。

正是基于以上论述,马克思新哲学观及其认识与改造理论就成为本书关注的哲学视阈和立足于社会现实进行研究的理论依据,而研究的目的是为了加深对马克思科学的认识和改造理论的理解,以便使人们的社会生活更加趋于科学与合理。因为人类社会自从进入文明时代以来,就从未中断过为实现这一目标所做的努力,尤其是进入现代社会以来社会生活的科学化更加凸现出它的重要性。而现实社会生活中人们认识自然和社会、改造自然和社会的活动及其结果就成为人类社会不断进步

与发展的必要前提。就其实际情况而言,存在于社会生活中的人的思维活动,目的不仅在于认识世界(自然和社会),更重要的还在于改造世界。由此,人对世界的认识活动与改造活动构成了现实的人的社会活动的完整过程,而马克思哲学关于人的认识与改造活动的理论正是对现代社会人的这一完整活动过程直接而现实的揭示和再现。在马克思哲学的认识与改造理论中,不论是人认识世界的活动,还是人改造世界的活动都内含着各自相应的观念形式和感性的实践形式,也就是人的认识活动内含着人对世界的认识观念或理念(认知理性)以及促进和检验这些认识观念或理念是否正确、是否具有真理性、是否不断发展的感性的认识性实践;人的改造活动则内含着在正确认识世界的基础上所建构的改造世界的实践观念或理念(实践理性)和受这一观念或理念所支配的感性的改造性实践。这一在人的完整活动过程中所呈现的既彼此相互独立又密不可分的认识活动环节与改造活动环节在马克思哲学关于认识与改造的理论中是得到明确的阐述和论证的,然而这一切却被传统的哲学思维以形而上的诠释所遮蔽。由此竟导致了这样的局面,马克思唯物辩证的思维方法和实践方法却被貌似“辩证法”的形而上学方法所取代。这种状况不仅存在于现有的教科书中,而且更广泛地散见于马克思哲学研究者的理论著述中。这不仅造成了人们对马克思的认识与改造理论在理解上的缺失与迷雾,也导致了实际社会生活中人们对现实人的社会活动的理解在思想上所呈现的混乱和错误,更是造成一些人把马克思哲学的科学实践观等同于实用主义实践观在理论上的直接根源。理论思想上的缺失必然引发实际活动中各种问题和矛盾的频繁发生。所以,加深对马克思哲学关于认识与改造理论尤其是这一理论中对思维与实践关系的科学论述的理解,就成为本书所试图完成的任务。在马克思哲学唯物辩证法的指导下,立足于现实,从不同视角和不同层面,对马克思哲学关于认识与改造的理论中所真实呈现的,由人的认识活动环节和改造活动环节所构成的人的现代社会活动的完整过程进行全面阐述和论证,并把人的思维方式与人的社会生产方式和交往方式及其结果联系起来,阐述和论证形而上学和唯心主义产生的历史和现实根源,并在此基础上试图阐明以下内容:

一、分析和论述马克思的新哲学观,并站在唯物辩证的立场,分析、探讨、论证现代社会条件下构成人的认识活动过程的三大因素,即:(1)已经被历史与现实的事实证明是正确的前人的思想成果(先于现实的人的生活经验的东西);(2)人在现实的社会活动中通过亲身经历和交往所获得的直接或间接经验;(3)感性的现实状态(由人的社会活动所造成的改造自然和社会而呈现的社会现实状态)以及在三者的相互作用下形成的人的现实的认知性思维活动,说明前人的思想成果对现实的人的认识活动和提升人的认识能力所具有的重要作用,同时强调最终决定人的认识得以不断发展的是感性的现实和突破感性直观局限性的认知性实践。二、阐释和论证马克思哲学的实践概念不同于传统哲学教科书的实践概念,马克思哲学的实践概念全面真实地反映并揭示了现代社会人的实际活动的完整过程,是科学的与实际相一致的实践概念,而传统哲学教科书的实践概念却是脱离现实的抽象的与现实的人的完整活动过程不相符合的非科学的实践概念,进而揭示并阐明由人的认知性实践与人的改造性实践相统一的感性的社会实践活动的本质。在此基础上区分、阐述和论证不同社会实践的形式和性质及其在社会发展中的作用和意义。三、阐释和论证感性直观在人的认识活动中的重要作用以及感性的直观与感性的认知性实践相互间的辩证关系,同时阐释和论证在现代社会条件下,在正确认识自然和社会的基础上建构科学的实践观念对于人们改造自然和改造社会的实践活动的现实意义和重要性。这就是有了科学的实践观念才可能有科学的改造自然和社会的感性实践,而人的创造性活动最基本的正是体现在科学实践观念的建构上,人的现实的创造性活动也正是创造性观念(认识理念的创造与改造性实践观念的创造的统一)与感性的创造活动的统一,据此进而批判唯心主义、相对主义和实用主义即唯心主义实践观的错误。四、阐释和论证马克思的哲学价值观是现代社会化大生产条件下的劳动价值观,而并非仅局限于经济领域的生产劳动价值观以及人的价值观念与改造自然和社会的实践观念的本质联系,揭示现有哲学价值论的泛价值倾向。同时,也从新的视角对真理与价值的关系问题进行更为深入地反思与论述。五、阐述和论证人的认知性思维和建构实践观

念的思维以及感性的改造性实践各自的检验标准和内在联系。六、阐述和论证评价属于认识活动范畴及评价(价值判断和选择)是连接人的认识活动环节与改造活动环节的关节和建构人的实践观念的现实依据,同时阐明价值是人改造自然和改造社会的实践观念的内在本质属性,进而也阐明社会道德建设与建构科学实践观念的内在联系,因为两者走的是同一条道路,而且也是社会可持续发展和构建社会主义和谐社会的必要前提。七、阐述和论证认识与改造是马克思哲学的基本问题。

简言之,正确认识自然和社会是建构改造自然和社会的实践观念的必要前提,也是现代社会可持续发展的必然要求,现代社会化科学技术与教育的不断扩展就充分证明了这一点。强调建构科学实践观念的重要性就是强调科学认识的重要性,没有科学的认识就不可能有科学的评价,没有科学的评价就不可能建构起改造自然和社会的科学实践观念,没有科学的实践观念就不可能有科学的改造自然和社会的感性实践,就不可能有社会的科学的可持续发展与和谐的发展,更不会有人类最终意义上的彻底解放,而马克思的哲学理论及其唯物辩证法正是实现这一解放的指路明灯。

第一章 马克思的新哲学观及其哲学 基本问题与实践概念

思维与存在的关系问题,即谁先谁后和两者是否具有同一性的问题,是传统形而上哲学的基本问题,但却不是马克思哲学的基本问题。在马克思的哲学视阈里,传统哲学的基本问题只是认识活动环节范围内的问题,或是在认识活动环节内(不论站在唯心还是唯物的立场)就可得到解决的问题。这样的问题只是马克思哲学基本问题的一个必不可少的组成部分或一个方面,而更重要的方面是如何改造世界的问题。而要科学有效地改造,就必须对周围世界要有正确的认识 and 解释,进而建构可操作的实践观念并运用到改造世界的行动中去。这就是哲学家只是以不同的方式解释世界,问题在于改变世界的真谛所在。也正是在这样的理解当中,才会产生真正科学的实践概念,进而也才会深刻而全面地理解现实的社会生活。

一、马克思哲学的基本问题

对哲学基本问题的理解是从传统哲学的立场出发,还是从马克思哲学的唯物辩证的立场出发;是既从现实又从历史的视角看问题,还是只从已经有的理论观点看问题或是仅从感性直观意义上的现实世界看问题,是正确认识和理解传统哲学基本问题和马克思哲学基本问题的本质区别所在,也就是说,马克思哲学作为现当代最具有批判性、革命性的哲学——这一产生于工业时代社会化大生产方式背景下的具有现实科学性的哲学,它所关注并提出的哲学基本问题一定是超越于传统哲学基本问

题之上的。而这一对传统哲学基本问题的超越就在马克思关于新唯物主义的纲领性文献《关于费尔巴哈的提纲》中得到明确而清晰的表达,这就是:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^①这就向世人表明,马克思具有唯物辩证性质的新唯物主义哲学的基本问题不只是停留在传统哲学“用不同的方式解释世界”的认识活动领域,而是在此基础上把哲学基本问题推进到“改变世界”的改造活动领域,由此而使得传统哲学基本问题的局限性无遮蔽地显露出来。

1. 传统哲学基本问题的形而上学性和局限性

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中指出:“全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。”^②并在此基础上进一步论述了这一问题互为联系和不可分割的两个方面,深刻批判了唯心主义和不可知论。从历史的视角来看,恩格斯这一对西方近代哲学的总结性论述是客观而实际的。然而,恩格斯这一对传统哲学在终结意义上的批判性论述却被以知性直观的态度来对待已有的认识成果的习惯性思维任意地延伸到马克思新唯物主义的哲学理论当中,这样就使得马克思哲学真实反映并揭示现代社会化大生产背景下所提出的现代意义上的哲学基本问题被无意识地遮蔽了。因而也使得马克思新唯物主义哲学关于在正确认识基础上建构实践观念进而“改变世界”的创造性本质,被一种关于认识与实践关系的诠释所扭曲,并以同现实的人的社会活动的完整过程不相一致的思想形态呈现出来。

现实的人的社会活动的完整过程是认识活动环节与改造活动环节在辩证统一基础上的有机整体,有着既相对独立又不可分割的相互关系。而认识活动环节本身就已经是认识性实践(运用工具、设备或仪器使人

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第57页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第223页。

的认识对象去蔽并呈现真实状态的科学考察、实验和社会调查)与认识性思维的统一,在现代意义上的任何人的社会活动要想获得成功或顺利都不可避免地首先经历认识活动环节这一过程,并在这一过程中实现人的认识与客观对象在正确与科学意义上的同一性,否则,在人与自然的关系上现代科学技术理论的重要作用就不可能日益广泛地显露出来,进而在人与社会的关系上,现实社会生活中所存在的不合理的社会关系方面就不可能得到科学而合理的改造。因此,在现代社会条件下对现实的人的社会活动科学性的要求必然会越来越高,这是人的生产方式、生活方式、交往方式高度社会化和全球化的必然结果。

人的认识与客观对象(自然和社会)的同一性是在人的认识活动过程中得以实现的,而人的现实的认识活动又是由人的现实生活经验以及先于人的现实生活(直接或间接)经验的既成的思想理论成果和感性的现实状态所构成,并在感性的认识性实践参与下使这些认识活动的构成因素发生相互作用和相互转化,进而实现人的认识从低到高从感性到理性的不断发展,同时在这一过程中通过认识性实践检验已有的认识或新提出的推断是否具有正确性和真理性。而构成人的现实认识活动的三大因素,即经验的东西、先于人的经验的东西和感性现实状态的东西,正是历史上和现实中形成唯物与唯心主义思想和哲学流派对立和斗争的现实根据。客观唯心主义抓住现实认识活动中既成的思想理论因素,将其对另外两个认识活动构成因素的作用加以无限夸大和绝对化,并使其成为最终意义上的决定性因素和世界的本原。主观唯心主义则抓住认识活动中感觉经验的因素,无限夸大它的作用,把它看成是决定一切的东西。而旧唯物主义则只是抓住感性现实状态的东西,对客观对象只是从客体的或直观的形式去理解,虽然承认物质世界的本原性,但却没有看到从事认识活动的人作为主体所具有的能动性。因此也就导致了马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所指出的:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解,因此,和唯物主义相反,能动的方面却被唯心主义抽