



段进 主编

空间研究5 URBAN SPACE

国外城市形态学概论

Conspectus of Foreign Urban Morphology

段进 邱国潮 编著
东南大学出版社



段进/主编

国外城市形态学概论

Conspectus of Foreign Urban Morphology

段 进 编著
邱国潮

东南大学出版社

• 南京 •

内容提要

本书是第一部系统概述国外城市形态学研究成果的专著。全书分 11 章。第 1 章简要介绍城市形态学的概念演进和发展历史。从第 2 章起重点介绍德国、英国、意大利、法国、西班牙、美国、加拿大、澳大利亚和阿拉伯地区等数十个国家的研究概况,涉及以英国 Conzen 学派、意大利 Muratori-Caniggia 学派和法国 Versailles 学派等为主的几百位城市形态学学者,跨越建筑学、城市规划和城市设计、城市地理学、城市社会学、环境行为学、政治经济学和城市历史学等学科,涵盖代表人物、核心思想、典型方法和未来前景等方面。

本书可供城市规划与设计、建筑设计、城市地理学、城市研究以及相关领域的人士阅读,也可作为高等院校相关专业教师和研究生的参考书。

图书在版编目(CIP)数据

国外城市形态学概论/段进,邱国潮编著. —南京:

东南大学出版社,2009.1

(空间研究/段进主编)

ISBN 978-7-5641-1389-6

I. 国… II. ①段…②邱… III. 城市规划—研究—外国
IV. TU984

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 144155 号

东南大学出版社出版发行

(南京四牌楼 2 号 邮编:210096)

出版人:江 汉

网 址:<http://press.seu.edu.cn>

电子邮件:press@seu.edu.cn

全国各地新华书店经销 江苏兴化印刷有限责任公司印刷

开本:787mm×1092mm 1/16 印张:27.25 字数:614 千

2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5641-1389-6/TU·177

印数:1~3000 册 定价:79.00 元

本社图书若有印装质量问题,请直接与读者服务部联系。电话(传真):025—83792328

空间序

空间研究的内容很广泛,其中人与其生存空间的问题是涉及城乡空间学科和研究的基本问题。在原始社会,这个问题比较简单,人类与其生存空间的主要关系仅发生在相对隔离的族群与自然环境之间,因此古代先民与生存空间的关系直接体现为聚落社会与具有“自然差异”的空间的相互关系,人类根据需求选择适合生存的自然空间。随着技术的进步和社会的发展,这种主要关系不断发生变化。技术的进步使改造自然成为可能,自然界的空间差异不再举足轻重;而劳动分工使社会群体内部以及社会群体之间的相互依存性和差异性得以强化。因此,人们普遍认为,现代人类生存空间最重要的是空间的“社会差异”,而不再是空间的“自然差异”;同时,现代人与生存空间的主要关系也不再是人与自然界的关系,而变成了人与人之间的关系。现代人的生活时时刻刻处于社会的空间之中,这种转变将自然的、历史的、文化的、政治的、经济的等各种力量交织在一起,人与生存空间的关系变得错综复杂。

现代人与生存空间的这种复杂关系,使我们很容易产生这样的判断,即:空间本身不再重要,空间的形态与模式只是社会与经济的各种活动在地域上的投影。这个判断受到了普遍的认同,但却带来了不良的后果。在理论研究方面,空间的主体性被忽视,研究的方法是通过经济和社会活动过程的空间落实来解析空间的形式,空间的研究被经济的和社会的研究所取代,客观上阻碍了对空间自身发展规律的深入探讨。由此导致了一系列的假定:空间使用者是“理性的经济人”;空间的联系是经济费用的关系;经济是城市模型的基础;空间的结构与形态就是社会与经济发展的空间化;人类的行为是经济理性和单维的,而不是文化和环境的;物质空间形态,即我们所体验和使用的空间,本身并不重要等等。不可避免,根据这样的假定所建立的空间是高度抽象的,忽视了空间的主体性,也与现实中物质空间的使用要求相去甚远,并且由于缺乏对空间发展自身规律的认识,以及对空间发展与经济建设、社会发展的关系研究等,城市规划学科的空间主体性与职业领域变得越来越模糊,越来越失去话语权。在城市建设实践中,空间规划的重要性不能受到应有的重视。理论上学术界的简单判断,为社会、经济规划先行的合理性提供了理论依据,导致了空间规划在社会发展、经济建设和空间布置三大规划之中的被动局面,空间规划只能于社会发展与经济建设规划后实施落实。最终,空间规划与设计不能发挥应有的作用,空间规律得不到应有的重视,在城乡建设实践中产生许多失误。

因此,人与其生存的空间究竟是什么关系,简单的社会与经济决定论不能令人满意,并有可能产生严重的后果。尽管在现代社会中,社会与经济的力量在塑造生存空间中起着重要作用,但我们决不能忽视空间本身主体性和规律性的作用。只有当我们“空间”地去思考社会发展和经济发展,达到社会、经济和空间三位一体、有机结合时,人类与其生存的空间才能和谐、良性地发展。这就需要进行空间研究,更好地了解空间,掌握规律。

需要进行研究的空间问题很多,在空间发展理论方面,诸如:什么是空间的科学发展观;空间与社会、经济的相互关系;空间发展的影响因素和作用方式;空间发展的基本规律;与之相对应的规划设计方法论等等。在空间分析方面:空间的定义与内涵是什么;空间的构成要素是什么;空间的结构如何解析;人们如何通过空间进行联系;如何在空间中构筑社会;建成的物质空间隐含着什么规律;空间的意义、视觉和行为规范的作用;采取什么模型和方法进行空间分析等等。在空间规划与设计方面:什么是正确的空间规划理念;空间的规律如何应用于规划设计;规划与设计如何更有效地促进城市发展和环境改善;规划与设计的方法与程序如何改进等等。

这些问题的探讨与实践其实一直在进行。早在 19 世纪末 20 世纪初,乌托邦主义者和社会改革派为了实现他们所追求的社会理想,就提出通过改造原有的城市空间来达到改造社会的目的。霍华德的“田园城市”、柯布西耶的“光明城市”和赖特的“广亩城市”是这一时期富有社会改革精神的理论与实践的典型。二战后,由于建设的需要,物质空间规划盛行,城市规划的空间艺术性在这期间得到了充分的展现。同时,系统论、控制论和信息科学的兴起与发展为空间研究提供了新的分析方法,空间研究的数理系统分析与理性决策模型出现,并实际运用于控制和管理城市系统的动态变化。这期间,理性的方法使人们认为空间规律的价值中立。随后,20 世纪 60 年代国际政治环境动荡,民权运动高涨,多元化思潮蓬勃发展,出现了大量对物质空间决定论的批判。尤其是 20 世纪 70 年代,新马克思主义学派等左派思潮盛行,它们对理想模式和理性空间模型进行了猛烈的抨击,认为在阶级社会中,空间的研究不可能保持价值中立,空间研究应该介入政治经济过程。空间规划实践则成为一种试图通过政策干预方式来改变现有社会结构的政治行动。这促使 20 世纪 70 年代末空间规划理论与实践相脱离,一些理论家从空间的研究转向对政治经济和社会结构的研究。空间研究的领域也发生了很大的变化,它逐渐脱离了纯物质性领域,进入了社会经济和政治领域,并形成了很多分支与流派,如空间经济学、空间政治经济学、空间社会学、空间行为学、空间环境学等等。进入 20 世纪 80 年代,新自由主义兴起,政府调控能力削弱,市场力量的重新崛起,促使空间公众参与等自主意识受到重视。20 世纪 90 年代,全球化、空间管治、生态环境、可持续发展等理论思潮的涌现,使空间研究呈现出更加多元化蓬勃发展的局面。空间研究彻底从单纯物质环境、纯视觉美学、“理性的经济人”等的理想主义思潮里走出来。20 世纪空间研究的全面发展确定了现代城市空间研究的内涵是在研究了社会需求、经济发展、文化传统、行为规律、视觉心理和政策法律之后的综合规律研究和规划设计应用。空间研究包含了形态维度、视觉维度、社会维度、功能维度、政策维度、经济维度等多向维度。空间的重要性也重新受到重视,尤其在 20 世纪末,全球社会与人文学界都不同程度地经历了引人注目的“空间转向”。学者们开始对人文生活中的“空间性”另眼相看,把以往投注于时间和历史、社会关系和社会经济的青睐,纷纷转移到空间上来。这一转向被认为是 20 世纪后半叶知识和政治发展的最重要事件之一。

尽管空间研究的浪潮此起彼伏,研究重点不断转换,但空间的问题一直是城市规划学科的核心问题。从标志着现代意义城市规划诞生的《明日的田园城市》开始,城市规划从物质空间设计走向社会问题研究。经过一百余年的发展,西方现代城市规划理论在宏

观整体上发生过几次重大转折,与城市规划核心思想和理论基础的认识相对应的是从物质规划与设计发展为系统与理性过程再转入政治过程。经历了从艺术、科学到人文三个不同发展阶段和规范理论、理性模式、实效理论和交往理论的转变,城市规划师从技术专家转变为协调者,从技术活动转向带有价值观和评判的政治活动。但从开始到现在,从宏观到微观城市规划始终没有能够离开过空间问题。不管城市规划师的角色发生什么变化,设计者、管理者、参谋、决策精英还是协调者,城市规划师之所以能以职业身份担任这些角色并具有发言权,是因为规划师掌握了空间发展规律、对规划技术方法和对空间美学原理。只有具有了空间规划方面的专门知识,才可以进行城市规划的社会、经济、环境效益的评估,才能够进行规划决策的风险分析和前瞻研究,才能够真正地或更好地发挥规划师的作用。现代城市规划的外延拓展本质上是为了更完整、更科学地掌握空间的本体和规律,通过经济规律、社会活动、法律法规、经营管理、政治权力、公共政策等各种途径,更有效、更公平、更合理地进行空间资源配置和利用,并规范空间行为。城市规划的本体仍是以空间规划为核心,未来城市规划学科的发展方向也应以空间为核心的多学科建设;目前中国城市化快速发展阶段的实践需求更应如此。

在国内,空间研究一直在不同的学科与领域中进行,许多专家学者在不同的理论与实践取得了重要成果。多年来,在东南大学从建筑研究所到城市规划设计研究院,我们这个小小的学术团队一直坚持在中国城市空间理论与城市规划设计领域开展研究工作。我们将发展理论与空间研究相结合,首先提出了在我国城乡建设中城市空间科学发展观的重要性和城市发展七个新观念(城市发展研究,1996-05);提出了城市空间发展研究的框架和基本理论,试图以空间为主体建立多学科交叉整合的研究方法(城市规划,1994-03);出版了《城市空间发展论》、《城镇空间解析》等专著。我们先后完成国家自然科学基金重点项目、国家自然科学基金青年基金、国家自然科学基金面上项目、回国人员基金以及部省级科研等十多项有关城市空间的科研课题,同时结合重要城市规划与设计任务进行实践探索。在这些研究、实践与探索过程中,我们取得过一些成绩,曾获得过国家教委科学技术进步一等奖、二等奖,国家级优秀规划设计一等奖、银质奖各一项,部省级优秀规划设计一等奖多项,在市场经济竞争环境中,在许多重要国际、国内规划与设计竞赛中获第一名。同样,我们也面对着很多研究的困惑与挫折,实践与研究的失败与教训。我们希望有一个交流平台,使我们的研究与探索引起更多人的关注,得到前辈、同行和关注者的认同、批评和帮助;我们也需要通过这个平台对以往的研究探索进行总结、回顾与反思;我们更希望通过它吸引更多的人加入空间研究这个领域。

2005年东南大学城市空间研究所的成立为该领域的研究和探索组成了一个新的团队,这个开放性的研究所将围绕空间这个主题形成跨学科的研究,不分年龄、不分资历、不分学派、不分国别,吸纳各种学术思想,活跃学术氛围,开拓学术领域,深化研究成果,共同分享空间研究探索的苦乐。这套系列丛书正是我们进行学术研究与探索的共享平台,也是我们进行交流、宣传、争鸣和学习的重要窗口。

段 进

2006年5月8日于成贤街

前言

完成本书的编著工作,我们历时4年,收集相关著作近100部、论文近1000篇,扫描图件不下2000张,翻译关键性多国语言文章超过200万字。在此基础上,我们对60万字的初稿甄选、删减,最后整合为文字近30万,精选代表性图幅近200张。它呈现给大家的是一个多世纪以来、数十个国家、几百位城市形态学学者的研究成果概况,主要涵盖城市形态学发展历史、主要国家、主要学科、代表人物、核心思想、典型方法以及未来前景等方面。

国际性和跨学科性无疑已经成为城市形态学的典型特征。而我们的国外城市形态学研究综述却仅仅以英文文献为主,德文、法文、意大利文和中文等文献次之,尚未涉及西班牙文、波兰文、日文、韩文、葡萄牙文、荷兰文等文献;学科边界、学科斜视的广泛存在,导致综述基本上以某一学科、某一时期为主,很难全面地覆盖各个学科、各个时期的研究成果。所以尽管竭尽全力,我们还是不会天真地认为已经达到自己的预期目标,更何况在时空两方面我们还遗漏许多重要信息。因此我们惟望抛砖引玉、博得方家斧正,以便日后完善;惟望唤起大家关注城市形态学(尤其是国外城市形态学)研究,为具有中国特色的城市形态学研究提供借鉴。

在认知能力以内,我们认为如下方面有必要进一步研究:有待系统收集整理非洲城市形态学研究,虽然它们在总体上缺乏研究(北非一些国家或许例外),然而一些国家、一些学者还是一直坚持探索,因此,这可能是我们未来智力输出的唯一一丝希望;俄罗斯、日本、韩国和南亚诸国等周边国家的城市形态学研究成果需要全面调查,以便将自然环境相似而经济、政治、文化和社会环境不同的城市形态与我国的城市形态进行系统比较;众多南美洲国家和北欧诸国的城市形态研究工作也需要进一步整理。

本书的最终出版,离不开许多老师、朋友的鼎力相助。尤其值得一提的是,同济大学郑时龄院士为我们的意大利文术语翻译提供了指导,英国伯明翰(Birmingham)大学J. W. R. Whitehand教授和从未谋面的谷凯博士,谢菲尔德(Sheffield)大学康健教授及其博士生王波,复旦大学陆立强教授以及东南大学建筑学院与国外高校联合培养的博士生张愚、薛春霖、陈晓东和蔡志昶等及时为我们提供了一些急需的外文资料,对他们的辛勤劳动,在此表示诚挚的谢意。

作者

2008年12月24日

目 录

绪论	1
1 国外城市形态学研究的兴起与发展	4
1.1 城市形态学起源	4
1.1.1 形态学起源与运用	4
1.1.2 城市形态学概念的形成	5
1.2 城市形态学发展	8
1.2.1 城镇平面图作为研究主题	9
1.2.2 二战之前的城市形态学研究	10
1.2.3 二战以后的理论更新	14
1.2.4 英国 Conzen 学派	16
1.2.5 意大利 Muratori-Caniggia 学派	18
1.2.6 法国类型形态学	20
1.2.7 发展面临的一些问题	21
1.3 当代城市形态学研究整合	22
1.3.1 ISUF 谱系及其形成过程	22
1.3.2 研究整合的理论基础	24
1.3.3 未来发展方向	26
1.3.4 研究方法的进展与潜力	27
主要参考文献	32
2 德国城市形态学研究进展	34
2.1 概述	34
2.2 早期传统	35
2.2.1 Schlüter 传统	35
2.2.2 Hassinger 传统	37
2.2.3 城市历史学	38
2.2.4 Conzen 传统	39
2.2.5 早期其他传统	40
2.3 二战后典型方法	41
2.3.1 城镇布局	41
2.3.2 建筑组构	43

2.3.3 建筑类型	44
2.3.4 城市边缘带	44
2.4 城镇类型	48
2.4.1 城镇区域类型	48
2.4.2 城市文化基因类型	49
2.5 城市发展	50
2.5.1 城市变化	50
2.5.2 城市破坏	53
2.5.3 城市重建	54
2.5.4 城市保护	55
2.6 其他领域	55
2.7 未来研究方向	56
2.8 本章结语	58
主要参考文献	58
3 英国城市形态学研究进展	61
3.1 概述	61
3.2 城镇景观	63
3.2.1 城镇形态演化	63
3.2.2 城镇景观变化动因	70
3.2.3 城镇景观保护与管理	80
3.3 类型形态学	83
3.3.1 建筑学类型形态学	84
3.3.2 地理学类型形态学	85
3.3.3 类型形态学与城市设计	88
3.4 计算机技术应用	88
3.5 人文主义发展	99
3.6 其他方面	100
3.7 本章结语	113
主要参考文献	114
4 意大利城市形态学研究进展	119
4.1 概述	119
4.2 G. Giovannoni 的古城中心区	119
4.3 G. Pagano 的乡村聚居区	120
4.4 Muratori-Caniggia 学派的发展类型学	121

4.5 功能主义和有机主义	129
4.6 辩证综合	130
4.7 C. Aymonino 的调整理论	134
4.8 A. Rossi 的城市形态共存思想	135
4.9 其他方面	139
4.10 本章结语	141
主要参考文献	141
5 法国城市形态学研究进展	143
5.1 概述	143
5.2 早期研究活动	144
5.2.1 城镇规划历史	144
5.2.2 地方志历史	144
5.2.3 早期发展	145
5.3 空间政治经济学	147
5.3.1 H. Lefebvre	147
5.3.2 M. Foucault	149
5.4 建筑学院的贡献	150
5.4.1 凡尔赛建筑学院	150
5.4.2 巴黎-贝勒维尔建筑学院	157
5.4.3 巴黎防御建筑学院	158
5.4.4 巴黎各建筑学院合作进展	158
5.4.5 其他主要建筑学院	159
5.5 其他方面	160
5.5.1 城市发展	160
5.5.2 城市历史	161
5.5.3 现代城市组构	162
5.5.4 郊区形态学	162
5.6 本章结语	167
主要参考文献	167
6 西班牙城市形态学研究进展	169
6.1 概述	169
6.2 遗产保护管理	169
6.3 城市规划历史	171
6.4 地理学与建筑学探索	173

6.5 其他方面	175
6.6 本章结语	176
主要参考文献	177
7 美国城市形态学研究进展	179
7.1 概述	179
7.2 城镇规划实践演进	179
7.3 综合解释与文化价值	185
7.4 一般结构特征	187
7.5 建筑类型分布	195
7.6 郊区形态学	197
7.7 对现代城市形态学研究的贡献	202
7.8 本章结语	213
主要参考文献	213
8 加拿大城市形态学研究进展	217
8.1 概述	217
8.2 建筑研究与实践	219
8.3 城市设计和遗产保存	221
8.4 城市地理学探索	222
8.5 城市历史评论	227
8.6 提供科学处方	232
8.7 本章结语	233
主要参考文献	233
9 澳大利亚城市形态学研究进展	236
9.1 概述	236
9.2 城镇布局规则与模式	237
9.3 乡村城镇平面	238
9.4 州府形态形成	239
9.5 住宅区形态	245
9.6 其他方面	246
9.7 本章结语	248
主要参考文献	248
10 阿拉伯地区城市形态学研究进展	250
10.1 概述	250

10.2 伊斯兰城市形态历史	252
10.2.1 A. E. J. Morris 的贡献	252
10.2.2 前伊斯兰城市形态演化	253
10.2.3 伊斯坦布尔城市形态演化	262
10.2.4 安那托利亚地区城镇形态演化	264
10.2.5 现代演化过程	265
10.3 城市形态形成影响因素	266
10.3.1 伊斯兰决定因素	266
10.3.2 道德规范和习俗	267
10.3.3 环境、文化和历史	268
10.3.4 传统伊朗城市影响因素	270
10.3.5 城市形态现代演化动因	273
10.4 聚居区形态要素	278
10.5 传统城市形态特征	284
10.5.1 安那托利亚地区要塞城镇	284
10.5.2 传统土耳其城市	290
10.5.3 传统城市组构的深层结构	295
10.5.4 传统城市形态形成	297
10.6 城市形态现代转换	300
10.6.1 影响因素	300
10.6.2 传统和现代的冲突	302
10.6.3 传统城市形态转换	304
10.6.4 城市规划干预	309
10.6.5 庭院房屋类型演化	311
10.6.6 新城镇立面转换过程	311
10.6.7 古镇景观保护和管理	312
10.7 本章结语	313
主要参考文献	314
11 其他国家和地区城市形态学研究进展	316
11.1 概述	316
11.2 波兰	317
11.3 爱尔兰	329
11.4 荷兰	336
11.5 日本	341

11.6 巴西	354
11.7 其他国家和地区的零星研究	357
11.7.1 俄罗斯	357
11.7.2 保加利亚	358
11.7.3 葡萄牙	358
11.7.4 芬兰	361
11.7.5 南亚地区	361
11.7.6 新西兰	365
11.7.7 玻利维亚和厄瓜多尔	368
11.7.8 坦桑尼亚	369
11.7.9 南非	372
11.8 本章结语	378
主要参考文献	378
 大事年记	 382
 主要中英文索引	 403

绪 论

欧洲是城市形态学的发源地。O. Schlüter 1899 年发表的著名论文《城镇平面布局》(Über den Grundriss der Städte), 标志着城市形态学作为一门学科的诞生^①。

城市形态源自古希腊对生物(特别是对人体)形态的研究, 它的概念形成历经长期的演化过程; 城市形态学的发展历史大致分为城镇平面图作为研究主题、二战之前城市形态学研究、二战以后城市形态学理论更新以及城市形态学不同学派的发展与交流等四个阶段。1996 年国际城市形态论坛(International Seminar on Urban Form, 即 ISUF; 或者 Seminaire International de la Forme Urbaine, 即 SIFU) 的正式成立, 标志着城市形态学研究进入一个广泛交流和融合的新阶段, 包括三大学派在内的 ISUF 谱系已经形成, 城市形态学研究整合大势所趋。城市形态学在成长过程中, 已经形成了许多独特的研究方法, 它们的未来发展潜力巨大。

欧洲城市形态学研究主要聚焦在德国、英国、意大利、法国以及西班牙等国家, 特别是城市形态学发源地早期德国(1928 年以前)以及 Conzen 学派、Muratori-Caniggia 学派和 Versailles 学派等城市形态学三大学派发源地英国、意大利和法国, 它们对城市形态学研究的贡献尤其突出。

德国城市形态学研究历史悠久、成果丰硕、范围广泛。研究历史可以追溯到 19 世纪末期以前, 城市地理学者在那时主要关注城市功能和城市结构; 在 20 世纪头 30 多年内非常专注于城市形态学研究, 城镇平面图成为分析城镇布局 and 建筑组构(building fabric)最重要的原始资料, 而城市形态形成研究成为英国 Conzen 传统的祖先。随后几十年内, 德国城市形态学失去了往日的辉煌, 不过在 20 世纪后半叶再一次对城市形态学研究作出许多创新性贡献。主要研究方向为: 城镇区位与布局、聚居区形态和城市形态形成等早期研究传统; 城镇布局、建筑类型、建筑组构以及城市边缘带等经典方法; 城镇区域类型、大陆尺度上和次大陆尺度上文化基因的城市类型以及关于城市变化和保护等。除此之外, 还在跨学科文脉里探究了许多新主题, 尤其关注一些应用主题和理论主题。

英国城市形态学研究的起源和发展历史具有独特的特征, 已经形成 Conzen 学派的 Conzen 思想尤其如此。Conzen 学派研究一直以地理学为主, Conzen 思想直接或者间接地导致地理学家形成一些城市形态研究思路。其中三条研究思路最为重要: 城镇(通常是古镇)景观变化的性质和数量、与变化过程有关的行为主体(agent)以及对这些变化的管理。此外, 定量分析、类型形态学以及人文主义等方面的研究者也对城市形态学研究作出了巨大贡献。

意大利城市形态学研究和城市设计在 20 世纪才一起出现和发展, 它们不但具有一

^① 参见: J W R Whitehand. A century of urban morphology? [J/OL]. [2001-03]. <http://odur.let.rug.nl/ekoster/isuf2/editor/ed0103.html>

种共同的文化背景、共享“类型”概念、主张在城市形态学和建筑类型学之间建立紧密联系;而且还在建筑学和城市化传统内部已经建立起牢固的关系。在整个 20 世纪,城市形态学研究一直聚焦在建筑师和城市规划师的工作上,它的研究进展主要按照一些重大事件发生的先后顺序来组织,即主要以其代表人物或者代表思想为线索,他们分别是 G. Giovannoni 的历史名城中心区, G. Pagano 的乡村聚居区, Muratori - Caniggia 学派的发展类型学、功能主义和有机主义、辩证综合, C. Aymonino 的调整理论以及 A. Rossi 的城市形态共存思想等七个方面。另外,其他学科也完成了一些有益的探索,其中城市形态学在研究与实践中一直遵循着一条与建筑学不同的路线,主要成就反映在地理学家 U. Toschi 的启蒙研究、城镇平面演化历史重构以及城市形态形成等三方面。

法国城市形态学研究主要来自建筑学院内部,并且主要完成在 20 世纪 70 年代早期以来的这段时间内。按照所承担的研究种类,集中讨论五方面的成就:两种编年史学传统(即城镇规划历史和城市地方志历史)、20 世纪上半叶所完成的一些研究、空间的政治经济学研究,以及 20 世纪 60 年代以来建筑学和其他学科所从事的研究工作。自 20 世纪 60 年代以来,城市形态学研究主要由凡尔赛(Versailles)建筑学院、巴黎-贝勒维尔建筑学院、各省一些建筑学院以及其他学科的大量学者完成。

西班牙城市形态学研究主要由地理学者完成,他们的贡献与城镇生长、城市革新和国外知识分子等三方面的影响有关。研究历史可以划分为 19 世纪下半叶至内战时期(1936 年—1939 年)、内战时期至 1970 年、20 世纪 70 年代、1980 年以降等四个阶段。城市形态学研究方向,即遗产保护管理、城市规划历史以及城市地理学、建筑学和一些跨学科的探索,基本上与这四个阶段相对应。最重要的长期变化就是从最初主要依赖法国研究传统发展到广泛接受国外其他思想。

美国和加拿大等北美国家以及澳大利亚和新西兰等大洋洲国家,都属于典型的欧洲殖民地,它们的城镇在殖民前基本上处于萌芽阶段,只是在殖民后才基本上从零开始,按照殖民者国家法规、采用格网原则来布局城镇,然后再逐步发展和演化,因而它们的城镇形态历史和特征与欧洲城镇形成强烈的反差。一些非洲国家,诸如南非,也属于这种情形。

美国比较重视城市形态学研究,地理学、建筑历史、城市历史、考古学、景观建筑学、城市规划与设计、生态学、环境行为学和“美国研究”等诸多学科对美国城市形态学研究作出了巨大贡献,但是美国城市形态学研究主要由地理学者完成,他们关注城市形态学领域的历史地理学发展和美国社会的潜在文化价值。鉴于美国特殊的城镇发展历史,研究主要强调城镇规划思想在实践中的演化、系统的形态学结构以及城市个性等三个方面。另外也讨论了美国学者对现代城市形态学研究的重大贡献。

加拿大城市形态学研究得益于法国、意大利和英国研究者的巨大贡献,主要工作在建筑学、城市规划、地理学和历史学等多个学科当中。研究一直主要由两个在很大程度上相互隔离的阵营完成:一个就是主要来自魁北克省(Québec)的建筑师/规划师,他们采用内部主义方法,将形态看作一个相对独立的系统,工作在“意大利学派”的发展类型学传统当中;另一个主要是母语为英语的城市地理学家和历史地理学家,他们采用外部主义方法,将城市形态和城市形态形成看作一些外部力量的产物。可喜的是,他们正在

逐渐靠拢。

澳大利亚城市形态学研究可以作为大洋洲的代表,是一个相对新颖而又尚未开发的领域,从 20 世纪 60 年代以来,一直主要由城市地理学家、城市规划师、城市设计师和建筑师零散地进行。许多城市形态研究一直涉及澳大利亚最初城镇平面以及这些城镇平面如何一直影响乡村城镇、城市中心区和住宅区等方面随后的演化过程。最近才对理论著作、其他国家的城市形态以及国际性比较文脉等三方面产生兴趣。在城市设计竞赛、政策和指导方针等方面也实际上应用了城市形态学方面的一些考虑。

阿拉伯地区城市形态呈现出许多与其他国家和地区截然不同的特征。它地域广阔,历史上反复多变;城市起源不同,生长模式各异;同时都面临现代城市形态转换难题。因而不只引起本土城市形态学者的浓厚兴趣,而且还引起了英国、法国、德国、意大利和日本等国学者的广泛兴趣。阐明传统伊斯兰文化中城市形态研究的层次、议题以及建议以后,将研究方向聚焦在城市形态历史、城市形态形成因素、形态要素和形态特征以及城市形态学转换等方面上。

波兰、爱尔兰、荷兰、日本和巴西等五个国家的城市形态学研究虽然远不及上述国家和地区那样详细而又全面,但是相对其他的国家和地区而言,还是比较丰富。

波兰城市形态学研究直到 19 世纪 50 年代早期还一直以德国学者的研究工作占主导地位,其后波兰地理学家、考古学家、历史学家、规划师和建筑师作出了一定贡献,研究聚焦在波兰中世纪、文艺复兴时期的城镇平面图及其形态形成以及 19 世纪城市中心区形态学演化等方面。爱尔兰城市形态学研究局限在地理学(尤其是历史地理学)和考古学等领域内,主要聚焦在城镇形态历史比较、城镇平面图分析、城镇景观保护和古镇地图集项目等方面上。荷兰城市形态学研究则专注于计算机技术、数学模型等方面的应用,其中利用五个变量建立起 Spacemate 模型来分析城市密度和城市形态之间的相互关系,尤其具有独到见解。日本城市形态学研究在 20 世纪 60 年代末期才起步,主要关注日本传统城堡城镇形态学特征及其工业化时代的转换过程以及利用遥感和 GIS 等技术建立城市景观模型来分析城市街区的形态学属性。巴西(Brazil)一直比较缺乏城市形态学研究和实践(这也代表拉丁美洲地区的现状),人文地理学以及建筑学和城市化等两个认知领域与巴西城市形态学有关。建筑类型学、聚居区布局以及城市形态模型一直是巴西城市形态学研究的重点。最后,简明扼要地介绍俄罗斯(即前苏联)(Russia)、保加利亚(Bulgaria)、葡萄牙(Portugal)、芬兰(Finland)、南亚地区(South Asia Area)、新西兰(New Zealand)、玻利维亚(Bolivia)和厄瓜多尔(Ecuador)、坦桑尼亚(Tanzania)以及南非(South Africa)等散布在世界各地的诸多国家和地区城市形态研究的某些方面。

1 国外城市形态学研究的兴起与发展

虽然城市形态和城市具有相同的起源,系统研究城市形态的真正历史却只有一百多年。它来源于古希腊对生物(特别是对人体)形态的研究。

城市形态学发展历史大致分为城镇平面图作为研究主题、二战之前城市形态学研究、二战以后城市形态学理论更新以及城市形态学不同学派的发展与交流等四个阶段。

1996 年国际城市形态论坛(ISUF)的正式成立,标志着城市形态学研究进入一个广泛交流和融合的新阶段。包括英国 Conzen 学派、意大利 Muratori-Caniggia 学派和法国 Versailles 学派等城市形态学三大学派在内的 ISUF 谱系已经形成,城市形态学研究的整合大势所趋。整合的理论基础及其未来发展的课题和潜力也相应成为研究的热点。

1.1 城市形态学起源

形态学,严格说就是形态科学,但是常常用作城市本身的同义词^①,因此可以认为:城市形态学,严格地说,就是城市形态科学。在英文文献中以 Urban Morphology、Urban Form 或 Urban Landscape 等词来表示城市形态。用形态的方法分析与研究城市的社会与物质等形态问题可以称为城市形态学。毋庸置疑,城市形态和城市本身具有相同的起源,它的发展历史与城市本身的发展历史相平行。但是,真正对城市形态进行系统研究,其历史却只有一百多年。它直接源于古希腊对生物(特别是对人体)形态的研究,“形态学”始于生物研究方法中的形态概念。

1.1.1 形态学起源与运用

形态学(Morphology)一词来源于希腊语 Morphe(形)和 Logos(逻辑),意指形式的构成逻辑。早期形态学的关注焦点一直是人体解剖学。然而无论 Gailen 的解剖学还是 Visanius 的解剖学都是生理学的辅助学科,这是基于下述认识的结果,即仔细研究结构(最好是配合实验)就能了解身体的大部分功能。解剖学从古希腊到文艺复兴时期一直被看做是生理医学的一个分支,16 世纪时出现了一种新倾向,当时解剖动物不仅借以有助于了解人体各部分的功能,而且还反映了人们对大自然兴趣复苏的一个方面。Belon 早在 1555 年就将鸟类和人类骨骼加以比较并制成有名的图画就是一个早期例证。随着越来越多的动物被解剖并加以比较(不仅有脊椎动物,还有昆虫、海洋无脊椎动物),动物学家们不由得回忆起这一领域的先驱 Aristotle。Aristotle 的著名生物学著作确实为形态科学奠定了牢固基础。

作为西方社会与自然科学思想的重要组成部分,“形态学”这个始于生物研究方法中

① 参见: R J Johnston. 人文地理学词典[M]. 柴彦威等译. 北京:商务印书馆, 2004:463