

Makeši De Laodongguan De
Lishi Shanbian

马克思的劳动观的 历史嬗变

曹亚雄 著

中国社会科学出版社

Makesi De Laodongguan De
Lishi Shanbian

马克思的劳动观的 历史嬗变

曹亚雄 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思的劳动观的历史嬗变/曹亚雄著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 11

ISBN 978-7-5004-7303-9

I. 马… II. 曹… III. 马克思主义—劳动—理论研究
IV. A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 159769 号

责任编辑 孔继萍
责任校对 曲 宁
封面设计 弓禾碧
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 11 月第 1 版

印 次 2008 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 7.75

插 页 2

字 数 161 千字

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

所谓劳动观，就是关于劳动的观点和看法的总和，是对与劳动有关的一系列问题的系统解答。从内容上来讲，它包括劳动的含义和本质是什么，劳动的历史地位和作用是什么，劳动发展的内涵是什么，劳动经过哪些历史发展阶段，每个历史阶段劳动的表现形式是什么，每个发展阶段劳动的内在矛盾和发展趋势是什么等。这些问题涉及哲学、经济学、政治学、社会学等不同学科领域，要想科学而准确地回答的确很不容易。然而，劳动作为人基本的存在方式，作为人类基本的实践活动，人们不能忽略它的存在，也无法忽略它的存在，更无法忽略它的基础性作用。因此，古往今来，人们或多或少地揭示了劳动的某些方面，对这些方面问题的回答就构成了各种不同的劳动观。这些劳动观既体现了当时劳动发展的水平和高度，也体现了人们对劳动问题的认识所达到的广度和深度。它们不仅在一定的程度上影响了当时的劳动实践，也为后人的继续探索奠定了理论基础和提供了理

论素材。

但是，在不同的社会，不同的时代，不同的人群，由于劳动的形式和劳动的内容不同，人们对劳动的看法自然就千差万别，从而在不同的社会阶段就产生不同类型的占主导地位的劳动观。如原始社会朴素的劳动观，奴隶社会的奴隶主阶级的劳动观，封建社会的地主阶级的劳动观和资本主义社会的资产阶级的劳动观以及社会主义社会劳动观。就是同一时代，由于人们的经济利益不同，阶级立场不同，他们考察问题的角度也就不同，因而他们的劳动观也不完全相同。比如说奴隶主贵族对劳动的看法和奴隶对劳动的看法就完全不同，封建领主的劳动观和农奴的劳动观就不完全一致，资产阶级的劳动观和无产阶级的劳动观大不相同甚至对立。这里要强调的是，尽管阶级分析方法在今天显得似乎“过时”或者“政治气息过浓”，但是，阶级和阶级立场是客观存在的，不管我们怎么忽视也不能改变这个铁的现实，因此，对阶级社会的各种社会现象采用阶级分析法不仅不过时，而且非常有效。实际上，阶级分析法一直是马克思主义的基本方法，也是马克思主义的科学性和特色之所在，抛弃了马克思主义阶级分析方法实际上从世界观和方法论上都抛弃了马克思主义。劳动作为人类存在方式，作为被统治阶级劳动人民的基本活动，作为影响和决定经济利益的基础，作为划分阶级的重要依据，从来就没有被阶级社会各个阶级所忽视，也不可能被忽视，因此，我们在分析劳动观时就必须坚持阶级分析方法。当然，尽管人类历史上出现了各种类型的劳动观，我们可以把阶级社会的劳动观划分为两大类：即剥削阶级的劳

动观和被剥削阶级的劳动观，或者说，统治阶级的劳动观和被统治阶级的劳动观。从本质上讲，这两大类型的劳动观是根本对立的。这种对立，固然存在各种各样的原因，但是，阶级利益的根本对立是其主要根源。对统治阶级来说，生产资料被统治阶级拥有，劳动由广大被统治阶级来承担，而劳动成果归统治阶级所占有，因此，他们对劳动不仅不关心，而且存在鄙视劳动的倾向，就是统治阶级的开明人士，由于阶级地位和立场的局限，对劳动的看法也不可能深入，甚至带有明显的偏颇。对不从事劳动的统治阶级来说，劳动属于一种低贱的活动，统治阶级不应该从事它，劳动者属于社会的底层，他们天生就要承担它，并忍受这种苦役。对劳动的这种态度和看法自然影响到他们关于劳动本质和劳动作用的揭示，更谈不上对劳动进行系统的分析。这种现象在不同时代、不同的国家和地区文献资料中都有很多记载和记录。比如中国古代就强调“劳心者治人，劳力者治于人”，西方奴隶主把劳动的奴隶看作是“会说话的工具”。而作为被统治阶级的广大劳动者，由于承担了繁重的劳动，难以有足够的时间、精力和文化素养来思考这些问题，加上统治阶级不断灌输和宣扬反映自己的阶级意志的劳动观，因此，尽管他们有可能产生各种有关劳动的朴素的想法，并在实践上践行劳动观念，但是，这些原因的存在决定了他们对劳动的理解是片面的和肤浅的。同时，在资本主义社会之前，劳动的发展程度不高，分工也不精细，这种客观情况也制约着他们形成比较系统的科学的劳动观。但是，这并不意味着他们的劳动观就一无是处，相反，他们关于劳动的天才论断为马

克思的劳动观的提出奠定了良好的基础，并鼓励了一代代的劳动者为揭示劳动的奥秘而不断奋斗。

资本主义生产方式的确立不仅创造了旷古未见的巨大物质财富，也导致了劳动出现质的飞跃：劳动结构剧烈改变，生产效率迅速提高，生产资料不断改进，社会分工和协作不断发展，科学技术水平不断进步，劳动的社会化程度不断加强。同时，新的劳动方式促进了科学文化的繁荣，从而大大开拓了人的视野，把人们的认识能力和思维水平提高到一个前所未有的高度。如果说研究对象的发展促进了研究的进一步深入，那么人们对劳动的认知也随着劳动实践的发展而发展。更重要的是，处于上升时期的资产阶级迫切需要获得统治地位，因此，对科学技术的渴求以及对统治合法性的需求促使他们能够比较客观地对待劳动，反映劳动的本来面目，揭示劳动发展的客观规律，这从世界观和方法论的角度上促进了劳动观在一定程度上的发展，从而把劳动观推进到一个崭新的时代。亚当·斯密的劳动价值论、黑格尔的异化劳动以及各种异化理论以及各种空想社会主义劳动观就是当时劳动观呈现繁荣局面的标志性成果。但是，随着资产阶级统治地位的巩固，对自身利益和地位的辩护让位于无私的客观的科学探索，资产阶级的劳动观的发展走上了绝境。随着资本主义的发展，资本主义的掘墓人——无产阶级逐步壮大起来，他们开始登上政治舞台，并初步显示自己的阶级力量和广阔的发展前景。他们迫切地需要了解为何自己辛勤劳动却日益贫困，而资产阶级不劳而获却腰缠万贯，如何才能改变这一不合理的社会现象。在长期的理论和实践斗争中，无产

阶级的劳动观逐步产生并发展起来。当然无产阶级的劳动观不是天上掉下来的，它是在吸收和借鉴前人的劳动观的基础上产生出来的，因而具有一定的历史继承性，但是，无产阶级面对的劳动毕竟不是过去时代的劳动，他们的阶级基础和阶级意识也完全不同于过去，因此，他们的劳动观不是过去的翻版，而是一个全新的创造，是无产阶级关于自身状况的理论反映。从本质上看，作为人类历史上最先进、最大公无私的阶级，无产阶级除了自己的劳动力以外一无所有，他们代表了最广大的劳动者，代表着历史发展趋势，因此，他们应该能够彻底摆脱狭隘的阶级局限，能够客观公正地分析一切劳动，真正揭示劳动的本质和发展规律，直面一切而毫不计较本阶级的私利，从而使得无产阶级的劳动观具有世界观和方法论上无可比拟的优越性。从理论上讲，无产阶级的劳动观应该是一种彻底摆脱了狭隘的阶级局限的新型的劳动观，但是，由于无产阶级自身发展程度的限制，由于劳动发展程度的限制，无产阶级对世界和自身阶级的认识还不够深刻，更重要的是，他们缺乏科学的理论指导，因此，他们的劳动观难以实现科学化，而这些条件只有到了马克思、恩格斯创立了科学的唯物史观以后才彻底具备。可以说，科学的唯物史观是无产阶级劳动观科学化的前提条件，而科学的劳动观只有唯物史观的指导才能够实现。当然，马克思的劳动观也促进了唯物史观的形成和发展，从实践的层面验证了唯物史观的科学性。作为无产阶级劳动观的重要组成部分和最新发展阶段，马克思的劳动观就是无产阶级劳动观的杰出代表。它继承和发展了无产阶级劳动观的精华，因而具有无产

阶级劳动观的普遍特点；同时，它又是马克思、恩格斯根据特定时代自身和社会的具体实践而作出的理论概括，具有明显的时代特征和马克思、恩格斯个性特征，因而是一种新的形式的无产阶级的劳动观，是无产阶级劳动观的特殊形态。

马克思的劳动观不仅是无产阶级的劳动观，也是人类历史上劳动观的大飞跃，这种飞跃不仅表现在它对劳动观的理论化和系统化上，而且表现在它对劳动观的科学化上。在一定程度上讲，马克思在人类历史上第一次实现了劳动观的理论化和科学化。当然，这种飞跃不是凭空产生的，而需要深厚的社会历史基础，如强大的物质和生产力基础、比较深厚的科学文化基础以及比较发达的劳动分工和劳动发展到一定的高度。而这些条件只是到了资本主义社会才具备。我们知道，马克思和恩格斯生活的时代正是工业革命突飞猛进、社会生产和社会结构重大变革的时代。在新的科学技术的应用使得物质财富急剧增加的同时，劳动者却日趋贫困。这种异化现象激励着具有强烈人本主义精神、同情劳苦大众的马克思和恩格斯探寻这种劳动异化的根源，并力图消灭这种异化。如果说这种社会背景是马克思和恩格斯探讨异化劳动的缘由的话，那么对当时流行的黑格尔的精神异化理论、费尔巴哈的宗教异化理论和赫斯的货币异化理论的批判的吸收则是马克思的劳动观的理论渊源。另外，古典政治经济学家关于劳动的论述和空想社会主义关于劳动的论断对马克思的劳动观的形成也具有重要的意义，它们不仅提供了批判的靶子，而且提供了许多有启发作用的思想，促进了马克思的劳动观的创立、成熟和进一步科学化。从这个意义上讲，马克

思的劳动观的创立是历史发展的必然产物。当然,除了这些客观条件外,主观条件对马克思的劳动观的形成具有决定性的意义。马克思和恩格斯的个人品质也是他们能够完成这一伟大历史使命的重要原因。我们知道,马克思一生思想经过了多次重大的演变,最终形成了无产阶级的世界观和方法论,正是站在无产阶级的立场上,马克思、恩格斯能够从历史的高度客观而公正地分析劳动,能够摒弃各种阶级偏见的影响和制约,从而得出科学的结论,而马克思天才的智慧和深厚的理论功底则为劳动观的理论化系统化提供了理论保障。当然,马克思的劳动观不是天生的,而是在马克思的理论探索 and 实践中不断发展起来的,由于劳动实践的发展是不均衡的,而马克思、恩格斯在不同的时期要解决的问题和主要任务也不同,因此,马克思的劳动观的发展在不同的时期发展的侧重点、特点和内容也就具有很大的区别,从而呈现明显的阶段性。本书就根据马克思的劳动观的发展历程将它划分为四个阶段,并分析了四个阶段马克思劳动观发展的历史背景和条件,概括了四个阶段劳动观的主要内容、创新、历史意义和不足。

这里需要指出的是,本书所论述的马克思的劳动观,不是马克思一个人关于劳动的观点和看法,而是马克思和恩格斯共同的观点和看法,是两位伟人合作的理论成果。我们知道,在1844年两人在巴黎会晤之前,马克思、恩格斯的思想发展是各自独立进行的。但是,巴黎会晤以后,马克思、恩格斯开始了长期的合作和分工,本书探讨的劳动观主要是指两人合作以后的劳动观。这种劳动观不再是马克思或恩格

斯一个人的思想，而是他们两人智慧的结晶。尽管他们有任务的分工，有各自的理论特色，但他们两人的理论探索是不能分离的，事实上，马克思、恩格斯对他们探讨的每一个问题都要进行互相交流，甚至连行文都要商讨。正如恩格斯自己所说：“当我 1844 年夏天在巴黎拜访马克思时，我们在一切理论领域中都显出意见完全一致，从此就开始了我们共同的工作。”^①而且这种合作对于马克思的劳动观来说，具有十分重要的意义，也有其历史必然性。对此，科尔纽作了很好的说明。他指出：“同实践经济生活保持联系并且经常接触各社会阶层代表人物的恩格斯，对马克思说来是应用理论认识和研究经济现象和社会现象时的理想伙伴。反过来，在阐发历史唯物主义和科学共产主义的基本原理方面是马克思走在前面，他在这方面巩固并扩大了恩格斯的理论观点。”^②对于劳动观来说，这点尤其明显。比如说，有关马克思的劳动观的一些重要著作都是两人合作完成的，如《神圣家族》、《德意志意识形态》和《共产党宣言》，《资本论》第 2、3 卷还是恩格斯补充完整并出版的。当然，在马克思的劳动观丰富的理论体系中，马克思本人的劳动观点是主要的，许多创造性的论断都出自马克思之手，但是，恩格斯在马克思逝世后以及在宣传和补充解释马克思的劳动观方面起到了不可或缺的作用，因此，我们很难将他们各自的劳动观区分开来。

① 恩格斯：《关于共产主义者同盟的历史》，《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 196 页。

② [法] 奥古斯特·科尔纽：《马克思恩格斯传》第 1 卷，三联书店 1980 年版，第 306 页。

为了行文方便，本书把马克思、恩格斯曾经在不同的时期、不同的场合、不同的学科领域中，多次论述的劳动的观点和看法的总和称作马克思的劳动观。但是，这并不表明该劳动观只属于马克思或者恩格斯一个人。国内外有些学者把马克思和恩格斯分离开来甚至对立起来，我认为这违背了事实，不利于我们正确理解马克思主义理论。

本书最大的特点在于超越了以往学科划分的局限，从整体高度来分析和考察劳动。我们知道，劳动是人类社会最基本的实践活动，是人类产生和发展的重要标志，同时也是历史迷雾掩盖得最深且误解和忽视最多的问题之一。过去，人们对劳动的探讨，一般限于某个学科或者领域，比如说，黑格尔主要从哲学的层面探索过异化劳动的问题，亚当·斯密和大卫·李嘉图主要从国民经济学的角度考察过劳动问题，而空想主义者则从社会学的角度分析了资本主义劳动的不合理性等，这些不同学科的探索对于我们从总体的角度研究劳动具有十分重要的意义，他们的许多结论和看法对马克思和恩格斯具有十分重要的启示作用并被马克思、恩格斯创造性地吸收。然而，单个学科的研究不能代替总体的研究。劳动作为人的本质性活动，必须从不同的角度、不同的学科、不同的领域进行全面的系统的认识和分析，只有这样，才能揭示其内涵和本质，才能正本清源，还其历史本来面目。而要做到这点，不能把各个学科对劳动的研究简单相加，而应当用正确的思想来进行统摄，用科学的世界观和方法论来进行指导。马克思主义辩证唯物主义和历史唯物主义正好提供了这个世界观和方法论的指导，它确保了马克思的劳动观正确。

的发展方向。比如说，马克思的劳动观突出分析了资本主义社会劳动为什么表现为异化劳动，资本主义劳动为什么以价值形式出现，怎样以价值形式出现，并论述如何消灭异化劳动以及消灭了异化劳动以后的社会的劳动的特点和性质。对这些问题的分析，马克思、恩格斯不是从单一的学科出发，而是将其蕴涵在哲学、政治经济学、科学社会主义三大组成部分的整体中。在马克思的严密的整体中，科学的劳动观是出发点和基石。马克思的两个划时代的伟大发现——唯物史观和剩余价值理论，都是建立在科学的劳动观的基础之上的。唯物史观为理解人类社会历史的发展规律提供了科学的理论和方法，破除了笼罩在社会历史领域中的千年迷雾，把唯心主义从历史观领域驱逐了出去，关键就在于科学地揭示了劳动在社会历史发展中的地位和作用。剩余价值理论深刻地揭示了私有制的最高形式——资本主义的本质及其产生、发展和必然灭亡的规律，创造了科学的政治经济学，并使社会主义从空想变成科学，也是基于对劳动的精辟剖析。不理解马克思主义的劳动观，就不可能理解马克思主义的实质。因此，本书从马克思的劳动观的历史演进的角度出发，从总体上研究马克思的劳动观的初步形成、成熟和不断发展，揭示其各个阶段的进展、特点和历史地位，从而弄清马克思的劳动观与马克思的其他理论之间的联系。本书从马克思的劳动观发展经过了四个阶段、四种理论形态，本书共分为五章，前四章每章论述一个阶段及其相对应的理论形态。马克思的劳动观发展的第一阶段是1844年8月以前，这是马克思的劳动观的初创阶段，也是其劳动观的奠基

阶段，其理论形态是马克思的异化劳动理论。这一阶段，马克思、恩格斯分析了异化劳动的基本含义，异化劳动的基本环节，异化劳动与工资、地租和资本的关系，异化劳动的哲学基础，初步阐述了劳动的基本内涵和本质，劳动的结构和功能，劳动的发展阶段及其发展趋势，揭示了资本主义异化劳动的本质及其根源，剖析了资本主义的阶级矛盾、阶级结构，并从思辨的角度对共产主义劳动进行了展望，为马克思主义唯物史观、马克思主义劳动价值论以及科学的社会主义理论奠定了良好的基础。第二阶段从1844年8月到1848年2月《共产党宣言》发表，这阶段是唯物史观的创立与马克思的劳动观的发展阶段，其主要理论成果是生产力和生产关系理论的确立。这一阶段，马克思、恩格斯为了创立科学的唯物史观，对生产力和生产关系、经济基础和上层建筑等范畴进行了系统的发展，从而揭示了社会发展的内在矛盾和动力，形成了科学的世界观和方法论。而系统的唯物史观的形成对劳动观的发展产生了重大的影响，它不仅为马克思分析经济学提供了科学的世界观和方法论，而且确定了经济学的研究对象和研究出发点，从而对马克思主义劳动价值理论产生重大影响。第三阶段是从1848年2月到1871年巴黎公社革命的爆发，其理论成果是科学的劳动价值理论的形成。在这个阶段，马克思、恩格斯以唯物史观为指导，明确了劳动的基本内涵，划分了劳动的种类，分析了劳动与价值、剩余价值的关系，揭示了资本主义社会异化劳动的根源和秘密。尤其是通过分析资本主义劳动二重性和资本主义再生产过程，马克思、恩格斯揭示了资本主义劳动的本质和内在矛

盾，从而为克服资本主义异化劳动，实现劳动的回归提供了一条科学的道路。如果说唯物史观揭示了劳动的两个方面——生产力和生产关系及其关系，为劳动价值论的发展奠定了科学的世界观和方法论的话，那么科学的劳动价值理论把对异化劳动的分析建立在现实资本主义经济基础上，找到了异化的根源，从而从现实的角度，深化、验证和发展了唯物史观。同时，马克思还分析了共产主义社会的劳动和劳动结构，为从历史整体上研究劳动提供了具体材料，找到了消灭异化劳动的科学途径和策略。第四阶段是巴黎公社后劳动观的进一步发展阶段。马克思吸收了历史学、文化人类学、考古学和自然科学的最新成就，从人类发展史的角度探索了劳动在创造人和人类社会中的作用，揭示了人的本质和劳动的本质，把科学社会主义建立在历史发展规律的基础上。本书最后一部分是总结，它简要论述了马克思的劳动观历史嬗变的规律，并简要概述了列宁、斯大林、毛泽东对马克思的劳动观的继承和发展。文章还结合当代中国劳动实践，分析了马克思的劳动观在当代面临的挑战及其对我们深化和发展马克思主义劳动观的历史启示。当然，在马克思和恩格斯逝世以后一百多年来，劳动的内容和形式也在不断地发生改变，马克思的劳动观也需要不断地与时俱进。研究这些新的发展无疑具有十分重要的意义。但是，由于主题的制约，本书没有具体分析列宁、斯大林、毛泽东等老一辈马克思主义者对马克思的劳动观的继承和发展，而这些在马克思主义劳动观的发展史上无疑具有极其重要的意义。因此，本书只是在涉及对马克思的劳动观本身的认知的地方对这些人的劳动

观作了简要的介绍，这样做的目的—是为了展示马克思的劳动观的巨大作用和广阔发展前景，二是为了照顾书中章节的完整性和平衡。因此，本书在最后一章简要地概括了马克思的劳动观的发展阶段和线索。笔者希望以后有机会继续研究，把这部分补齐，从而形成比较系统的全程的研究马克思主义劳动观系列论著。

由于自己的认知能力的局限，而马克思的劳动观贯穿于马克思主义发展史的始终，加上时间的局限，因此，作者对马克思的劳动观的整理尚不够全面，对一些问题的论述和归纳有待斟酌。而且，书中不可避免地存在着一些疏漏，这些都有待专家学者们批评指正。

目 录	
(20)	意义的理论
(201)	出发的理论
(109)	容内本基的理论
(143)	意义的理论
(121)	意义的理论
(121)	意义的理论
序 言	(1)
第一章 马克思的劳动观的初创——异化劳动理论	(1)
一 劳动和社会的剧变与异化劳动理论的诞生	(2)
二 异化劳动理论的理论来源	(5)
三 异化劳动理论的基本内容	(22)
四 异化劳动理论的历史地位和作用	(41)
第二章 唯物史观的创立与马克思的劳动观的发展	(63)
一 唯物史观的形成及其基本内容	(64)
二 唯物史观对劳动观发展的重大意义	(83)
三 马克思的劳动观在实践中逐步发展	(86)
第三章 劳动价值论的创立与马克思的劳动观的成熟	(97)