

李增刚 编著

新政治经济学 导论

Introduction to
New
Political Economy

李增刚 编著

新政治经济学 导论

Introduction to
New
Political Economy

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

新政治经济学导论/李增刚编著. —上海:上海人民出版社, 2008

ISBN 978-7-208-08123-9

I. 新… II. 李… III. 政治经济学-研究 IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 144503 号

责任编辑 张笑天
封面装帧 吴翔

新政治经济学导论

李增刚 编著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 720×1000 1/16 印张 23 插页 4 字数 427,000

2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

印数 1—4,250

ISBN 978-7-208-08123-9/F·1801

定价 40.00 元

目 录

第一章 绪论 / 001

- 第一节 什么是新政治经济学 / 001
- 第二节 政治经济学和经济学的产生与新政治经济学的产生 / 008
- 第三节 新政治经济学的主要学说 / 014
- 第四节 本书的主要思路、结构和特点 / 019

第二章 公共选择理论概述 / 024

- 第一节 公共选择理论:含义、渊源及背景 / 024
- 第二节 公共选择理论的兴起、分支及主要代表人物 / 032
- 第三节 公共选择的起因 / 037
- 第四节 公共选择理论的方法论特征 / 040
- 本章小结 / 043

第三章 公共产品与外部性理论 / 046

- 第一节 公共产品理论 / 046
- 第二节 外部性理论 / 058
- 本章小结 / 070

第四章 利益集团理论 / 073

- 第一节 集团与利益集团 / 074
- 第二节 为什么会形成利益集团 / 076
- 第三节 利益集团存在的利弊分析 / 085
- 本章小结 / 088

第五章 投票与选举理论 / 090

- 第一节 投票规则与投票悖论 / 091

第二节 选民与政党 / 103

本章小结 / 113

第六章 政治家与官僚(员)理论 / 115

第一节 政治家的人格结构与行为特征 / 115

第二节 官僚的人格结构与行为特征 / 117

本章小结 / 131

第七章 政府行为和国家政治经济学 / 133

第一节 政府的本质:政治经济学的视角 / 133

第二节 发达国家政府规模变化的政治经济学 / 137

第三节 国家的本质及其规模和边界 / 145

本章小结 / 151

第八章 立宪经济学 / 153

第一节 什么是立宪经济学 / 154

第二节 立宪经济学的主要理论观点 / 159

第三节 立宪经济学的应用 / 162

本章小结 / 165

第九章 寻租与腐败的政治经济学 / 168

第一节 寻租理论 / 168

第二节 腐败的政治经济学分析 / 186

本章小结 / 197

第十章 管制的政治经济学 / 201

第一节 管制的定义、类型和手段 / 201

第二节 管制的政治经济学理论 / 207

本章小结 / 218

第十一章 新制度经济学概述 / 220

第一节 新制度经济学的基本概念 / 220

第二节 新经济史学与历史的制度分析 / 241

第三节 法律的经济学分析 / 249

本章小结 / 257

第十二章 货币与金融政治经济学 / 262

第一节 金融政治经济学概述 / 263

第二节 货币问题的政治经济学 / 266

第三节 现代金融政治经济学 / 275

第四节 国际金融政治经济学 / 277

本章小结 / 284

第十三章 发展的新政治经济学 / 287

第一节 发展经济学的危机与发展的新政治经济学 / 287

第二节 发展的新政治经济学:研究主题及主要内容 / 290

本章小结 / 301

第十四章 宏观经济学中的政治经济学 / 303

第一节 阶级冲突视角的政治商业周期理论 / 304

第二节 非理性预期政治商业周期理论 / 305

第三节 理性预期政治商业周期理论 / 309

本章小结 / 312

第十五章 新比较经济学与比较制度分析 / 314

第一节 从比较经济学到新比较经济学和比较制度分析 / 314

第二节 比较制度分析概述 / 322

第三节 新比较经济学的兴起与发展 / 328

本章小结 / 336

第十六章 国际政治经济学与内生贸易政策理论 / 339

第一节 国际政治经济学概述 / 339

第二节 国内政治与贸易政策:内生贸易政策理论的主要模型 / 347

本章小结 / 356

后记 / 360

第一章 绪 论

本书的名称是“新政治经济学”。它是政治经济学,但又是“新”的政治经济学。它既不同于“古典政治经济学”,也不同于传统意义上的“马克思主义政治经济学”。与“古典政治经济学”不同,它是 20 世纪三四十年代起源、六七十年代发展起来的;它与“马克思主义政治经济学”不同,它产生于英、美等发达国家,属于“西方经济学”的一个分支。它是一门横跨经济学和政治学的交叉学科,其特点是在研究经济增长、经济发展等问题时不将制度、法律、意识形态等因素排除在外,并采用经济学的工具和方法内生地分析制度、法律、意识形态等。

在本章中,我们首先阐明什么是“新政治经济学”,然后从经济学说史上“政治经济学”与“经济学”名称的交替演变指出其理论渊源,并阐明“新政治经济学”出现及其在中国经济学研究中的重要性;最后简要阐述新政治经济学的主要学说。

第一节 什么是新政治经济学

什么是“新政治经济学”(new political economy),有一个分钱的故事可以很好地对此加以说明。美国某大学讲授“政治经济学”的教授,在刚刚开学的第一堂课上,并没有讲授任何政治经济学理论,而是让学生们分成三人一组来做一个游戏。游戏规则是这样的:在“一人一票”的公平前提下,按照少数服从多数的原则来分一元钱,最后看谁得的最多、次多和最少,并且强调每人分钱多少与期末考试成绩挂钩。例如,在三个人中如果有两位赞同由他们俩各得 0.5 元,那么第三者就只好一分钱也得不到而被排斥在外了。在做了简短的说明之后,教授离开了教室,这些素不相识的同学们就被留下来开始做这个游戏。在快下课的时候,教授又回到了教室。当时整个教室乱作一团,学生们相互指责、争得面红耳赤。他们究竟为何如此呢?一元钱不可能被平均分成三份,各得三分之一的

可能性不大。不妨假定,甲、乙两人为了各得 0.5 元钱而将丙排除在外。此时,丙可能会向甲或乙中的一个人提出优厚的条件,比如同意给甲 0.51 元,自己只要 0.49 元,显然甲和丙的状况都得到改善,甲会同意丙的提议。一旦面临这种情况,乙可能会向丙提出,丙和自己每人各得 0.5 元,将甲排除在分享之外。甲可能又会向丙或乙提出新的分享办法,自己只要 0.49 元,给对方 0.51 元……这样,甲、乙、丙三方就不断产生新的提议,每个人都不想被排除在分享之外,并且希望尽可能多分。在这个过程中,有“联盟”,有“阴谋”,有“合作”,有“背叛”。^①在这个故事中,我们不能讲哪个人“好”、哪个人“坏”,其实他们都在追求自己的利益最大化。1 元钱只是一个简单的数字,可以扩大到 1 亿元甚至更多。商人之间的谈判、国家之间的谈判都是如此。简单地说,“新政治经济学”就是采用现代经济学中的工具和方法——比如经济人假定、最大化方法等——研究人和人之间的关系,并讨论这种关系对资源配置、经济增长和经济发展的影响等。本节主要阐明“政治经济学”的含义,并从它与“古典政治经济学”、“马克思主义政治经济学”的关系讨论“新”的含义。

一、“政治经济学”的本质与“新政治经济学”

笼统地讲,“政治经济学”研究政治和经济的相互关系。具体而言,这种相互关系至少可以体现在三个方面:一是经济对政治的影响;二是政治对经济的影响;三是将经济学作为一种工具或方法研究政治问题。

(一) 经济对政治的影响

经济对政治的影响至少包括两层含义:一是一切政治活动都具有经济根源;二是一个国家或地区的经济格局或经济实力影响政治结果。例如战争是典型的国家之间的政治关系,但国家之间并非为战争而战争,而往往是为了实现经济利益进行战争。比如美国攻打伊拉克的战争,虽然美国政府宣称是为了伊拉克的民主进程,但大多数学者的共识是美国一方面是为了获得伊拉克丰富的石油资源,另一方面是为了打击伊拉克采用欧元为石油计价的政策,以维护美元的国际地位。

在世界范围内,一个国家或地区的经济实力决定了其在国际舞台上的发言权,而这又会最终影响政治结果。比如第二次世界大战之后国际货币体系的建立,英国提出了“凯恩斯计划”,美国提出了“怀特计划”,但最终采取了吸收“凯恩斯计划”有益成分的“怀特计划”,其根本原因在于当时美国的经济实力已经超过了英国。再比如,世界银行和国际货币基金组织的投票权分配,除了每个国家的固定份额之外,还包括每个国家认缴的股份份额,这当然依赖于一个国家的经济实力。

在一个国家或地区内部,一个集团或阶级的经济实力决定了其政治影响力,比如18、19世纪的英国,随着工业革命的发生,工商业者的经济地位不断提高,土地贵族的经济实力相对下降,工商业者追求政治权力的动机越来越强烈。1830年,“伯明翰政治同盟”成立宣言中的一段话颇能说明问题:“大贵族在下院有充分的代表权……工业和商业却几乎全无代表!它们是国家最重要的利益所在,是国家财富与力量的源泉,相比之下它们代表不足,而和国家的累赘(指贵族)有千丝万缕的联系的每一项利益,却被代表得足而又足!”^②这说明,在一个国家或地区,不同阶级或集团经济实力的变化会影响政治权力的分配,并且最终会影响政治结果——包括政策选择和制度选择等。

其实,马克思对生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间关系的分析,早就向我们指明了经济对政治的影响:一个国家或地区的生产力发展水平决定了生产关系,经济基础决定了上层建筑。

(二) 政治对经济的影响

政治对经济的影响主要体现在制度、意识形态、法律、政治过程等影响资源配置,进而影响经济增长或经济发展。这包括两个方面内容:一是制度、意识形态、法律、政治过程等影响收入分配;二是影响资源配置,进而影响经济增长和经济发展。制度、意识形态、法律等都是界定权利的,它规定了人们能够干什么、不能够干什么、必须干什么等,这是权利的配置,也是资源的配置。首先这会影响不同主体的收入,比如科斯第一定理虽然强调在交易费用为零的条件下,权利的初始界定不影响资源的最终配置,但权利的初始界定却会影响不同主体的利益,因为谁要补偿谁或者谁要购买谁的权利本身就是利益的分配。其次,权利的配置或资源的配置影响资源的利用效率,如果资源配置给利用效率高的一方,其创造的社会财富就多。比如在交易成本不为零的条件下,权利的初始配置会影响资源的利用效率,进而对社会福利产生影响。

政治过程决定政治结果,从而影响资源配置,进而影响经济增长或经济发展。比如,投票制度中采取简单多数票制、2/3多数票制或3/4多数票制或4/5多数票制,产生的投票结果肯定是不一样的;采用直接民主制和代议民主制,产生的最终表决结果也是不同的。表决结果的不同可能意味着通过的经济政策不同,资源的配置不同,从而资源的利用效率就可能存在差别,影响最终的经济结果。

(三) 采用经济学的工具和方法分析政治

采用经济学工具和方法分析政治这主要是指采用现代经济学的工具和方法——比如边际分析法、均衡分析等——刻画政治市场上各个主体(如政治家、选民、利益集团、政党、官员等)的行为特征和政治市场的运行。这种分析打破了传统政治学的分析方法,也与庇古的福利经济学的分析方法不同。政治学对各个主体——包括国家、政治家、官僚、

选民等——的行为假定非常模糊,不同的学派或学者有不同的看法,这就使得政治学流派纷呈,没有统一的框架。庇古的福利经济学认为,由于存在市场失灵,因此需要政府干预经济,或者说,市场失灵是政府干预的充分必要条件。这个观点成立的条件在于政府是全知全能的、大公无私的、仁慈的。市场本身不能解决的问题,可以交给政府去解决。然而,政府也是由人组成的,政府本身也有自己的利益。新政治经济学突破了政治学和传统福利经济学对于政治家、选民、政党、政府的假定,将其全部看作是追求自身利益最大化的经济人。政治家追求当选或再次当选,或者权力,或者经济利益;选民追求个人利益最大化;官僚追求预算最大化;政党追求政治支持最大化。将所有政治主体的行为特征都看作是追求自身利益最大化,采用现代经济学的工具和方法研究投票、选举、政策制定、腐败、寻租、管制等问题,从而为政治过程和政策制定的分析找到了一条新的思路。从实证的角度看,这条思路解释了政策为什么是这样而不是那样、选举结果为什么如此、腐败和寻租为什么存在等问题。

上面从三个角度概括了政治和经济之间的关系,而这三个方面又可以统一起来,这种统一构成了“政治经济学”的本质,或者对“新政治经济学”的定义:

新政治经济学是在研究经济问题(经济增长、经济发展、资源配置等)时至少不把政治、制度、法律、意识形态等因素排除在外,并采用经济学的假设、原理和工具内生地分析政治、制度、法律、意识形态等因素,横跨经济学和政治学的一门交叉学科。

它包括几层含义:第一,新政治经济学从本质上讲属于经济学范畴,是经济学的一个分支,只不过在分析经济学的核心问题——资源配置、经济增长和经济发展等——时,需要考虑政治因素——如制度、法律、意识形态、政治过程等,这体现了政治对经济的影响;第二,既然政治对经济存在影响,那么相关的各种政治因素又是如何决定的——如制度是如何生成的、法律是如何达成的、政治制度是如何形成的。这就需要从经济的角度进行考虑,从相关主体的行为假定入手,采用经济学的方法。这样,从三个方面对政治和经济之间关系的深入分析最终统一于新政治经济学。

二、对“新政治经济学”的解释:文献评述

随着20世纪80年代之后“新政治经济学”的迅速发展,许多学者从不同角度对其含义进行了解释。

阿伦·德雷泽(Allan Drazen)在《宏观经济学中的政治经济学》一书中认为,新政治经济学“主要是以运用现代经济分析的正规技术工具来考察政治学对经济学的重要性来定义。运用现代经济分析,不仅仅体现在运用数学方法这种形式化的意义上,而且表现

为它还是概念性的,它运用最优化、激励和约束等概念来考察政治现象”^③。他进一步认为,政治学的本质是“权力和授权”,而权力和授权的基础是利益不一致^④,因此,“不一致性和利益冲突是政治经济学的实质”^⑤。在此基础上,他分析了“实证政治经济学”和“规范政治经济学”。“政治经济学首先从对实际政策经常与‘最优’政策截然不同这一观察开始。后者被定义为受技术和信息的制约,而不是受政策的制约。政治约束是指由于利益冲突以及面对这些冲突需要作出集体决策时所受到的约束。因此,实证政治经济学探讨这样的问题——政治约束将如何解释与最优政策不同的政策选择(及其经济结果)以及这些政策所意味的结果。同样的意思换一种说法就是,面对利益冲突,社会所运用的政策选择机制意味着它的结果常常与仁慈的社会计划者所选择的结果大相径庭。这一实证的观点也暗含了一个规范的方法:规范政治经济学将探讨,在现有政治约束既定的条件下,如何能够将社会很好地引导到实现特定经济目标上这样的问题。它不仅包括如何在现行的制度框架内‘克服’政治约束,而且也包括为了更好地实现经济目标而设计政治制度。”^⑥

佩尔森(Persson)和塔贝里尼(Tabellini)在《政治经济学:对经济政策的解释》中认为,政治经济学就是“借助经济学的基本工具为政策选择建立模型,并将其视为理性人之间的策略性互动作用的均衡结果”。需要作出解释的经济政策选择包括:“是什么因素决定着再分配的规模和形式、公共品供给的范围和类型、各种税收的负担、政府的赤字规模、官员的腐败程度、劳动力市场的管制结构、货币政策在商业周期和选举周期中的态度等等”。^⑦政治经济学的方法可以概括为:“采用宏观经济理论研究政策的均衡方法,利用理性选择工具,分析公共选择理论的某些经典问题。”^⑧

圣-保罗(Saint-Paul)在对德雷泽的《宏观经济学中的政治经济学》及佩尔森和塔贝里尼的《政治经济学》进行评论的文章中指出,新政治经济学有两个特征:第一,主要目标是解释实际经济政策,而不是将其看作为外生的;第二,不同于传统经济学将“政策看作最大化社会福利函数决定”的假定,它认为,政策是由政治机制决定的,反映了社会中最具实力集团的利益。^⑨

在一篇关于新政治经济学问题的综述中,斯图尔特·塞耶(Stuart Sayer)给出了一个比较宽泛的定义,即“将经济学方法运用于诸如法律、犯罪和惩罚,甚至结婚和离婚等”,研究的主要领域包括:货币和财政制度,再分配、转移支付和人口流动,政治变量和经济增长之间的关系,国际政治经济学,多重视角的经济和政治转型以及公共财政、公共产品供给、外部性等问题。^⑩蒂莫西·贝斯利(Timothy Besley)在一篇论文《新政治经济学》中指出,“新政治经济学的目标是理解政策领域中出现的重要问题”,它不是“经济学家对政治领域的殖民”,而是将分析问题的能力扩展到经济决策和政治决策。^⑪

另外,在1996年3月创刊的《新政治经济学》杂志中,编委会将新政治经济学看作是19世纪古典政治经济学视野的宽度与20世纪社会科学分析方法进步的融合,打破主体(agent)与结构(structure)、国家与市场之间的二分法,其采用的主要理论方法是:(1)经济学中的制度—组织方法;(2)经济学和经济史中制度和经济变迁的比较理论;(3)社会学中的结构理论和战略相关理论;(4)国际关系的批判理论;(5)新公共选择理论;(6)文化政治和认同理论。主要研究四大主题:(1)比较政治经济学;(2)环境的政治经济学;(3)发展的政治经济学;(4)国际政治经济学。^⑫

总结以上各种不同定义,我们可以看出,虽然不同学者关于“新政治经济学”的理解存在差异,但主要强调采用现代经济学——主要是20世纪发展起来的现代经济学——的工具和方法研究政策制定及相关问题。

三、为什么是“新”政治经济学?

既然是新政治经济学,那么与“新”相对的“旧”指什么?在西方经济学范式内,与“新”政治经济学相对应的政治经济学应该是“古典政治经济学”;在整个经济学说发展的历史中——特别是在中国,与新政治经济学相对应的政治经济学还包括“马克思主义政治经济学”,即中国传统的政治经济学。汪丁丁曾经提出类似的问题并进行了回答。他说:“为什么我们研究的是‘新’政治经济学而不是‘古典’政治经济学?我的回答是:因为政治学与经济学各自的内容已经与古典时期很不一样了。新政治经济学更像是结合了马基雅维利之后的新政治学和马歇尔之前的古典经济学,而不像是新政治学与新古典经济学的结合。”^⑬

(一)“新政治经济学”与“古典政治经济学”:从西方经济学内部来看

在西方经济学内部,与“新政治经济学”对应的“政治经济学”是“古典政治经济学”。现代经济学最初是以“政治经济学”的名称开始发展的。从蒙克莱田的《献给国王和王太后的政治经济学》到亚当·斯密的《国富论》、大卫·李嘉图的《政治经济学及赋税原理》、约翰·穆勒的《政治经济学原理及其在社会哲学上的若干应用》,都采用了“政治经济学”这一名称。德雷泽认为,“这一术语在很大程度上反映了经济学并没有真正与政治学分开这样一种信念”,它产生于“政治因素对决定经济成果至关重要这样一种广泛流行的看法”,“作为一门学科,历史上的经济学不仅认为政治力量影响经济结果,而且经常将政治视为决定性的影响”。^⑭ 边际革命之后,经济学家们试图建立摆脱政治影响的“纯经济学”,尽量不再关注政治和制度因素。新古典经济学之后,经济学为了追求工具的精确和分析的严密,抽象掉了政治、制度等因素,其基本硬核强调理性选择、偏好稳定和均衡结

构^⑤,强调消费者在既定的收入约束下追求效用最大化,生产者(厂商)在既定的成本约束下追求产量最大化或者在产量既定的条件下追求成本最小化。“新政治经济学”与“古典政治经济学”都采用了“政治经济学”的名称,虽然有着诸多联系,但也存在差别。

首先,“新政治经济学”的基础是“古典政治经济学”,都强调政治因素对经济增长和经济发展的影响。面对20世纪新古典经济学无法解释的大量问题,新政治经济学强调政治和经济之间的相互作用,在研究经济增长和经济发展等问题时,考虑政治因素的作用。贝斯利在分析新政治经济学的先驱时,专门列出了“古典政治经济学”。^⑥塞耶在解释什么是“新政治经济学”时,就是从古典政治经济学开始的。^⑦德雷泽则认为“政治如何影响经济结果?也许早在人们开始对经济学本身感兴趣的时候,这一问题就提了出来”。^⑧从某种意义上讲,现代经济学任何一个分支的发展可能都离不开古典政治经济学的影响。

其次,“新政治经济学”不是对古典政治经济学的简单复归,而是有了更加明确的分析方法和研究主题。作为现代经济学的基础或理论渊源,古典政治经济学包含了经济学各方面的问题。“新政治经济学”是在经济学与政治学相分离,经济学的基本理论、工具和方法得到很大发展之后产生出来的;其主要思路、方法或工具是新古典的,以理性选择作为所有主体行为的假定,并且偏好是稳定的,分析的最终结果是求出均衡解——局部均衡或一般均衡解。同时,新政治经济学主要强调对经济政策的分析,不是讨论政策应该是什么,而是分析政策为什么如此。因此,许多经济学家认为,虽然新政治经济学和古典政治经济学感兴趣的问题是-致的,都要分析政治对经济的影响,但新政治经济学绝对不是对古典政治经济学的简单复归。

(二)“新政治经济学”与“马克思主义政治经济学”:两种不同的分析范式

同样冠以“政治经济学”名称的,在中国还有影响深远的“马克思主义政治经济学”。马克思和恩格斯的经济学是在古典政治经济学的基础上发展起来^⑨,所采用的名称还有“政治经济学批判”、“政治经济学批判大纲”等。“新政治经济学”与“马克思主义政治经济学”属于不同的分析范式。我们之所以在这里强调这个问题,目的是突出本书所谓的“新政治经济学”中的“新”不仅不同于古典政治经济学,而且与马克思主义政治经济学也有很大差别。

从经济学说史的角度看,古典政治经济学之后,经济学分化为两大分支:一是边际革命——新古典经济学——凯恩斯经济学——新古典综合——现代经济学;二是马克思、恩格斯政治经济学——列宁、斯大林等苏联的政治经济学——东欧经济学——中国的马克思主义政治经济学。新政治经济学属于现代经济学的分支,跟马克思主义政治经济学属于两条完全不同的分析思路。

从内容上看,马克思主义政治经济学是对资本主义制度的批判,强调的是资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利;而新政治经济学是对资本主义国家内部经济政策、制度、法律等的分析,突出强调的是为什么这样。从方法论的角度看,马克思主义政治经济学主要是规范分析,而新政治经济学主要是实证分析。

在中国,马克思主义政治经济学受到高度重视,但主要是属于“政治”学范畴。也正是由于这个原因,长期以来人们对“政治经济学”产生了各种误解:认为政治经济学就是受政治左右或为政治服务的经济学,或者是认为政治经济学就是经济与政治的简单融合。比如,在我国各大学的课程设置中,“政治经济学”是经济学各专业的基础课,也是非经济学专业政治课的一部分^②,二者都是必修课。我国通常使用的“政治经济学”教科书分为两个部分:资本主义部分和社会主义部分。资本主义部分又包括自由竞争的资本主义和垄断的资本主义两个阶段。自由竞争资本主义阶段的主要内容实际上来自马克思的《资本论》^③,涉及商品、货币、劳动价值论、剩余价值论、简单再生产、扩大再生产、资本循环、资本周转、利润、利息、地租等内容;垄断资本主义阶段的主要内容则是对列宁帝国主义学说和资本主义当今发展的描述和分析。社会主义部分则主要是对社会主义生产、分配、消费等的论述,涉及生产资料所有制形式的演变、分配形式的演变、从计划经济到市场经济的演变等等。不论是资本主义部分还是社会主义部分,都强调资本主义向社会主义的过渡。

第二节 政治经济学和经济学的發展与 新政治经济学的产生

在经济学说史上,至少从重商主义开始,近现代经济学的大部分阶段都是政治经济学。重商主义强调国家干预;古典经济学研究国家财富的源泉,名称和内容都是“政治经济学”;马克思主义经济学剖析资本主义经济制度;边际革命和新古典经济学虽然试图在研究经济问题时不考虑政治因素,但隐含着假定市场制度在资源配置方面能够最有效地发挥作用,而且也没有完全放弃使用“政治经济学”这一名称;凯恩斯主义经济学强调国家干预、财政政策和货币政策等,也没有完全脱离政治经济学。本节主要是从政治经济学到经济学名称和内容的发展演变,讨论新政治经济学产生的原因,并结合中国经济转型的实际分析新政治经济学在中国经济学研究中的重要作用。

一、政治经济学和经济学的的发展

(一) 古典经济学之前的政治经济学

一般认为,古典经济学以亚当·斯密的《国富论》发表为标志。在此之前,从古希腊思想家到中世纪的经院哲学,再到17世纪和18世纪的重商主义、重农主义,主要的经济学说都包含着对国家与国家之间、国家与个人之间、个人与个人之间关系的研究,基本上都属于政治经济学。比如,亚里士多德就曾经分析过财产私有比公有更加可取的五个方面原因:第一,财产私有比公有具有更高的生产力,因此倾向于进步;第二,财产公有并不导向和平,因为人民卷入了紧密的伙伴关系时就面临着种种困难;第三,私有财产给所有者提供愉快;第四,从现实中说,如果财产公有更好的话,人们早就实行了;第五,财产私有能够使人们从事慈善事业,训练节制和慷慨品德。^②

到17、18世纪,经济学文献大量涌现^③,并在1615年出现了以“政治经济学”命名的著作《献给国王和王太后的政治经济学》。重商主义是这一时期代表性的经济思想,其主要特征是强调金银是财富,国家要鼓励金银流入、限制金银流出,在贸易政策上强调贸易保护,限制对其他国家产品的进口,而鼓励本国产品的出口。约翰·希克斯(John Hicks)认为,重商主义经济的根本要求在于保护财产和维护合同^④,即强调国家保护产权的重要性。这体现了重商主义的政策主张,显然是政治经济学。

(二) 古典经济学时期的政治经济学

古典经济学——从亚当·斯密开始,到大卫·李嘉图,再到约翰·穆勒,都是政治经济学。亚当·斯密在其著作《国民财富的性质和原因的研究》中,将“政治经济学”看作“政治家或立法家的一门科学”,并确定了它的两个目标:“第一,给人民提供充足的收入或生计,或者更确切地说,使人民能给自己提供这样的收入或生计;第二,给国家或社会提供充分的收入,使公务得以进行。总之,其目的在于富国裕民。”^⑤大卫·李嘉图认为,政治经济学的研究主题是确定产品分配的法则。^⑥约翰·穆勒继承了前人关于政治经济学研究对象的阐述,认为政治经济学就是研究财富的生产、分配和消费的科学。

不仅仅是政治经济学的定义,古典经济学在许多方面都表明了其政治经济学属性。古典经济学主张自由放任,减少政府干预,强调个人追求自身利益的最终结果将使整个社会的福利最大化。但古典经济学并非认为政府无所作为,而是强调政府要起“守夜人”的作用,即保护分工、产权、契约等。根据布坎南的观点,新政治经济学无非就是回到亚当·斯密等的古典政治经济学,强调“规律和制度”在社会经济中的重要性。^⑦

(三) 边际革命、新古典经济学以及同时期的政治经济学

在马克思《资本论》第一卷发表几年之后,出现了以杰文斯、门格尔和瓦尔拉斯为代表的边际革命,主张建立纯经济学,将政治经济学的名称改为“财富学”或“经济学”。^②在边际革命之后,新古典经济学产生。虽然他们主张建立所谓的纯经济学,但并未完全放弃使用“政治经济学”这一名称。1879年,阿尔弗雷德·马歇尔夫妇将他们的基础经济学教科书命名为《工业经济学》,但在1890年出版的《经济学原理》一书中,仍然将“政治经济学”与“经济学”同等看待,在很多地方都使用了“政治经济学或经济学”。^③新古典经济学虽然试图建立所谓的“纯经济学”,但并不能够完全摆脱政治经济学的影响。马歇尔明确指出,“经济学是一门研究财富的学问,同时也是一门研究人的学问”,并且认为后者是更加重要的方面。^④

在马歇尔之后,罗宾斯等学者强调经济学研究的是对稀缺资源的配置,极力主张“经济学”与“政治”一词的分离,并认为“政治经济学”是不科学的。他写道:“在我的辞典里,政治经济学不是科学的经济学,也就是说它并不是阐述经济系统本身运行而与价值观念无关的一般规律,它讨论经济领域中公共政策的原理”。^⑤

与马歇尔同时期出现的瑞典学派、美国的制度学派(以凡勃伦为代表的旧制度经济学)也都是政治经济学。瑞典学派的魏克塞尔奠定了现代公共财政理论的基石,成为布坎南、马斯格雷夫等公共选择和公共财政理论的重要渊源。^⑥凡勃伦等强调制度的重要作用,其《有闲阶级论》一书的副标题是“关于制度的经济研究”。^⑦

边际革命之后,经济学试图不考虑政治、制度对经济增长和经济发展的影响,创立所谓的“纯经济学”,体现了经济学与政治学的分工。这一分工促进了经济学研究工具和方法的发展,形成了边际分析、均衡分析等现代经济学的分析工具,深化了人们对基本经济问题的认识。

(四) 新古典经济学之后:凯恩斯经济学的产生与新古典综合

20世纪30年代,面对资本主义经济危机,凯恩斯发表了著名的《就业、利息和货币通论》。他从三大基本心理规律——边际消费倾向递减、资本边际效率递减和流动性偏好——出发,得出了有效需求不足的结论,解释了经济危机发生的必然性,而应对的策略就是政府扩大公共开支,刺激经济。这成为现代宏观经济学的基础。

第二次世界大战之后,在以萨缪尔森为代表的一批美国经济学家的努力下,逐渐形成了以“新古典综合派”为名称的现代经济学体系:一系列在凯恩斯基本理论基础上发展出来的研究成果,形成了所谓的“宏观经济学”;包括价格理论、消费理论、生产理论、市场理论以及分配理论和一般均衡理论与福利经济学的传统的经济学理论,采用了“微观经济学”的名称。20世纪的主流经济学基本上是按照微观和宏观两条不同的思路发展

的:微观经济学强调个量分析,研究消费者、厂商的行为以及市场结构;而宏观经济学强调总量分析,研究财政政策、货币政策和国际经济学等问题。

20世纪六七十年代,西方经济进入严重的滞胀阶段,传统的凯恩斯主义宏观经济学受到严重挑战,出现了新的宏观经济学流派,如货币学派、供给学派、理性预期学派等。

(五) 简单评论

从经济学的萌芽到古典经济学的产生,再到新古典综合派,逐渐从经济学、政治学与其他学科的混合到政治经济学再到经济学的发展道路,体现了学科分工对经济学发展的促进作用。应该说,现代经济学的精确和深入,离不开政治经济学逐渐从道德哲学中产生,离不开经济学与政治学的分离。但是,这种分离也产生了理论所不能够解释的大量问题,这就需要在思路、方法和视角上进行突破,这种突破就表现为新政治经济学的产生。

二、新政治经济学的产生

新政治经济学是在20世纪三四十年代发端,六七十年代发展,八九十年代兴盛起来的。有学者认为,新政治经济学的繁荣只不过是最近20多年的事情。那么,为什么这一时期出现了新政治经济学的繁荣?塞耶从理论和现实两个角度进行了分析。^④

从理论上讲,主要是经济学理论和工具的发展,使新政治经济学的繁荣成为可能。一是理性预期理论的发展和宏观经济学微观基础的建立,需要对政治主体的行为进行分析,并且将其模型化。理性预期理论强调,要利用政策规则体系的对比分析来研究经济政策结果,仅当政策成为一项规则的时候,我们才能够通过理性预期假设得出个人预期的准确内容。为宏观经济学寻找微观基础,特别是经济政策的制定和实施,不能够假定政治家和政策制定者在市场上追求个人福利最大化而在政策制定上追求社会福利最大化。二是博弈论和委托-代理理论的发展为新政治经济学找到了分析工具。无论是理性预期还是政策的制定和实施,都涉及不同主体之间的博弈,理性预期体现的是公众和政策制定者就财政政策和货币政策进行的博弈;而政策制定者或者政治家、官员又是选民的代理人。这样,对宏观经济政策和效果就有了分析方法和分析工具。

从现实来看,世界范围的众多事件呼唤新政治经济学的产生:(1)面对西方国家的“滞胀”现象,凯恩斯主义宏观经济学难以给出满意的答案,而微观经济学不可能给予解释;(2)20世纪70年代初期的布雷顿森林体系崩溃和OPEC的石油禁运,表明了政治对经济的影响以及政治行动的经济根源;(3)20世纪八九十年代出现的发展中国家主权债