

郭丽双·著

对客体化世界的反抗

别尔嘉耶夫思想研究



上海社会科学院出版社

郭丽双·著

对客体化世界的反抗

别尔嘉耶夫思想研究



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

对客体化世界的反抗:别尔嘉耶夫思想研究/郭丽双著. —上海:
上海社会科学院出版社, 2008

ISBN 978-7-80745-390-1

I. 对… II. 郭… III. 别尔嘉耶夫(1874~1948)-哲学思想-
研究 IV. B512.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 129545 号

对客体化世界的反抗——别尔嘉耶夫思想研究

著 者: 郭丽双

责任编辑: 沈 洁

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 上海惠顿实业公司印刷部

开 本: 890×1240 毫米 1/32 开

印 张: 7.375

插 页: 2

字 数: 210 千字

版 次: 2008 年 9 月第 1 版 2008 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80745-390-1/B·021

定价: 20.00 元

版权所有 翻印必究

序



冯 平

研究别尔嘉耶夫的反抗客体化世界的哲学思想是一项既有学术价值,又有现实意义的课题。这项研究课题兼跨宗教伦理学与哲学、马克思主义与价值哲学、存在主义与神秘主义等诸领域,属于交叉性学术研究。毋庸置疑,这项研究也因此具有一定的挑战性。作为郭丽双的导师,我见证了其对反抗客体化问题的执着兴趣,并以此为动力认真钻研,在哲学求知道路上不断进步。这本专著就是她三年攻博期间在反复研读和推敲原著的基础上完成的研究成果。

本书以反抗客体化世界为主线,探讨了别尔嘉耶夫的主要哲学思想和伦理学思想。作者按照别尔嘉耶夫思想的内在逻辑,从他反抗客体化世界的哲学根基及其价值信念,到对客体化世界的批判,到创造伦理学战胜客体化世界,这样一个理路进行了较为深入的研究,试图从总体上把握别尔嘉耶夫哲学思想,这一研究目的得到了比较好的实现。

首先,作者从反思现代文明危机的现实问题出发,交代了别尔嘉耶夫反抗客体化世界哲学思想的时代背景;概括出了别尔嘉耶夫哲学的基础是精神哲学,其中精神原则是总的价值指向,个性、自由、创造都是精神的标志;并进一步从其精神哲学中推导出他所要确立的价值等级定位:人和人的个性是最高价值,个性高于社会,精神高于自然,自由高于存在,创造高于服从,爱高于律法。

其次,作者从两个层面分析了别尔嘉耶夫对客体化世界的批判,其中包括在生存根基层面上对存在、上帝的客体化展开的批判,和在生存的外在表现层面上对自然界、社会、集体、文明的客体化的批判。作者还进一步分析了客体化产生的原因是人的自我异化和错误的意识结构。

再次,作者按照别尔嘉耶夫的基本价值立场和他对客体化原因的分析,推导出其在精神哲学的基础上建立创造伦理学,以此内在战胜客体化世界。作者概括出了创造伦理学的基本构架是:精神原则是其总的价值指向;个性是创造伦理学的基础,是其道德主体;自由是创造伦理学的前提,是创造的可能性;创造是其现实行动,是自由地实现个性的价值和善的行动。创造伦理学反抗客体化世界的具体内容是:以精神原则战胜客体化世界中的普遍理性原则,以爱的交往克服生存状态的异化,以不可重复的个性的生存抵抗集体、社会对人的统治,以人内在的自由反抗外部而来的必然性、决定性,以创造抵制大众的量的平均化,确立质对于量的优势,确立主体自己的生活方式——内在体验的超越。

最后,作者思考了别尔嘉耶夫反抗客体化世界思想的独特性与局限性,即别尔嘉耶夫反抗客体化世界的思想,冲破了传统的理性哲学和传统奴性宗教,形成了新的人格主义和创造伦理学,这是其理论的创新点;其价值等级定位突破了传统哲学的价值序列,它极大地提高了人的尊严和地位,肯定了人自身的价值和意义,这对于解决现代价值多元化问题具有重要的理论价值和现实的启发意义;别尔嘉耶夫对客体化根源的分析,与其同时代的西方哲学家探讨的技术理性异化的根源有惊人的相似性,这足以证明别尔嘉耶夫思想的深度,而且他主张以内在体验的独特方式超越了理性主义的局限,这也超越了现代存在主义哲学悲观的基调;别尔嘉耶夫想通过伦理学解决一切哲学问题的方式体现了俄国伦理倾向的传统,也可以把其看成是马克思异化理论在另一条路径上的发展,他为人们摆脱异化的生存困境提供了新的思路;肯定的同时,作者指出,别尔嘉耶夫完全在异化的意义上使用“客体化”一词,由于极力强调精神与自然的对立,把“客体化”等同于“对象化”,这样就扩大了异化的范围,返回到了黑格尔的异化概念。

对于别尔嘉耶夫哲学思想的研究,目前还没有形成总体性的把握,作者以反抗客体化世界这一主线研究其整体思想,无疑具有极大的理论价值。但是对于这项研究,我认为还有很大的拓展空间,比如就价值信念和批判客体化世界这两部分,可以把所批判的和所要确立的对接



起来分几个层面来写,再如对创造伦理学的研究可以放到现代西方价值论伦理学的参照系中进一步探讨。

总之,郭丽双在博士论文基础上修改出版的这本论著较好地实现了研究意图,为我国俄罗斯哲学研究增添了一份果实。当然本书尚有些不足,如对康德哲学的相关性研究有待充实,与其他哲学家的思想交锋有待深入展开等。这些通过论文答辩她都已经意识到了,出版前也进行了修改。鉴于作者参加工作后时间和精力限制,以及出版期限和篇幅的要求,只好期望她能以此书的出版作为新的起点,在学术的道路上精进努力,继续完善。

几年来,眼见郭丽双从稚嫩走向成熟,学业和工作都能严肃认真地付出辛苦努力。时下社会浮躁之风盛行,郭丽双能够以诚挚的态度对待哲学研究,以慎思对待客体化问题,是令人欣慰的事情,博士论文得以出版,更是件值得高兴的事情。但未来的路还很长,而上海社会科学院是一个很好的学习和事业的平台,祝愿她能在其中进一步开拓学术空间,工作和生活的道路越走越宽。

是为序。

目 录 | CONTENTS

序	冯 平	001
导 论		001
一、问题:现代文明的悖论		001
二、反思:别尔嘉耶夫哲学研究现状		005
三、切入点:反抗客体化世界		007
第一章 思想历程和思想来源		010
第一节 思想历程		011
一、探索生命的意义		013
二、批判的马克思主义		015
三、革命的德国唯心主义		017
四、宗教的存在主义		018
第二节 思想来源		022
一、俄罗斯宗教文化传统和德国神秘主义哲学来源		022
二、康德哲学来源		039
三、存在主义哲学来源		043
四、马克思主义哲学的来源		048
第二章 批判客体化世界的理论根基——价值信念 ..		054
第一节 精神哲学		054

一、精神	055
二、个性	072
三、自由	081
四、创造	089
第二节 价值信念	097
一、精神高于自然	097
二、个性高于社会	100
三、自由高于存在	104
四、创造高于服从	105
五、爱高于律法	106
第三章 批判客体化世界	111
第一节 客体化的标志	111
第二节 对客体化世界的批判	118
一、批判生存根基层面的客体化	118
二、批判生存外在表现层面的客体化	137
第三节 客体化产生的根源	145
第四章 重建理想世界的途径——创造伦理学	150
第一节 伦理观	150
一、伦理学是自由的哲学,是价值论	150
二、伦理学与社会学、生物学	153
第二节 对律法伦理学批判	156
一、批判自由意志论和目的论	157
二、律法伦理学是客体化世界的伦理学	160
第三节 创造伦理学对客体化世界的抵制	166
一、以个性反抗社会日常性、集体主义	168



二、以自由对抗外在必然性对人的统治	175
三、以创造对抗僵化教条的统治与服从	178
 第五章 反抗客体化世界的理论溯源及其意义	184
第一节 理论起点:异化与客体化	184
一、异化概念的由来	184
二、异化与客体化	187
第二节 反抗客体化世界与马克思的异化理论	190
一、马克思的异化理论	191
二、反抗客体化世界与马克思的异化理论	193
第三节 反抗客体化世界与西方马克思主义者的社会批判	
理论	196
一、卢卡奇物化理论	197
二、法兰克福派对技术理性异化的批判	200
三、弗洛姆批判人心理机制的异化	204
四、萨特对生存性异化的批判	206
第四节 反抗客体化世界的独特视角及意义	208
一、用存在主义和宗教哲学方式表达反抗客体化世界思想 ..	209
二、反抗客体化世界所依据的价值信念	210
三、对客体化根源分析的深刻性	210
四、解决问题方式的独特性	211
五、反抗客体化世界思想与康德哲学的复杂联系	212
 参考书目	215
后记	224

导 论



一、问题：现代文明的悖论

在人类的历史进程中,无论遇到多少挫折,人们对世界和人生的思考都不会停滞,而且在其总体上越来越走向自觉。起初人们相信,随着社会的进步,随着人的智力和体力的不断增强,将实现人类自由的进步和全面发展,达到自由、平等、博爱的理想社会。但在为这一信念而付诸艰苦努力的现实历史进程中,人们却发现自己被一只看不见的手所统治,不仅没有达到原初的美好愿望,反而陷入了新的被奴役的状态,即社会的发展进步使人陷入了现代文明的危机和人的异化生存状态。于是,人类对自身命运和意义的思考成了时代的主题,人们开始追问:为什么人类的这一崇高的价值信念没有达到最初的目的,反而走向其反面?尤其是19世纪下半叶到20世纪上半叶,现代文明发展所内含的悖论日益显露,这不仅使人陷于更深的奴役之中,而且使人类经历了最为惨痛的磨难:两次世界大战对人的生命、尊严、自由的践踏。因而,人们比以往任何时代都更加关注自己和人类社会命运,更加自觉地思考世界到底出了什么问题,如何改变人类社会现状,摆脱现代文明的危机和人的异化生存状态,如何实现自由和解放,达到人类理想的和谐状态。

现代文明的发展包含着内在的悖论:现代工业文明和市场经济开创了人类创造性得以充分发挥的时代,尤其是现代科学技术的发展,不仅为人类提供了前所未有的物质财富,而且使人的主体意识和创造性日益增强,但同时,它又造成了现代人的普遍异化,精神追求的丧失,意识形态、技术理性、大众文化等都成了消解人的主体性的物化力量,把人变成了工具和手段,而不是目的本身。尤其在两次世界大战中,科学

技术成了摧毁生命的主要力量,人们为了达到貌似理性正义的目的,不择手段,甚至把人看成微不足道的工具。尼采呼喊出了“上帝已死”的声音,他通过权力意志论以极为震撼人心的方式揭示出现代文明的危机和人的堕落的生存状态。这表明,现代西方人在内心深处已经发现,以往作为人的生命和精神的一切价值之根据的绝对者和理性知识,是可疑的、虚假的,在遵循这些价值本体的现实行动中,人类并没有达到最初的目的,实现自由和解放,而是走向了其反面,人之为人的东西渐渐隐去,日趋陷于奴役之中。因而,人们不再相信给予人生命意义之根基的上帝,也不再相信乐观的启蒙理性,而是开始进入极为痛苦的“精神断乳期”,即虚无主义的时代。虚无主义、没有精神信仰,人的命运、价值、意义缺乏根基,这是现代文明危机和人的异化状态的表征。人感到自己的无限孤独和荒谬,找不到生命的价值和意义,几乎可以说,人在精神上已经死了。但是,此时一些哲学家们站出来说:人没有死!他们以各种方式批判现代文明的危机,探寻着生命的意义。

马克思以其劳动异化理论对现代资本主义文明进行了批判,从人类社会生产的主导形式——物质劳动中探讨了现代文明的危机。他从资本主义的个人劳动同其产品的关系入手,揭示了劳动本质的异化,正是劳动自身的异化,劳动成为外在于人的东西,才使人们像逃避瘟疫一样逃避劳动,导致了工人同自己的产品相对立,同自由有意识的活动本性相脱离,同他人相对抗。马克思还进一步指出,异化产生的根源在于一定历史条件下的强制性固定化分工,因而,只有在生产力极大发展的前提下,通过共产主义革命消灭固定化分工,才能扬弃异化,让人在自由自觉的活动中确证自己的价值和意义。

卢卡奇沿着马克思的路线,从对资本主义商品的分析中得出了物化理论,以此展开对发达工业社会、现代人的生存困境的批判,即资本主义商品经济所具有的拜物教本质导致了物化现象的产生,一个充满商品的世界作为异己的力量同人相对立,并且人的活动也变成了与他自己相疏远的东西,变成了一种商品,人与人的关系也变成了物与物的关系。卢卡奇是在异化的意义上使用物化概念的,但在关于物化的具体表现形式和物化的普遍化的分析方面,他的论述比马克思走得更深、



更远。卢卡奇把物化看作资本主义社会的普遍现象,把物化看成资本主义社会中每个人都必然面临的现实,它普遍表现在政治、经济、文化等不同的社会领域中,并且随着物化的普遍化,物化结构越来越深入地、决定性地沉淀到人的意识里,由此形成了物化意识,人们已经无法意识到真正的人与人之间的关系,人与物之间的关系。人从意识上缺乏超越这种物化结构的倾向,反而将这种物化结构当作外在的规律和人的本来命运而加以遵循和服从,由此,物化使人丧失了批判和超越的主体性维度,使人的存在和社会历史进程支离破碎。所以,卢卡奇指出,扬弃物化的首要任务,就是建立主客体统一的辩证法,恢复对总体性的认识,恢复总体性原则的地位,以超越物化结构,让人在总体性的生存中获得自身的整体性和自由。

西方马克思主义的后继者发展了马克思和卢卡奇的异化理论,特别是发展了卢卡奇关于普遍异化的观点。他们认为异化已经成为 20 世纪资本主义世界的普遍现象,不仅经济、政治,而且意识形态、技术理性、人的性格心理、人的交往行为等方面都发生了深层的异化。他们从不同层面揭示了异化现象。其中最突出的是其对技术理性异化的批判。霍克海默和阿多诺在《启蒙的辩证法》中揭示了启蒙理性的异化,马尔库塞用“肯定理性”和“否定理性”这对概念表述了对理性异化的批判,认为导致技术理性异化的根本原因在于否定理性被肯定理性所取代。哈贝马斯则认为,科学技术异化的根本原因在于,由于科学技术本身的飞速发展,导致了劳动活动的过分“合理化”,而作为一种工具理性行为的劳动活动越趋向“合理化”,就越使交往行为趋向“不合理化”,这使人的关系和行为降格为物的关系,导致了人的全面异化,使人成为工具,全面地屈从于技术社会的统治。

除马克思主义流派外,现代西方哲学其他流派的哲学家也从不同方面批判了现代人异化的生存困境和现代文明的危机。胡塞尔对欧洲科学危机的思考、韦伯关于价值理性和工具理性的分析、雅斯贝尔斯对现代人精神状况的探讨、海德格尔关于日常世界中人的存在困境的剖析等等,都是对人类命运的关注,是对生命意义的探索。现象学大师胡塞尔在《欧洲科学的危机和超验现象学》中指出,“在十九世纪后半叶,

现代人让自己的整个世界观受实证科学支配,并迷惑于实证科学所造就的‘繁荣’。这种独特现象意味着,现代人漫不经心地抹去了那些对于真正的人来说至关重要的问题。”^①他进而认为,近代科学和哲学的危机是现代欧洲文明危机的深刻动因,欧洲的危机总体上是西方人性的危机,人的生活是各个不同领域危机的联结点。他指出:“危机的根源在于实证主义、怀疑论、非理性主义等错误的哲学思潮排挤了欧洲传统的理性主义的精髓。”^②所以,他主张呼唤一种既包含人生意义、价值追求,又能达到普遍认识的新哲学。存在主义哲学家海德格尔和雅斯贝尔斯则试图在一个新的方向上开辟一条摆脱精神危机的道路,他们直接确认“人存在着”这件事本身就有意义,人的“存在”本身应该成为哲学关注的中心。尤其是海德格尔对人的被抛状态、常人状态展开了批判,并提出通过诗意的栖居使人保存于自己的“在”之中,展开自己生存的意义,这样追寻生命意义的一个新思路引起了人们广泛的关注。针对西欧理性主义发展遇到的危机,马克斯·韦伯指出,现代文明的理性主义危机的根源在于价值合理性与工具合理性的紧张和对立。在他看来,工具合理性行动,是指以能够计算和预测后果为条件来实现目的的行为,价值合理性行动,则指主观相信具有无条件的批判性价值,而不顾后果如何、条件怎样都要完成的行动。而在欧洲理性发展中,社会生活的一切行动都以工具理性为取向。现代资产者使用精密的理性计算技术把社会中的一切全盘理性化了,都变成赢利的工具,人们把一切关系都变成了达到赢利目的的手段,这样人就完全丧失了价值理想。过去以“上帝的召唤”为“天职”的清教徒已经变成了“没有精神的专家”和“不懂得感情的享乐者”,这种理性化的结果是把世界变成“机器所控制的世界”。所以,韦伯指出,要摆脱理性主义的危机,人们应该以价值合理性为动力,以工具合理性为行动准则,将信念与责任互补交融地结合起来,达到真正的合理性。

可见,自 19 世纪下半叶到 20 世纪上半叶,揭示现代文明发展的内

①② 胡塞尔:《欧洲科学危机和超验现象学》,张庆熊译,上海译文出版社,1988 年,第 5 页、“译者的话”第 5 页。



在悖论,探寻生命的价值和意义是那个时代的主题,以上哲学家们虽然关注的角度和解决问题的方式不同,但都对这一主题作了展开。正是在这样的背景和同一个问题域中,别尔嘉耶夫怀着人格主义的信念,从对客体化世界的反抗这个角度展开了对人类命运的思考。

别尔嘉耶夫用存在主义和宗教哲学的方式表达了反抗客体化世界的思想。他把马克思的异化理论与宗教世界观原则相结合,并对其进行了存在主义的改造,形成了精神哲学及其价值信念,以此展开了对客体化世界的批判,其对客体化的批判中包含着对异化、技术理性、日常性的批判,这与欧洲的存在主义哲学和西方马克思主义的兴起有着共同的背景,是对资本主义制度下人日益异化现实的反映,是对现代文明危机的深刻反思。但他是从另外一个视角来看待这个问题的。

在别尔嘉耶夫看来,人们现在生活于其中的世界是外在于人的世界,奴役人的世界,人被淹没在抽象的一般、决定论、必然性、平均状态的社会化中,其中没有个性的内在生存,没有人的自由和创造,人们在这个世界中找不到自身的精神价值和生命的意义。客体化的标志是:主体与客体的异化,人的个性、自由、创造被无个性的普遍、外在的决定论、适应中等人的社会化所压抑和束缚。别尔嘉耶夫把这个奴役人的世界称为客体化的世界,由此展开了对客体化世界各个层面的批判,分析了不同层面的客体化产生的原因,并指出以创造伦理学战胜客体化世界。

二、反思:别尔嘉耶夫哲学研究现状

别尔嘉耶夫的哲学思想和宗教思想在西方世界备受关注,享有极高的声誉,被公认为是20世纪俄罗斯哲学的主要代表,但对于汉语世界来说,别尔嘉耶夫的名字还相当陌生,这与前苏联官方力图从历史上抹去他的名字有直接的关系。由于坚持自己对真理的理解和对自由的追求,别尔嘉耶夫展开了对文化专制的批判,而被永远驱逐出境。所以在70年代以前,苏联人对他也知之甚少。在社会主义国家的改革潮流

中,别尔嘉耶夫的思想在自己祖国的命运发生了戏剧性的变化。随着苏联的解体,文化界有了自由的气氛,俄罗斯白银时代的杰出思想才回到了自己的祖国,别尔嘉耶夫、布尔加科夫等一大批优秀的俄罗斯哲学家的名字映入人们的眼帘,一座丰富的思想宝库被展现出来。别尔嘉耶夫的哲学思想成为俄罗斯及独联体的一些国家研究的热点之一,因为由于前苏联文化的严格管制,俄罗斯传统文化发生了断裂,而别尔嘉耶夫毕生关注人类精神史的发展,不懈地用各种方式探索人在现代世界中的命运、生命的意义和价值、个性和自由等问题,他创造性地保留着俄罗斯灵魂特有的爱和怜悯,以人格主义的眼光审视人们所生活于其中的世界,构成了对客体化世界的反思和批判。这对于长期饱受思想禁锢的人们来说,无疑是久旱之甘霖。

中国学术界对别尔嘉耶夫思想的研究,比俄罗斯还晚些,90年代后才开始。但别尔嘉耶夫的哲学思想在中国受到极大的关注,现在他的哲学著作中被译为中文的就有十本之多,这也反映了其哲学思想有重大的学术研究价值。近几年,关于别尔嘉耶夫哲学思想的研究成果不断增多,主要有:许为勤的《别尔嘉耶夫的人格主义与存在主义、俄罗斯文化》(刊于《贵州社会科学》2002年第5期),张百春的《悖论伦理学——别尔嘉耶夫的宗教伦理学》和《别尔嘉耶夫论新基督教意识》(刊于《江浙学刊》2002年第4期;刊于《黑龙江社会科学》2000年第6期),陈红的《别尔嘉耶夫人学的生存论意蕴》、《别尔嘉耶夫的马克思主义观》、《别尔嘉耶夫的客体化世界批判》(刊于《理论探讨》2004年第3期;《学术交流》2004年第1期;《浙江学刊》2004年第2期),舒志定的《别尔嘉耶夫论创造与世界的终结》(刊于《哈尔滨师专学报》2002年第11期),万长松、陈凡的《别尔嘉耶夫技术哲学思想初探》(刊于《自然辩证法研究》2004年第4期),石衡潭的《别尔嘉耶夫的神观念与创造论》(刊于《世界宗教研究》2003年第1期),李小桃、李尚德的《俄国宗教哲学的寻神运动》(刊于《现代哲学》2004年第3期),周来顺、石文学的《诱惑与奴役——别尔嘉耶夫论客体化世界观的表现形态》(刊于《甘肃理论学刊》2007年第4期)等等。

综上所述,我国对别尔嘉耶夫哲学思想的研究,主要是从四个方向



上展开的:一是研究他的宗教哲学思想,二是研究他与马克思主义的复杂关系,三是研究他的存在主义哲学思想,四是研究他批判客体化世界的哲学思想。应该肯定,这些研究是非常有价值的,但还没有形成对其思想的总体性把握,加之别尔嘉耶夫哲学思想的复杂多源性,目前局限于某一方面的零散研究,其结果只能是只见树木,不见森林,若把这些零散的研究成果简单做加法,不抓住其主线,别尔嘉耶夫的哲学思想就像各个部位都肿大的怪物,自相矛盾,极易引起误解。其次,批判客体化世界哲学思想的研究还只停留于表层的现象描述,没有从批判的理论根基、客体化原因的追问、批判的最终归宿等深层次进行研究,且没有把其与时代主题、同时代哲学家相关主题的研究联系起来。再次,对他的伦理学思想的研究还处于初级阶段,没有揭示出其价值人格主义伦理学的深层意蕴。

三、切入点:反抗客体化世界

从理论观点上看,别尔嘉耶夫的思想成分很复杂,悖论重重,而且在不同时期又有哲学上的转向;从表述方式上看,他喜欢使用格言的方式和象征性的手法,经常走向极端,反对概念化、理性化、系统性的哲学体系建构,反对传统哲学中的逻辑推理论证,主张通过直觉、体验的方式直接参与主体的内在生存;从对自己思想的定性上看,他在不同地方分别用“自由唯心主义哲学”、“存在主义哲学”、“精神哲学”、“自由哲学”、“人格主义哲学”、“个人主义哲学”、“宗教的人道主义哲学”概括自己的哲学思想。因而,无论是与他同时代的哲学家,还是后来的研究者,都经常曲解他的哲学思想,甚至有些研究者批评他的思想混乱、矛盾。别尔嘉耶夫本人也深切地感觉到别人对他哲学思想的误解,并为此苦恼。他不断书写重申自己的基本立场和主要思想,来消除人们对他的曲解,“我想根据末世论,根据终结来研究所有问题。我说的是完整的形而上学,尽管我的思想风格主要是不完整的和格言式的。这种思维的完整性是内在的,它存在于每个部分当中。我的思维是很集中的。然而,人们总是不能正确的理解我。不但与我敌对的人,就是同情

我的那些人,也经常产生许多误解。”^①

笔者通读了别尔嘉耶夫的哲学著作,并对其具有代表性的成熟期著作进行了反复精读,认真作了读书笔记,体会其思想要义。别尔嘉耶夫对自己的哲学著作评价最高的就是以下三本,“对于判断我的哲学世界观具有最重要的意义的著作是《论人的使命——悖论伦理学体验》,这是我最系统的著作;《精神与实在——神人精神性基础》和我的著作中最激进最具精神革命性的《论人的奴役与自由——人格主义哲学体验》。”^②这些书是他思想成熟后进行哲学探析一以贯之的东西。《论人的使命——悖论伦理学体验》是别尔嘉耶夫自己最推崇的一部书,也是其哲学思想成熟的标志。书中对哲学作了基本的界定,指出:哲学是对精神的认识,是在人身上揭示存在的意义,精神生命的体验是哲学认识的基础。哲学认识只能从人出发并在人之中认识,宗教和科学都应内在地使哲学认识富有成果,保持哲学的独立自由,不应使其科学化或宗教化,否则将使哲学和哲学家丧失自己的尊严,使哲学脱离智慧。他着力批判了科学企图将存在客体化和理性化哲学将哲学客体化的错误倾向,特别强调了伦理学是精神哲学的最后一部分,在精神哲学中占有重要地位,它具有重估价值、战胜客体化的作用。《论人的奴役与自由——人格主义哲学体验》是别尔嘉耶夫著作中最激进最具精神革命性的一部。此书在人格主义的基础上,批判了客体化的各种形式,分析了客体化奴役人的根源,并提出了通过价值取向上的彻底变革,人格主义的价值重估来摆脱客体化。《精神与实在——神人精神性基础》是他专门对其哲学世界观的详尽阐述。其中对其精神哲学作了较为系统的阐述,并批判了精神的客体化,指出新的精神性应该是向真正生存内部的返回,是对客体化的内在克服。

通过对别尔嘉耶夫著作的反复研读和推敲,笔者认为,只要把握其各种观点的内在联系,就会在他复杂多变的哲学思想中看到一条一以

① 别尔嘉耶夫:《末世论形而上学——创造与客体化》,张百春译,中国城市出版社,2003年,“前言”第1—2页。

② 别尔嘉耶夫:《自我认识——思想自传》,雷永生译,广西师范大学出版社,2002年,第93页。