



ZHONG GUO WEN XUE PI PING SHI

中国文学批评史

陈钟凡

CHEN ZHONG FAN

北斗丛书

ZHONG GUO WEN XUE PI PING SHI

中国文学批评史

陈钟凡

CHEN ZHONG FAN

图书在版编目(CIP)数据

中国文学批评史 / 陈钟凡著. -南京:江苏文艺出版社,
2008.7

(北斗丛书)

ISBN 978-7-5399-2816-6

I.中… II.陈… III.文学批评史-中国 IV.I109

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第031578号

书 名 中国文学批评史

著 者 陈钟凡

责任编辑 王宏波

责任校对 王振栋

责任监制 卞宁坚 江伟明

出版发行 凤凰出版传媒集团

江苏文艺出版社

集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>

照 排 南京紫藤制版印务中心

印 刷 江苏省高淳印刷股份有限公司

经 销 江苏省新华发行集团有限公司

开 本 652×960 毫米 1/16

字 数 110 千

印 张 9.75

版 次 2008 年 7 月第 1 版,2008 年 7 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5399-2816-6

定 价 18.00 元

(江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换)

目 录

第一章 文学之义界·····	1
(一) 文之本义及其歧义 ·····	1
(二) 历代文学之义界 ·····	2
(三) 近世文学之义界 ·····	4
第二章 文学批评·····	5
(一) 批评之意义 ·····	5
(二) 批评之派别 ·····	5
第三章 中国文学批评史总述·····	8
第四章 周秦批评史·····	9
(一) 孔丘诗说 ·····	9
(二) 卜商诗说 ·····	10
(三) 孟轲诗说 ·····	11
(四) 荀卿诗学及诗说 ·····	11
(五) 结论 ·····	13
第五章 两汉批评史 ·····	14
(一) 司马迁文评 ·····	14

(二) 扬雄赋评	16
(三) 班固诗赋分类	17
(四) 王充论文	18
第六章 魏晋批评史	21
(一) 魏文《述典》	22
(二) 陈思《序书》	23
(三) 应玚《文论》	24
(四) 陆机《文赋》	24
(五) 仲洽《流别》	26
(六) 李充《翰林》	26
(七) 葛洪《抱朴子》文说	27
第七章 宋齐梁陈批评史	30
(一) 范晔文论	30
(二) 谢灵运评文人	32
(三) 沈约声律说	33
(四) 刘勰《文心雕龙》	37
(五) 钟嵘《诗品》	41
(六) 萧绎文笔辨	50
(七) 萧统评《陶集》	51
(八) 萧纲论当时文体	52
(九) 萧子显《文学传论》	54
(十) 江淹《杂体诗叙》	55
(十一) 总述南朝评文之趋势	56
第八章 北朝批评史	59

(一) 引说	59
(二) 颜之推《家训》文论	59
第九章 隋唐批评史	62
(一) 隋代文评	62
(二) 初唐文评	64
(三) 盛唐文评	67
(四) 中唐文评	81
(五) 晚唐文评	94
第十章 两宋批评史	96
(一) 诗评	96
(二) 词评	103
(三) 骈散文评	106
(四) 宋代古文评	108
第十一章 元明批评史	113
(一) 诗评	113
(二) 骈散文评	119
(三) 词曲评	123
第十二章 清代批评史	131
(一) 诗评	131
(二) 词曲评	135
(三) 曲评	139
(四) 骈散文评	140
参考书目	147

第一章 文学之义界

（一）文之本义及其歧义

言学术者必先陈其义界，方能识其旨归。中国文学之封域，历世学者持说纷纭，莫衷一是。兹先就“文”之一词言之。《说文解字》曰：“文，错画也，象交文。”《广雅释詁》云：“文，饰也。”《释名·释言》云：“文者，会集众采以成锦绣，会集众字以成辞义，如文绣也。”是文以藻绩成章为其本义。厥后引申，涵盖愈广。孔子称“尧舜焕乎其有文章”，又曰：“文王既没，文不在兹乎？”则礼乐法制谓之文。（何晏《论语集解》说）《诗淇澳叙》：“美武公之有文章。”则威仪文词谓之文。《论语》言：“文献不足。”孟子言：“其文则史。”以典籍为文。许慎言：“依类象形谓之文。”以文字为文。《左传》言：“言之无文，行之不远。”又言：“非文词不为功。”以口语为文。盖凡事物之秩然有纪，及言词之有缘饰者，并得斯称，非仅就联字成章，著于竹帛者言之也。定文为篇籍之专称者，原属假名，非其本训矣。

（二）历代文学之义界

以文为文章者，始于孔子之作《文言》。（阮元说）其门弟子学别四科，游、夏又以文学特著。然考子游专明礼义，子夏兼通五经，故《论语》言“学文”，言“博文”，皇侃并以五经六籍当之，则知孔门所谓文章，实经籍之通称也。子贡言“夫子文章可得而闻”，其义亦同。下逮战国，荀卿言：“将论先志，比类文学邪。”（《非相》）又曰：“子夏、季路，故鄙人也，被文学，服礼义，为天下列士。”（《大略》）墨子言：“凡出言谈，由文学为之导也。”（《非命》中）韩非言：“学道立方，离法之民也，而世尊之曰文学之士。”（《六反》篇）兼赅一切道术方术并得称文。《史记·儒林传》：“齐鲁之间，于文学自古以来其天性。……赵绾王臧之属明儒学而上亦乡之，于是招方正贤良文学之士。……郡国县道邑有好文学，……当与计偕，诣太常……一岁辄试，能通一艺以上，补文学掌故缺。”《自叙》又曰：“汉兴，萧何次律令，韩信申军法，张苍为章程，叔孙通定礼仪，则文学彬彬稍进。”并以文学为一切学术之大名焉。后汉王充《论衡》言：“文人宜遵五经六艺为文，诸子传书为文，造论著说为文，上书奏记为文，文德之操为文。立五文在世，皆当贤也。”（《佚文》篇）更由学术推而至于德操。总之：汉魏以前，文学界域至宽，凡以文字著之竹帛，不别骈散，有韵无韵，均得称之为文也。至晋宋以后，文笔之辨乃起。《晋书·蔡謏传》：“文笔议论，有集行于世。”《世说新语》：“乐令善于清言，而不长于手笔，将让河南尹，请潘岳为表，……乐为述已所以为

让,标位二百许语,潘直取错综,便成名笔。”《南史·颜延之传》:“宋文帝问延之诸子才能。延之曰:‘竣得臣笔,测得臣文。’”由是刘勰《文心雕龙》引时论,乃以“有韵为文,无韵为笔”。梁元帝《金楼子》乃言:“吟咏风谣,流连哀思谓之文。……文须绮縠纷披,官征靡曼,唇吻遒会,情灵摇荡。”(《立言篇》)合而观之:是有情采声律者为文,无情采声律者谓之笔,故文学之界画,自南朝而始严也。萧统选文,因著三例:以为“姬公之籍,孔父之书,与日月俱悬,鬼神争奥,孝敬之准式,人伦之师友。岂可重以芟蕘,加之前削?老庄之作,管孟之流,盖以立意为宗,不以能文为本。今之所选,又以略诸。……至于记事之史,系年之书,所以褒贬是非,纪别同异,方之篇翰,亦已不同。”(《文选叙》)而文则取综缉辞采,错比文华,事出于沈思,义归于翰藻。是别经史子于文学之外,以文为集部之专称也。降及唐人,以笔为文,文章之界又复漫漶。韩愈《进学解》谓:沈浸浓郁,含英咀华,作为文章,上规姚姒,《盘》,《诰》,《易》,《诗》,《春秋左氏》,下逮《庄》,《骚》,太史,子云,相如,以宏中肆外。柳宗元亦言:每为文章,本之《诗》,《书》,《礼》,《春秋》,《易》,参之《穀梁》,《孟荀》,《庄老》,《国语》,《离骚》,《史记》,由是学者不以声律采藻相矜尚,而以平易奇奥为古文矣。宋元以来,文宗散体,相沿未变,清世章学诚起而辨之曰:“唐宋以前,文集之中无著述,文之不为义解,(经学)传记,(史学)论撰,(子家)诸品者,古人始称之为文。其有义解,传记,论撰诸体者,古人称书,不称文也。”(《文史通义》外篇《方志三书议》)阮元亦曰:“孔子《文言》实万世文章之祖,此篇奇偶相生,音韵相和,如青白之成文,如咸韶之合节。非清言质说

者比,非振笔从书者比,非佶屈涩语者比,是故昭明以为经,子,史,非可专名之为文也,专名为文,必沈思翰藻而后可。”(《书文选叙后》)仍思严定文界,从南朝之旧说也。挽近学者,或以文为偶句韵语之局称,或以文为一切著竹帛者之达号,异议纷起,讫无定论,进观远西学者之持说,亦未尝不如是也。

(三) 近世文学之义界

法国批评家佛尼 Vinet 谓:“凡人汇合其一身而表见于他人之文章,皆谓之文学。”英国批评家埃诺特 Mathew Arnold 曰:“文学乃一广博之名,其意可指一切缮写或印刷之书籍。”至美国亨德 Taevdore W·Hunt 著《文学原理及问题》一书,乃检讨诸说,而下一精确之定义曰:“文学者,藉想像,感情,及趣味以表现思想之文字也。”

以远西学说,持较诸夏,知彼之所言感情,想像,思想,兴趣者,注重内涵。此之所谓采藻。声律者,注重法式。实则文贵情深而壮丽,故感情,采藻二者,两方皆所并重。特中国鲜纯粹记事之诗歌,故不言及想像;远西非单节语,不能准声遣字,使其修短适宜,故声律非所专尚。此东西文学义界之所以殊科也。今以文章之内涵,莫要于想像,感情,思想,而其法式则必藉辞藻,声律以组纂之也,姑妄定文学之义界曰:

“文学者,抒写人类之想像,感情,思想,整之以辞藻,声律,使读者感其兴趣洋溢之作品也。”

第二章 文学批评

（一）批评之意义

诗文之有评论，自刘勰钟嵘以来，为书众矣，顾或究文体之源流，或第作者之甲乙，为例各殊，莫识准的。则以对于“批评”一词，未能确认其意义也。考远西学者言“批评”之涵义有五：指正，一也。赞美，二也。判断，三也。比较及分类，四也。鉴赏，五也。若夫批评文学，则考验文学著述作品之性质及其形式之学术也。故其于批评也，必先由比较，分类，判断，而及于鉴赏；赞美指正特其余事耳。若专以讨论瑕瑜为能事，甚至引绳批根，任情标剥，则品藻之末流，不足与于言文事矣。

（二）批评之派别

近世之言批评者，封域广泛，其方式可别十二类言之：

1. 归纳的批评 将各种特殊的文学，加以说明及分

类也。

2. 推理的批评 借归纳所得之结论，建立文学上之原则及其原理也。

3. 判断的批评 以前法所得之原则原理，估量各派文艺之价值，判断其优劣也。

4. 考订的批评 订正作者原著之误谬，及别裁其真伪也。

5. 历史的批评 叙述作者之生平与其著述之关系，更推论作者之著作思想与其时代环境之关系；更旁征其所受于前人，时人之影响，及家庭种族之熏陶，以资论断，谓之历史的批评。若仅综合其时人之意见，参以己意，则非精审之批评者所敢取也。

6. 比较的批评 分别作者或作品属于某种，某派，而定批评之方法也。

7. 解释的批评 以一己之意见，解释各家作品，此类批评，无殊创作，最宜取法。

8. 道德的批评 主张人生的艺术派者，每以道德为批评之准的。

9. 审美的批评 主张艺术的艺术派者，则以审美为批评之准的。

10. 印象的批评 对于作品所得之印象，发为读后感焉。

11. 欣赏的批评 就作品中之优点，加以欣赏而以公正之眼光批评之。

12. 科学的批评 纯采科学的方法，搜集材料，比较而评

论之。

前陈十二种方式,归纳、推理、判断三者,为一切批评之基础;历史的批评则又最适宜于研究。故本书于此编外,拟再用此四种方式,对于古今各派文艺,略事衡量。自揆寡陋,智等挈瓶,敢标独见以示人,聊竭微明以待正已耳。

第三章 中国文学批评史总述

文学评论,远西自希腊学者亚里斯多德以来,迄于今日,已成独立之学科矣;中国历代虽无此类专门学者,然古人对于文艺,欣赏之余,未尝不各标所见,加以量裁:如曹丕《典论·论文》,陆机《文赋》,挚虞《文章流别论》,李充《翰林论》,皆其嚆矢也。惜曹陆之作,并属短篇,挚李之书,均归散佚;惟刘勰《文心雕龙》,钟嵘《诗品》独存,二者皆论文之专著也。此外若《宋书·谢灵运传论》,《北史·文苑传叙》,《唐书·文苑传叙》等编,又属断代为书,未遑博综今古。此后论文之书,如历代诗话,词话,及诸家曲话,率零星破碎,概无统系可寻。兹摭摭宏纲,覘其辜较,著之于篇,并考其评论之准的焉。爰分八期述之:

第四章 周秦批评史

(一) 孔丘诗说

司马迁《史记·孔子世家》曰：“古者诗三千余篇，及至孔子，去其重取可施于礼义。”又曰：“三百五篇，孔子皆弦歌之。以求合韶武雅颂之音，礼乐自此可得而述。”孔子删诗与否，是属别一问题，特辑录古代诗歌，成一专书，实始于孔子。且其取诗之准的，一面求施诸礼义，一面又务合于乐歌，故曰“礼乐可述”也。其平日论诗之语，载诸《礼记·经解篇》者曰：“温柔敦厚，诗教也。”此言诗人之风尚也。婉约豪放，两者原当并重，孔子论诗则以温柔为先，盖儒者以宽柔为教也。《论语·论关雎》曰：“乐而不淫。哀而不伤。”二语似不易憬。《集解》引孔曰：“乐不至淫，哀不至伤，言其和也。是盖言其音律谐适，使人闻之中和且平，而不至于淫且伤焉，非妙解音律者不足与语此矣。”《论语》又言：

诗三百，一言以蔽之，曰：“思无邪。”

又曰：

诗可以兴，可以观，可以群，可以怨。

《集解》引孔曰：“兴引譬连类。观风俗之盛衰。群居相切磋。怨刺上政。”盖兴与怨所以自慰，观群所以感人，四者皆言诗之功用有俾于政教，则纯属道德的批评。盖儒家重伦理，故每以政教眼光衡量一切艺文，不知文学本身自有其价值也。

（二）卜商诗说

孔门诗学，传于子夏，郑玄《诗谱》以《大叙》为子夏作。陆德明《经典释文》遵用其说。宋人独齟齬置辩。今按《大叙》说诗之起源及其功用曰：

诗者志之所之也，在心为志，发言为诗。情动于中而形于言，言之不足，故嗟叹之；嗟叹之不足，故永歌之；永歌之不足，不知手之舞之，足之蹈之也。情发于声，声成文谓之音。治世之音安以乐，其政和；乱世之音怨以怒，其政乖；亡国之音哀以思，其民困。故正得失，动天地，感鬼神，莫迄于诗。

考此说虽本于《乐记》，而其论诗当重情感，音律，则古今不磨之

定则。其分诗为风，雅，颂之三类，尤符归纳的批评之旨焉。

（三）孟轲诗说

《史记》称“孟子叙《诗书》，述仲尼之意”。（《孟荀列传》）赵岐亦谓“孟子通五经，尤长于《诗书》”。（《孟子题辞》）陈澧考孟子一书，引诗者三十，论诗者四。（《普天之下》，《小弁》，《凯风》，《不素餐兮》）（《东塾读书记》）其论《小弁》、《凯风》曰：“《小弁》之怨亲亲也，亲亲仁也。……《凯风》亲之过小者也，《小弁》亲之过大者也。亲之过大而不怨，是愈疏也。亲之过小而怨，是不可矶也。愈疏不孝也，不可矶亦不孝也。”盖由两诗措辞，推知其深意也。其论读诗曰：

诵其诗，读其书，不知其人可乎？是以论其世也。

又曰：

说诗者不以文害辞，不以辞害志，以意逆志，是为得之。

则注重文学背景及作者之旨趣焉。

（四）荀卿诗学及诗说

汪中曰：“荀卿之学出于孔氏，而尤有功于诸经。《经典释文