

教育部
“新世纪高等教育教学改革工程”

21世纪中国金融学专业 教育教学改革 与发展战略研究报告

中央财经大学 厦门大学 复旦大学 中国人民大学

 高等教育出版社

21 世纪中国金融学 专业教育教学改革与 发展战略研究报告

项目主持人：王广谦 张亦春 姜波克 陈雨露

项目组主要研究人员：

中央财经大学：王广谦 史建平 李 健 贺 培 张礼卿
葛仁霞 郭田勇 王国华 计金标 马丽娟
贾玉革 李海平 南 琪 陈 颖 黄 辉
马 亚 应展宇 李磊宁

厦 门 大 学：张亦春 林宝清 郑振龙 陈国进 朱孟楠
李晓峰 苏丽萍 陈善昂 蒋 峰 许文彬
甘少浩

复 旦 大 学：姜波克 刘红忠 孙立坚 胡涵钧 朱 叶
杨长江

中国人民大学：陈雨露 黄 达 周升业 吴晓求 沈伟基
庄毓敏 瞿 强

高等教育出版社

内容提要

本书是教育部“新世纪高等教育教学改革工程”——“21 世纪中国金融学专业教育教学改革与发展战略研究”项目的最终成果之一,反映了中国金融学专业教育教学改革与发展战略研究的最新成果和中国金融学科建设的最新发展,提出了中国金融学专业教育教学改革的政策建议,并介绍了代表性大学在金融学专业教育教学改革方面的实践案例。

本书可供教育、教学主管人员,研究人员和金融学专业教师参阅。

图书在版编目(CIP)数据

21 世纪中国金融学专业教育教学改革与发展战略研究
报告 / 中央财经大学等. —北京: 高等教育出版社,
2004. 8

ISBN 7-04-014434-4

I. 21… II. 中… III. 金融学-教学改革-高等学校
IV. F830-4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 066986 号

策划编辑 孙乃彬 责任编辑 孙乃彬 封面设计 张申申
版式设计 王艳红 责任校对 杨雪莲 责任印制 孔 源

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100011
总 机 010-82028899

购书热线 010-64054588
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>

经 销 新华书店北京发行所
印 刷 化学工业出版社印刷厂

开 本 787×960 1/16
印 张 13
字 数 240 000

版 次 2004 年 8 月 第 1 版
印 次 2004 年 8 月 第 1 次印刷
定 价 24.50 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

郑 重 声 明

高等教育出版社依法对本书享有专有出版权。任何未经许可的复制、销售行为均违反《中华人民共和国著作权法》,其为人将承担相应的民事责任和行政责任,构成犯罪的,将被依法追究刑事责任。为了维护市场秩序,保护读者的合法权益,避免读者误用盗版书造成不良后果,我社将配合行政执法部门和司法机关对违法犯罪的单位和个人给予严厉打击。社会各界人士如发现上述侵权行为,希望及时举报,本社将奖励举报有功人员。

反盗版举报电话: (010) 58581897/58581896/58581879

传 真: (010) 82086060

E - mail: dd@hep.com.cn

通信地址: 北京市西城区德外大街 4 号

高等教育出版社打击盗版办公室

邮 编: 100011

购书请拨打电话: (010)64014089 64054601 64054588

前 言

20 世纪 70 年代以来,随着科技进步的日新月异,经济与社会发展的各个方面都发生了巨大变化。在这个过程中,金融的地位迅速上升,它已成为现代经济运行的核心,与此同时,对金融教育和人才培养也提出了更高的要求。目前,经济、金融全球化的进程在加速,高等教育的国际化趋势也日益明显。在这一大背景下,金融学专业教育教学应如何改革与发展,怎样才能快速培养出具有国际视野、懂得全球一致的业务规范和趋向统一的管理法规,能够把“国情和特点”与国际惯例结合起来,并能从全球视角把握金融运行规律和发展趋势的高水平国际性人才,就成为一个十分现实而迫切的大课题。

为了推动中国高等教育的改革与发展,1994 年,国家教育部实施了“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”,厦门大学、复旦大学、中国人民大学、北京大学、武汉大学、中央财经大学、上海财经大学、西南财经大学、华东师范大学等共同承担了该计划中金融学专业的教改项目,在张亦春教授主持下,该项目取得了重要的研究成果,并获得国家级教学成果一等奖。2000 年,教育部又开始实施“新世纪高等教育教学改革工程”,其中,“金融学专业教育教学改革与发展战略研究”项目(项目编号 127201018)由中央财经大学、厦门大学、复旦大学、中国人民大学 4 所高校共同承担。由于“面向 21 世纪金融学专业教育改革研究”已对金融学专业发展的历史进行了全面回顾,并对金融学专业发展的基本规格和基本要求做出了统一的指导和规范(见《金融学专业教育改革研究报告》,高等教育出版社 2000 年版),根据教育部的要求,项目组对本课题研究的定位是:在“面向 21 世纪教改计划”研究成果的基础上,深入分析上一课题结项以来金融学专业教育教学改革发生的新变化与面临的新形势和客观要求,科学确定金融学学科发展的定位,以重点大学一流金融学科为重点,着力研究人才培养目标和培养模式的转变以及相应的课程体系设置等问题,致力于如何建设一流金融学科,体现国内重点大学金融学专业教育教学的领先水平和办学特色,加快培养在经济全球趋势下真正具有国际竞争力的“高层次、国际化”的一流金融人才。

“金融学专业教育教学改革与发展战略研究”于 2000 年 8 月正式立项,在教育部分别是刘凤泰副司长、杨志坚处长的直接指导下,中央财经大学、厦门大学、复旦大学和中国人民大学 4 个项目主持单位以各校金融学专业教师为主体组成了阵容强大的课题组,42 位课题组成员广泛搜集国内外相关资料,

深入调研分析,投入了极大精力。同时,4个项目主持单位的全体教师和各学历层次的学生踊跃参与研讨并投入到教改实践之中。除4所项目主持高校外,西南财经大学、南开大学、清华大学、西安交通大学、辽宁大学、上海财经大学、中南财经政法大学、对外经济贸易大学、东北财经大学、南京大学、武汉大学、浙江大学、湖南大学、中山大学、暨南大学、中国社会科学院金融研究中心、中国人民银行金融研究所、中国银行国际金融研究所、《财贸经济》编辑部、高等教育出版社等20多所高校和科研院所的50余位专家参加了本项目的研究,并给予了大力支持和协助。在3年多的时间里,项目组先后召开了5次较大型的研讨会议和10余次小型研讨会,积极有效地开展了一系列研究与教改实践活动,顺利地完成了预定的研究任务,出版了集聚50多位专家学者最新成果的研究专著《金融学科建设与发展战略研究》,编写出版了新增主干课程《金融学》、《公司理财》、《投资学》、《金融工程》、《金融中介学》等5本教材,发表了有关金融学专业教育教学的论文32篇。与此同时,4所项目主持单位在课题研究过程中,同步进行了金融学专业教育教学的改革实践,特别是在转变人才培养模式、与金融实际部门的密切合作、国内外著名高校的人才联合培养、课程体系调整与实施、教材建设与使用、精品课程建设、教学名师工程、教学方法改革等方面,取得了很好的实践效果。

本报告是项目研究的最终成果之一,也是对项目研究整个过程的全面总结。报告反映了项目研究的最新成果和中国金融学科建设的最新进展,凝结了全国金融学科近百位专家学者及广大师生的集体智慧。在此,我们向在项目研究过程中始终给予关心、指导和帮助的教育部高等教育司刘凤泰副司长、杨志坚处长、吴燕处长表示衷心的感谢。在项目研究过程中,西南财经大学曾康霖教授、刘锡良教授,西安交通大学江其务教授,辽宁大学白钦先教授,清华大学宋逢明教授,南开大学马君潞教授,上海财经大学戴国强教授,中南财经政法大学朱新蓉教授等多次参加学术研讨会、教材审定会和成果鉴定会,提出了许多宝贵意见,我们表示诚挚的谢意。也向所有参与和支持本项目研究的单位和个人表示衷心的感谢。在项目结题和鉴定过程中,全国高等学校教学研究中心的周爱军同志给予了大力支持和具体指导、帮助,高等教育出版社的孙乃彬同志为本报告的出版做了大量细致的工作,在此也一并表示感谢。

由于金融学科正处于快速发展和变化过程之中,加之项目研究各方面的局限性,还有一些问题尚需进一步探讨,本报告还可能存在着我们自己未曾发现的错误或不当之处,敬请批评指正。

中央财经大学 厦门大学
复旦大学 中国人民大学 联合项目组

2004年5月

目 录

1 项目研究概述:背景、进展与主要成果	1
§ 1.1 项目研究背景	2
§ 1.2 项目研究的定位与重点选择	4
§ 1.3 项目研究的组织方式与进展	6
§ 1.4 项目研究的主要成果	10
2 金融学专业教育教学改革面临的新形势与客观要求	13
§ 2.1 “科教兴国”和“人才强国”战略的实施及其对金融人才培养的要求	14
§ 2.2 金融业的快速发展急需培养数量充足、结构合理、层次多样的金融人才	14
§ 2.3 经济和金融的全球化对金融人才提出更高的要求	16
§ 2.4 高等教育的国际化发展趋势与中国金融学专业教育教学改革面临的 新挑战	16
§ 2.5 经济和金融改革开放的深化对金融学科建设提出的新要求	19
3 近几年金融学专业高等教育发展的新变化与急需研究解决的问题	23
§ 3.1 近年来我国金融学专业高等教育改革的新变化	24
§ 3.2 我国高等金融教育教学改革中需要进一步研究解决的问题	27
4 金融学专业学科发展定位的几种选择	32
§ 4.1 问题的提出	32
§ 4.2 金融学学科定位的历史沿革	33
§ 4.3 当前学术界关于金融学学科定位的讨论	35
§ 4.4 关于金融学学科定位的现实思考	42
5 金融学专业人才培养目标与培养模式的转变	46
§ 5.1 金融学专业人才培养目标的调整及分层次培养目标的确定	46
§ 5.2 金融人才培养模式的转变	54
6 中国金融学专业课程体系设置与改革	62

§ 6.1	中国金融学课程设置的沿革	62
§ 6.2	国外金融学科课程体系设置的现状	69
§ 6.3	我国金融学专业课程设置的改革与发展	74
§ 6.4	金融学科课程体系设置进一步改革的建议	77
7	加强金融学专业教材建设,改善教学方法与手段	82
§ 7.1	加大教材建设力度,提高教材整体水平	82
§ 7.2	改善教学方法和教学手段	83
8	建设高水平的师资队伍,推动金融学专业教育教学改革深入发展	92
§ 8.1	适当扩大师资队伍,增加专业教师的数量	92
§ 8.2	努力改善师资队伍结构	93
§ 8.3	造就一流的金融学科学术带头人队伍	95
§ 8.4	完善师资队伍的考核评价机制	97
§ 8.5	加强职业道德建设,树立良好的师德师风	97
9	项目主持单位在课题研究进程中的教改实践	99
§ 9.1	确定了更加符合新形势发展要求的金融人才培养目标	99
§ 9.2	改革和完善了课程设置及教学内容	100
§ 9.3	实施精品课程计划,全面加强课程建设	109
§ 9.4	实施名师工程计划,全面提高师资队伍水平	117
§ 9.5	中外合作培养金融人才的新模式取得良好效果	117
§ 9.6	与社会合作培养金融人才的新模式受到普遍欢迎	122
§ 9.7	教改实践的效果评价	124
附录 1	金融实践与理论:现实与未来	126
附录 2	国(境)外若干大学金融学专业课程设置简表	169

1

项目研究概述：背景、进展与主要成果

20 世纪 70 年代以来,随着经济的快速发展、科学技术的日新月异以及世界经济一体化进程的推进,经济和社会发展的各个方面都发生了巨大变化。高等教育也不例外——一方面,各国的教育理念以及由此决定的各国高等教育正在发生着巨大变革;另一方面,随着全球经济的日益融合,高等教育的国际化趋势日益明显。中国加入 WTO 后,高等教育面临的挑战就显得更加突出,人才的竞争将更为激烈。在这种大背景下,中国金融学专业教育教学应如何迎接这一挑战,在学科发展定位、人才培养模式、课程设置、教学内容、教学方式等方面应如何推进改革,才能快速培养出具有国际视野、懂得全球一致的业务规范和趋向统一的管理法规、能够把“国情和特点”与国际规则结合起来、能够从全球视角把握金融运行规律与发展趋势的一流金融人才,来适应新世纪中国经济金融发展的需要,就成为一个十分现实而迫切的大课题。

对这一重大课题的研究,十几年来,全国相关学校都曾投入了大量精力,并取得了许多可喜的成果。^① 其中最有代表性的是由厦门大学张亦春教授作为总

^① 十几年间全国各高校在金融学的教育教学改革方面都取得了很多成果,一些高校还为此专门召开了研讨会,有的还出版了相关的研究文献。其中影响较大的有:1997 年 9 月由西南财经大学曾康霖教授在成都主持召开的“中国金融学科建设和发展研讨会”,会后出版了论文集《金融学科建设与人才培养》(西南财经大学出版社,1998);2000 年 5 月由中国人民大学黄达教授在北京主持的“金融学专业教育教学改革研讨会”,分析研究了金融专业未来发展的主要方向和重点;2001 年 8 月由中央财经大学、厦门大学、复旦大学、中国人民大学在西宁联合召开的“新世纪高等教育教学改革工程——金融学专业教育教学改革与发展战略研讨会”,会后出版了论文集《金融学科建设与发展战略研究》(高等教育出版社,2002);2001 年 11 月,教育部高教司杨志坚处长又在北京主持召开了 4 个项目主持高校和北京大学、南开大学、西南财经大学、上海财经大学等 8 个重点大学“金融学专业教学工作会议”;2002 年 8 月,由中国人民大学黄达教授、陈共教授、陈雨露教授在兰州主持召开了“全国财政金融专业研究生课程改革研讨会”,就财政学和金融学专业研究生层面的教育教学改革与发展问题进行了深入的研讨;近两年来,许多高校对金融学专业的教改研究掀起了一个高潮。

召集人,9所大学共同完成的教育部“面向21世纪教学内容和课程体系改革计划”中的“金融学系列课程主要教学内容改革研究和实践”课题研究及其成果。2000年初,教育部决定在“面向21世纪教学内容和课程体系改革计划”研究成果的基础上,实施“新世纪教改工程”,金融专业的教育教学改革研究再次被列入这一重大工程。3年多来,课题主持单位中央财经大学、厦门大学、复旦大学和中国人民大学等4所高校在教育部高教司特别是刘凤泰副司长和杨志坚处长的直接指导下,根据新时期的形势发展,从学科发展定位、人才培养模式、课程设置、教学内容、教学方式等方面对金融专业教育教学改革做了进一步的深入研究,对如何建设中国一流金融专业、培养国际一流金融人才的发展战略进行了探讨,本报告便是这一研究的最新成果。

§ 1.1 项目研究背景

1.1.1 20世纪80年代在世界范围内开始的高等教育改革研究新高潮

20世纪70年代以来,世界政治经济和金融发展进入了一个新时期。在经济、金融全球化和科学技术迅猛发展的大趋势下,高等教育也日益走向国际化。80年代中期开始,世界上许多国家和国际组织都开始思考21世纪的发展问题。各个领域的研究都开始着眼于21世纪。在教育领域,无论是发达国家还是发展中国家,都十分重视提高本国教育的整体水平,都对面向21世纪的高等教育改革进行了全方位、深层次的探索和研究。特别是1989年在法国巴黎召开的第25届联合国教科文大会更以《教育与未来》作为主题,深入讨论了面向21世纪的教育问题,在教育理念、教育创新、人才培养等方面取得了广泛的一致,推动了世界各国对高等教育研究的开展。美国、英国、德国、法国、日本等主要发达国家和许多发展中国家都提出了本国教育发展的新目标。

在这场世界性的高等教育改革浪潮中,中国在80年代中期也开始着手组织大规模的研究。世界银行为中国大学的发展研究提供了专项贷款,在执行世界银行第二个大学发展项目期间,1987年8月在复旦大学召开了“财经专业教学计划国际研讨会”,与会的20多位中外专家从保证人才培养基本规格的需要出发,提出在不同专业的课程体系,选定若干门作为财经类各专业的共同必修课,之后,经过论证和审定,1989年确定了11门财经专业核心课并在全中国推广应用。1998年专业目录调整后,增设了管理学门类,对财经类专业的核心课程

又进行了一些调整。核心课程的设立和建设对我国金融专业的教育教学和人才培养发挥了重要作用。与此同时,对包括金融学在内的各个专业的发展也形成了普遍的研究热潮。

1.1.2 教育部“面向 21 世纪”与“新世纪”两大教改工程的实施

在 20 世纪 80 年代及以前研究的基础上,在 90 年代,国家教育部又根据新的形势,对高等教育教学改革组织了大规模集中、系统的研究。1992 年党的十四大明确提出了建立社会主义市场经济新体制和“科教兴国”的战略。科教兴国,科技是关键,教育是基础,高等教育具有极为重要的作用。在“体制改革是关键、教学改革是核心、教学思想和观念改革是先导”思路的指导下,中国高等教育改革与发展逐步走向深入,进入了一个新的历史时期。在《中国教育改革与发展纲要》颁布之后,在教育教学改革方面,教育部启动了两项重大的教改工程:一是“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”;二是“新世纪高等教育教学改革工程”。

“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”是教育部于 1994 年启动的重大教改工程,该工程包括 221 个大项目,含 985 个小项目,覆盖了文、理、工、农、医、经济、法学等学科,并于 1995 年 3~4 月正式启动;1998 年教育部在武汉召开了第一次全国普通高等学校教学工作会议,交流了这项改革研究计划的经验和成果,研究了开展面向 21 世纪教学内容和课程体系改革中的重要问题,确定了出版 100 份代表国家级水平的系列“改革研究报告”和 1 000 本“面向 21 世纪课程教材”。“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”于 20 世纪末顺利完成。

2000 年 1 月,教育部为贯彻第三次全国教育工作会议精神,落实“面向 21 世纪教育振兴行动计划”,实现新世纪高等教育的新发展,促进高等学校进一步增强质量意识,加强素质教育,深化教学改革,着力教学建设,全面适应新世纪社会主义现代化建设的需要,决定在“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”取得成果的基础上,实施“新世纪高等教育教学改革工程”。该工程一共有 670 个项目,其中经济学项目 20 个。金融学作为一门具有特殊重要地位的学科,在教育部实施的两大教改工程中,都被列为重要的研究项目之一。

1.1.3 金融学两大重要教改项目的研究

在“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”工程中,金融学的教改项目——“面向 21 世纪金融学系列课程主要教学内容改革研究和实

践”,是由厦门大学张亦春教授作为总召集人,会同复旦大学、中国人民大学、北京大学、武汉大学、中央财经大学、上海财经大学、西南财经大学、华东师范大学等9所院校共同承担完成。这个项目对金融学教育教学改革的诸多问题进行了全方位、多角度的分析与论证,取得了丰硕的研究成果,并获得了2001年国家级教学成果一等奖。该项目分析了金融学专业发展的外部环境和面临的挑战,总结了金融学专业教育发展的历史与现状,明确提出了“素质教育”以及“宽口径、厚基础”的教学要求,考察了国外金融学专业教育教学状况及课程设置情况,提出了教学主干课程的设置方案,研究了人才培养模式、教学方法和教学手段,并编写了《货币银行学》(黄达教授主编)、《金融市场学》(张亦春教授主编)、《国际金融学》(姜波克教授主编)、《中央银行学》(王广谦教授主编)、《商业银行经营学》(戴国强教授主编)、《保险学》(魏华林、林宝清教授主编)共6本金融学专业主干课程教材。

在“新世纪高等教育教学改革工程”中,“21世纪中国金融学专业教育教学改革与发展战略研究”项目(项目编号127201018),由中央财经大学、厦门大学、复旦大学和中国人民大学4所高校共同承担。3年来,项目组在上一个项目的研究成果基础上,选择金融学科教育教学改革与发展中的若干重要问题进行了集中深入的研讨,形成了一些新的研究成果。

§ 1.2 项目研究的定位与重点选择

1.2.1 项目研究的定位

随着社会主义市场经济体制的逐步确立和中国更加深度地融入国际社会,金融在国民经济中的地位和作用越来越突出,社会对金融人才的需求也迅速扩大。金融学教育教学改革的目的是为我国经济和金融发展培育大批高素质的专业人才,因此,新世纪中国金融专业的教育教学改革如何发展,如何才能满足经济社会发展对金融人才不断增长的客观需求,如何实现与国际接轨等,就成为亟待研究解决的问题。

由于上一个项目(即“面向21世纪金融学系列课程主要教学内容改革研究和实践”项目)已经对中国高等院校金融学专业教育教学的基本规格和基本要求做出了统一的指导和规范,如何使本项目的研究在前一课题研究基础上再有所突破和深化,也即该项研究如何定位,是首先必须明确的问题。

在2001年3月项目研究启动会上,教育部高教司财经政法处杨志坚处长指

出,就教育部实施的“面向 21 世纪”和“新世纪”两大教改工程来说,“面向 21 世纪教改工程”的研究重点主要体现在教学内容和课程体系改革等方面,而“新世纪教改工程”要在更高层面上做战略性研究。要结合经济全球化和中国即将加入 WTO 的新形势,站在新的高度上进行前瞻性研究,研究成果要有超前性和可操作性,在原有基础上真正有所提高,要与“新世纪高等教育教学改革工程”的名称相符,要真正达到教育部实施这一“工程”的目标要求。就金融学专业来说,杨志坚处长指出,上一课题研究了基本规格和基本要求,本课题要重点研究中国一流大学的金融学专业如何办,如何根据经济全球化和中国即将加入 WTO 的新形势办出中国一流的有特色的金融学专业,特别是国家重点金融学科和高水平重点大学的金融学科,如何体现“领先水平”,一流大学的一流金融学科其培养目标、人才培养模式、课程体系设置如何确定,才能培养出高水平、高素质、国际化的一流金融人才。按照这一思路,项目组对课题研究的定位是:在“面向 21 世纪教改工程”研究成果的基础上,深入分析上一课题结项以来金融学专业教育教学改革发生的新变化与面临的新形势和客观要求,科学确定金融学学科发展的定位,以重点大学一流金融学科为重点,着力研究人才培养目标和培养模式的转变以及相应的课程体系设置等问题。致力于如何建设一流金融学科,体现国内重点大学金融学专业教育教学的领先水平和办学特色,加快培养在经济全球化趋势下真正具有国际竞争力的“高层次、国际化”的一流金融人才。

1.2.2 项目研究的重点

在明确了课题研究定位之后,本项目重点研究了以下几个问题:

1. 根据经济全球化和中国加入 WTO 的新形势以及中国经济金融改革 20 多年来的新变化,对中国金融学专业教育教学改革的背景和客观要求进行了深入的研究,重点分析了实施科教兴国和人才强国战略对金融学科人才培养提出的新要求,研究了经济和金融的全球化发展、金融业的迅速变化、高等教育的国际化等对未来金融人才培养提出的新挑战。

2. 研究了上一个项目结项以来中国金融学科特别是重点大学一流金融学科的最新发展和变化,分析了目前存在的主要问题,提出了需要进一步研究解决的若干问题。

3. 研究了中国金融学专业发展的学科定位问题。金融学的内涵应当随着经济金融实践和理论的发展而不断丰富。随着中国金融业的迅速发展和日益开放,传统的金融学科无论是在研究的对象、内容、重点上,还是在其研究的方式方法上,都表现出了一定的不适应性。因此,在全面理解和领会金融学内涵的基础上,认真研究金融学科的性质、范围、涵盖的学科内容体系,增强对金融学的归属

和定位认识上的科学性,有利于把握金融学科建设和教育教学改革发展的方向。

4. 探讨了中国重点大学一流金融学科专业人才培养目标和培养模式的选择问题。在比较了国内外金融学科不同学历层次的培养目标和近年来我国金融学专业毕业生就业领域变化对金融教育教学改革的影响基础上,研究了中国金融学专业大众化教育和精英教育的发展问题,强调了一流金融人才综合素质教育和人才培养的多元化模式问题。

5. 在上一个项目研究的基础上,进一步研究了重点大学一流金融学科的课程设置和教学改革问题。对我国改革以来金融学专业各层次的课程设置和演变进行了具体分析,比较研究了国外若干著名大学不同学历层次课程设置的异同,着重研究了新形势下金融学各学历层次的课程设置问题,对重点大学一流金融学科课程设置的特色、综合性和国际化等问题提出了进一步改革的若干建议。同时还就金融学专业在教学方法、教材建设、师资队伍等方面的相应改革进行了研究。

6. 总结了国内重点大学一流金融学科在课题研究过程中同步进行的金融学专业教育教学改革实践,特别是人才培养模式转变、与金融实际部门的密切合作、国内外著名高校的联合培养方式等方面,分析了教改过程中的经验和做法,研究了重点大学一流金融学科未来发展的方向和进一步改革发展的着力点。

§ 1.3 项目研究的组织方式与进展

自2000年8月课题正式立项之后,在教育部高教司特别是刘凤泰副司长和杨志坚处长的直接指导下,中央财经大学、厦门大学、复旦大学和中国人民大学4个项目主持单位立即以各校金融学专业教师为主体组成了阵容强大的课题组,并分别着手开展资料收集、调研等先期研究准备工作,并在项目研究的过程中,同步进行了教改实践。项目组的4所大学分工负责,精诚合作,保证了项目研究的顺利进行。

本项目的研究活动从项目启动会开始到结项为止,大致可以划分为三个阶段:

第一个阶段:2001年3月—2001年8月

这一阶段从项目启动会议开始,到西宁会议的圆满召开为止。

2001年3月3日,本课题项目启动会在北京中央财经大学举行。教育部高教司财经政法管理处杨志坚处长,厦门大学张亦春教授,复旦大学姜波克教授,中国人民大学吴晓求教授、瞿强教授,南京大学裴平教授,辽宁大学曲昭光教授以及中央财经大学王广谦教授、史建平教授、李健教授、张礼卿教授、计金标教

授、贺培教授等出席了会议。杨志坚处长对本项目研究的定位提出了很好的指导性意见,得到与会专家们的一致赞同。在此基础上,项目组确定了研究的重点、工作程序与步骤以及总体进度安排等问题。

为了便于各单位对本项目进行系统而深入的研究,项目启动会上与会代表一致同意:在会议确定的基础研究思路基础上,由4个单位先行分别研究,提出各自的研究成果,然后对4所大学的研究成果进行综合,找出共性和特性加以整合,再经充分论证,形成本项目最终研究成果。启动会议之后,4所承担学校结合各自学校金融学专业的发展实践,分别进行了一系列认真、细致的研究与实践探索活动,并于2001年8月前后分别完成了4份项目中期研究报告。

为了更加广泛地吸收中国金融学界关于金融学科建设的最新成果和改革建议,高质量地完成本项目的研究工作,2001年8月由中央财经大学、厦门大学、复旦大学、中国人民大学4个课题主持单位发起,在西宁召开了一次层次很高的专家研讨会。此次研讨会汇集了我国顶尖级的金融学家和金融教育家、高校中具有博士学位授予权的金融学科和其他重要高校金融学科的带头人共50余人^①。教育部高等教育司刘凤泰副司长、财经政法与管理处杨志坚处长亲临会议予以指导,刘司长总结了“九五”期间我国高等教育改革取得的巨大进展,分析了当前存在的主要问题,介绍了教育部即将实施的《关于加强本科教学工作,提高教学质量的意见》,特别强调了金融学专业的教育教学改革和人才培养模式一定要根据新时代的要求和经济全球化的新形势,加快培养具有创新精神、实践能力和国际竞争力的高水平金融人才,对本项目研究的指导思想、研究重点和目标要求提出了具体指导性意见。杨志坚处长也再次就本项目的研究定位和

^① 出席会议的有:教育部高教司刘凤泰副司长、杨志坚处长;西安交通大学江其务教授;辽宁大学白钦先教授、张荔教授、曲昭光教授;清华大学宋逢明教授;南开大学马君潞教授、李志辉教授;西南财经大学何泽荣教授、刘锡良教授、陈野华教授;上海财经大学戴国强教授;中南财经政法大学朱新蓉教授、李明教授;对外经济贸易大学吴军教授;东北财经大学王振山教授、李秉祥教授;南京大学裴平教授;武汉大学叶永刚教授;浙江大学王维安教授;湖南大学杨胜刚教授、彭建刚教授;中山大学陆军教授;暨南大学刘少波教授;中国金融学会副会长赵海宽教授;中国银行国际金融研究所吴念鲁教授;中国人民银行金融研究所秦池江教授;中国社会科学院李茂生教授、柏冬秀研究员;中国金融出版社邓瑞锁副编审。4个项目主持高校出席的专家有:中国人民大学黄达教授、王传纶教授、周升业教授、吴晓求教授、沈伟基教授、瞿强教授;厦门大学张亦春教授、郑振龙教授;复旦大学刘红忠教授、孙立坚教授;中央财经大学王佩真教授、潘金生教授、李玉书教授、王广谦教授、史建平教授、李健教授、贺培教授、张礼卿教授、贺强教授、王国华教授、计金标教授以及校办主任梁勇、教务处副处长李海平、金融学院副院长葛仁霞、马丽娟副教授、贾玉革副教授、郭田勇副教授等。我国著名金融学家和金融教育家周骏教授、林继肯教授、曾康霖教授,著名中青年专家曹凤歧教授、姜波克教授、陈雨露教授、殷孟波教授、江曙霞教授、陈浪南教授以及青年学者蒋峰、马骏、王芳、杨长江、张东祥、杜朝运、乔海曙等为会议撰写了论文。会议得到中国工商银行牛锡明副行长的大力支持,青海省人民政府刘伟平副省长、中国工商银行青海省分行田寿行长、中国人民银行西宁中心支行胡安舜行长出席了会议并致辞。

预期成果提出了要求。新中国金融学科奠基人、前中国人民大学校长、中国金融学会名誉会长黄达教授,中国金融学会副会长赵海宽教授,以及为我国金融理论研究、金融人才培养和金融事业发展做出突出贡献的老一代著名专家和著名中青年学者出席了会议。在研讨会上,与会的各位专家对新世纪中国金融专业学科的学科建设和人才培养等问题进行了认真、深入的研讨,可以说专家们的发言和研究成果反映了金融学界对金融学科建设的最新思考,代表了我国目前对金融学科建设研究的最高水平。

第二阶段:2001年9月—2003年5月

这一阶段自西宁会议之后到形成主要成果。

西宁会议之后,为了充分反映这次会议的成果和“21世纪中国金融专业教育教学改革与发展战略研究”课题研究的进展,项目组将课题研究4个主持单位的中期研究报告、46篇专家论文和47位专家在研讨会上的发言摘要汇编成《金融学科建设与发展战略研究》一书,并由高等教育出版社在2002年9月公开出版发行。这本书既反映了该项目的进展情况和已经取得的成果,也为下一阶段的研究奠定了坚实的基础。

西宁会议的成功召开使本项目研究取得重大进展,为了在项目成果中充分体现专家们达成的共识,并且更加突出一流大学金融学科的应有特色,2001年11月27~28日,杨志坚处长又在北京京燕宾馆主持召开了4个项目主持高校和北京大学、南开大学、西南财经大学、上海财经大学等8个重点大学“金融学专业教学工作会议”^①。项目主持单位汇报了课题研究前期工作的进展和成果,杨志坚处长再次强调了下一步的研究重点要突出重点大学一流金融学科的培养目标和人才培养模式改革,一流金融学科在培养国际化人才方面要走在前面,要扩展与金融实际部门和国外高水平大学联合培养金融人才的新模式。

此次会议后,项目研究正式进入第二阶段。这一阶段的研究重点主要在两个方面:一是在理清学科发展定位基础上,设计一流金融学科的课程体系,并在项目启动会议、西宁会议、京燕会议明确的指导思想下编写能够反映时代要求的新教材;二是相关院校根据项目研究明确的基本思路同步开展人才培养模式转变和教学改革的实践。

关于教材问题,在西宁会议上与会专家对“面向21世纪金融学专业系列课程主要教学内容改革研究与实践”项目确定的6门主干课程给予了较高评价,

^① 出席京燕会议的有:教育部高教司财经政法与管理处处长杨志坚、副处长吴燕;中国人民大学陈雨露教授;厦门大学张亦春教授、陈浪南教授;复旦大学姜波克教授、刘红忠教授;中央财经大学王广谦教授、史建平教授;西南财经大学殷孟波教授;南开大学马君潞教授;北京大学姚长辉教授;上海财经大学戴国强教授、赵小菊教授。

同时,也一致认为有必要根据经济全球化的迅速推进和中国正快速地与世界融为一体的新形势,在已定主干课程的基础上再增加几门新课程。西宁会议和京燕会议结束后,项目组经过认真的分析研究,就金融学主干课程的调整和充实达成一致共识。一方面,对原6门主干课程进行调整,对相应教材进行修订:由黄达教授主持将金融学专业的专业课程“货币银行学”更名为更具统帅意义的“金融学”并重新出版教材;对原主干课程“金融市场学”、“国际金融学”、“中央银行学”、“商业银行经营学”、“保险学”重新修订教材出第二版。另一方面,增加4门新课程,即“公司理财”、“金融工程”、“投资学”、“金融中介学”,并确定了这4门新增课程教材编写的指导思想、主编人选、进度安排及其他注意事项。2002年4月在中央财经大学召开了主编及编写组成员会议,确定了编写大纲和写作要求;2002年7月又召开了新增课程教材的大纲讨论会。2003年3月初,4门课程的教材初稿完成,项目组邀请了全国10余位同行专家在海南省三亚市召开了专家教材审定会^①,刘凤泰副司长和杨志坚处长再次亲临会议,对教材修改提出了指导性意见。在学术顾问黄达教授和召集人曾康霖教授主持下,专家们对初稿进行了认真审阅并提出了具体修改意见。5月末,各主编完成初稿的修改总纂工作。项目组的4所大学教师相互参编,共同组织大纲和教材初稿的研讨,使新增课程的教学大纲和新编教材在体系、内容、体例等方面保持相对和谐,并与原6门主干课程共同形成一个相得益彰的有机体系。关于研究生专业建设,2002年7月27~28日中国人民大学黄达教授、陈共教授、陈雨露教授在兰州主持召开了专题会议,对硕士、博士研究生的课程设置、培养模式进行了深入研讨,取得了重要成果,对课程和教材建设做出了具体规划(更为详细的内容反映在第6章中)。

在研究课程体系和编写教材的同时,这一时期工作的重点还体现在项目主持高校同步开展的人才培养模式和教育教学改革实践上。4所大学分别根据项目研究的进展和已经取得的成果,围绕着人才培养目标和培养模式、课程设置和教学体系安排、教学内容选择和教学方式改革、国际化联合培养等方面,结合本校情况即时进行教学改革和教学实践。几所高校都取得了明显进展,成果显著(较详细的内容反映在第9章中)。

第三个阶段:2003年5月—2003年12月

这一阶段自主要成果出版到研究报告完成。

^① 参加教材审定会议的专家有:中国人民大学黄达教授、张杰教授,西南财经大学曾康霖教授、刘锡良教授,厦门大学张亦春教授,复旦大学姜波克教授,南开大学马君璐教授,中央财经大学李健教授,北京大学曹凤歧教授,清华大学宋逢明教授,上海财经大学戴国强教授,中南财经政法大学朱新蓉教授,以及高等教育出版社孙乃彬同志。会议得到中国农业银行海南省分行朱洪波行长的大力支持。