


# 中国广播史学批评建构

——以《中国广播电视通史》上卷为个例展开

陈尔泰 著

ZHONGGUO  
GUANGBOSHIXUEPIPING JIANGOU

中国  广播电视出版社  
CHINA RADIO & TELEVISION PUBLISHING HOUSE

# 中国广播史学批评建构

——以《中国广播电视通史》上卷为个例展开

陈尔泰 著

中国  广播电视出版社  
CHINA RADIO & TELEVISION PUBLISHING HOUSE

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国广播史学批评建构：以《中国广播电视通史》上卷为个例展开 / 陈尔泰著. —北京：中国广播电视出版社，2009. 1

ISBN 978-7-5043-4538-7

I. 中… II. 陈… III. 广播事业—新闻事业史—研究—中国 IV. G229. 29

中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第174752号

## 中国广播史学批评建构

——以《中国广播电视通史》上卷为个例展开

陈尔泰 著

---

责任编辑 周然毅

封面设计 张燕

责任校对 孙雨芹

.....

出版发行 中国广播电视出版社

电 话 010-86093580 010-86093583

社 址 北京市西城区真武庙二条9号

邮 编 100045

网 址 www.crtp.com.cn

电子信箱 crtp8@sina.com

.....

经 销 全国各地新华书店

印 刷 北京市耀华印刷有限公司

.....

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

字 数 300(千)字

印 张 17.75

版 次 2009年1月第1版 2009年1月第1次印刷

印 数 1000册

.....

书 号 ISBN 978-7-5043-4538-7

定 价 38.00元

---

(版权所有 翻印必究·印刷有误 负责调换)

## 前 言

自1978年不经意间开始接触中国广播史方面的资料，后又不断地投入广播史调查，到现在将近30年了。中国广播史的形象在我这里渐渐地清晰起来。

唯其如此，就常常觉得现在流行的中国广播史，许多地方不是中国广播历史的真相，以至常常感到客观的中国广播的历史遭割头换脸之苦，身患痼疾之疾，心中很不平静。

退休以后，时间多了一点，结合梳理20世纪20年代广播的史料，以及修改我的《中国广播发轫史稿》，试图从史料入手，通过发表文章，说清中国广播历史的真相。出乎意料的是，不但惹来了批评，而且遭到了封堵，此路不通了。

无奈，只好另寻其他道路，欲从史学内在机制上切入，通过建设中国广播史学批评学科，促进中国广播史学健康发展，来恢复中国广播的历史真相。

在这个过程中，做了三件准备工作。

第一，阅读了一点史学方面的书籍。深深感到史学史上那些史学批评家的为人、品格、做学问，实在值得敬佩和学习。

△他们明明知道“谈经者恶闻服、杜之嗤，论史者憎言班、马之失”，但他们实行的是“虽子长、孟坚，苟有所失，无妨针而砭之”。

△他们明明知道“多讥往哲，喜述前非”会“获罪于时”，“不有人祸，则有天刑”，但他们坚持着“史职求真”，“史求真是”。

△他们明明知道，自己也难免“笑他人之未工，忘己事之已拙”，但他们为了“非求得其真相不止”，而欢迎反批评。

这些史学批评家在学术上是何等的纯正、坦荡、求真；在人格上又是何等的正直、坚毅、豪放，处处透射着正气、勇气、豪气。

他们在为史学健康发展而奋斗，归根到底，他们的理念就是为国家、民族留下保有历史真相的史著。实践这一理念，就是以保有历史真相的史著来建设民族的精神家园，来为民族、国家积累文化，给先进文化的前进方向提供加力因素。

第二，做了一些考证。对于中国广播史上各个时期的一些史实，通过诸多史料的检核、比对，弄清了一些真相。包括中国广播发轫时期、发展时期的一些问题，也包括人民广播的一些问题，经过系统整理，形成了一本30多万字的《中国广播史考》。这本史考，可以比较清楚地回答一些广播史上的问题，对于《中国广播史学批评建构》的生成提供了支持。

第三，就是以“征求意见稿”的形式，反反复复向朋友征求意见，反复修改。自己主观上虽努力朝严谨方向迈进，然而“忘己事之已拙”怕是难免的，为了中国广播史、中国广播史学的学术纯正与健康，我抱有接受反批评的态度，欢迎批评指正。

陈尔泰

2007年7月7日

# 目 录

导 论 .....	1
一、缘起 .....	1
二、《建构》示例的确定 .....	4
三、《建构》的框架 .....	6
四、广播史学批评与结合《通史》个例 .....	9

## 呼唤广播史学批评

1. 回望中国广播史学科建设 .....	15
1.1 孜孜不倦做学问最重要 .....	15
1.2 营造做学问的环境 .....	18
1.3 积累共享的史料 .....	19
1.4 吸纳整合之路 .....	20
1.5 精华源于调查 .....	23
1.6 敞一扇历史的窗口 .....	24
1.7 未尽人意 .....	25
2. 中国广播史学批评现状 .....	27
2.1 讨论、争鸣、批评在线 .....	27
2.2 讨论、争鸣、批评须有规则 .....	31
2.3 史学批评没有进入自觉阶段 .....	33
3. 呼唤广播史学批评 .....	35
3.1 原本一学派 .....	35
3.2 学派成长 .....	36
3.3 学派自身呼唤广播史学批评 .....	42
4. 中国广播史的几个问题 .....	44
4.1 “中国广播”是根本范畴 .....	44
4.2 大时代走势下的“史职求真” .....	45

- 4.3 反观思维的历史时代性 ..... 47
- 4.4 治广播史的观照视点 ..... 49

### 检核专史品格

5. 矮化·淡出·迷失 ..... 53
- 5.1 《通史》对客观实际的矮化 ..... 53
- 5.2 中国自己的广播诞生的必然因素被淡出 ..... 56
- 5.3 中国自己的广播电台在《通史》中迷失 ..... 58
6. 中国广播诞生的直接科技背景不是电报 ..... 60
- 6.1 游离于广播的“无线电”背景 ..... 60
- 6.2 几个回避 ..... 62
- 6.3 无线电话作为广播的科技背景衬托了什么 ..... 64
7. 《通史》只记述了5%的广播电台 ..... 67
- 7.1 《通史》关于记述的定位 ..... 67
- 7.2 《通史》述史的详略档次 ..... 68
- 7.3 《通史》具体记述的实际 ..... 70
8. 广播本身的情形淡淡 ..... 74
- 8.1 《通史》中广播本身情形似更不可或缺 ..... 74
- 8.2 《通史》对中国95%的广播电台的广播本身的情形  
基本无记述 ..... 77
- 8.3 对广播本身的情形《通史》似不特关注 ..... 79
- 8.4 有突出有减弱 ..... 81
- 8.5 《通史》对延安台广播本身情形的记述 ..... 83
9. 《通史》中广播人踪影稀疏 ..... 86
- 9.1 《通史》中许多事件不提广播人 ..... 86
- 9.2 《通史》中几百座台广播人踪影稀疏 ..... 89
- 9.3 共产党领导的广播电台中的广播人 ..... 91

### 检核良史品格

10. 疆里芜秽 ..... 97

10.1	自揽芜秽 .....	97
10.2	认外台为中国的广播电台 .....	100
10.3	历史上对旧说的批评 .....	104
10.4	广播涵义之特定 .....	106
10.5	站不住的理由 .....	107
10.6	规正疆里 .....	110
11.	错开首端 .....	112
11.1	人为的“两不像” .....	112
11.2	未把错当错 .....	114
11.3	中国广播史遭割头换脸 .....	118
11.4	怎样看赵先生维护《通史》错开首端 .....	119
12.	虚美与隐恶 .....	123
12.1	两“绝” .....	123
12.2	一褒一贬 .....	129
12.3	一“命”三“气” .....	132
13.	不在意主权不可取 .....	134
13.1	广播电台关涉国家主权 .....	134
13.2	赵先生对境内外台说法的变化 .....	135
13.3	用“但是”和不用“但是” .....	137

## 检核信史品格

14.	篡改史实必伤信史 .....	141
14.1	确实篡改了 .....	141
14.2	没什么不好理解 .....	144
14.3	史实改不得 .....	146
15.	擅改开洛台史实 .....	149
15.1	擅改开洛台原形和开播时间 .....	149
15.2	擅改播音状态 .....	151
15.3	擅改收音机数量 .....	152
15.4	改动政府法令 .....	154



16. 竟改出新的伪版本 .....	157
16.1 《通史》用心改动事实 .....	157
16.2 改史实难免不自洽 .....	159
16.3 北京广播无线电台的历史原貌 .....	161
17. 擅改“收音员训练班”史实 .....	165
17.1 对照中看改变 .....	165
17.2 何以发生如此改变 .....	167
17.3 事实原样如此 .....	168
18. 擅改延安新华广播电台的史实 .....	171
18.1 不可思议的擅改 .....	171
18.2 擅改延安台广播发射机运到的时间 .....	172
18.3 擅改延安台广播发射机处置的史实 .....	173
18.4 窜改延安新华广播电台证据史料 .....	176
19. 擅改美军台史实 .....	177
19.1 美军在中国设立广播电台 .....	177
19.2 改非法为合法 .....	178
19.3 把未经“批准”，改成批准 .....	179
19.4 美军军用广播电台是未被取缔的电台 .....	180
20. 暗改哈尔滨台的史实 .....	182
20.1 窜改哈尔滨台的史实 .....	182
20.2 暗改史实却打着“均据”《东北人民广播史》的招牌 ..	183
20.3 “均据”的多重性 .....	185
21. 擅改中联广播电台史实 .....	187
21.1 改动史实之被发现 .....	187
21.2 初步核对 .....	188
21.3 结论要在调查研究之后 .....	190
22. 擅改晋察冀、邯郸新华广播电台史实 .....	192
22.1 擅改晋察冀新华广播电台的史实 .....	192
22.2 擅改邯郸新华广播电台的史实 .....	194
23. 擅改东北新华台的史实 .....	196

- 23.1 擅改东北新华广播电台创建的史实 ····· 196
- 23.2 涂改东北新华广播电台总台成立的相关史实 ····· 198
- 23.3 改变东北新华广播电台总台成立之前的史实 ····· 200
- 23.4 擅改东北新华广播电台总台成立后的史实 ····· 202
- 24. 擅改出来的“培训班” ····· 203
  - 24.1 综观不出来却改出来的“培训班” ····· 203
  - 24.2 有没有“编播训练班” ····· 205
  - 24.3 “编播训练班”一说，是怎样引发人们考察的 ····· 208
  - 24.4 人民广播业务教育早期实情 ····· 210
- 25. 多种多样的史实改动 ····· 213
  - 25.1 关于更改史实 ····· 213
  - 25.2 对抗战前相关史实的改动 ····· 214
  - 25.3 改动史实之感情因素 ····· 215

## 检核治史作风

- 26. 已改而未改完 ····· 219
  - 26.1 《通史》把“恢复广播”的时间改了 ····· 219
  - 26.2 关于“9·5说”的考察 ····· 221
  - 26.3 延安新华广播电台应是1945年8月29日恢复广播的 ··· 223
- 27. 特别倚重却又靠不住的史料 ····· 226
  - 27.1 吴梯青的《创办广播》 ····· 226
  - 27.2 《通史》特别倚重这一则材料 ····· 227
  - 27.3 会议是1927年开的，无人说吴是代表 ····· 228
  - 27.4 多项存疑 ····· 230
  - 27.5 历史的茬口对不上 ····· 230
  - 27.6 已有广播电台在先 ····· 230
  - 27.7 难说有过“核准” ····· 231
  - 27.8 颠倒混乱的顺序 ····· 232
  - 27.9 “玄机”所在 ····· 233
- 28. 关于《通史》的注释 ····· 235
  - 28.1 “本文注”中的失误 ····· 235

28.2	“引文注”的失误	237
28.3	“编者注”的问题	239
29.	关于《通史》的大事记	240
29.1	关于大事记	240
29.2	中国自己的广播大事应有位置	241
29.3	广播业务也有大事	242
30.	关于广播电台的统计	244
30.1	对官办广播电台的统计	244
30.2	对民营广播电台的统计	245
30.3	对其它广播电台的统计	246
31.	关于《通史》的参考书刊及文章目录	249
31.1	书刊、文章列目名称有的欠准确	249
31.2	还有些书刊、文章可供“附录”三、四选择	251
31.3	此三本书似不可少	252

### 维护史学批评的健康

32.	学术批评须老老实实	255
32.1	学术批评应讲诚信	255
32.2	学术批评应尊重他人劳动成果	257
32.3	学术批评应当光明磊落	258
33.	学术批评须助长正气	262
33.1	坚持学术批评的正气	262
33.2	杂念消减正气	264
33.3	长正气必得煞邪气	265
34.	学术批评须认真负责	267
34.1	认真与责任	267
34.2	认真与细致	269
34.3	不可先讲出去然后再说	272
	后记	274

# 导 论

## 一、缘 起

《中国广播史学批评建构》(以下简称《建构》)以赵玉明先生主编的《中国广播电视通史》上卷(以下简称《通史》)<sup>①</sup>为个例展开。如果套用一句“以史昌学,非为作史”的话来说,就是“以‘批评’昌学,非为批评”。所谓昌学的“学”,是指“广播史学批评”这门学问,这个学科。其原本诉求是企图开一条建设《中国广播史学批评》这样的“广播史学批评”新学科的道路。既然如此,建构“中国广播史学批评”学科时的示例选定,框架搭建、资料准备、落实过程等就得先讲清楚。

在广播史学圈圈内,有许多现象促使人们需要说一说,比如:

△回忆录有的有水分。有的回忆录,像吴梯青的回忆录,竟然造假。有的回忆录竟然要动员几千里之外的某史志办的一班人代他写,然后审批签字。有的回忆录移挪别人回忆录的东西为自己的东西,等等。试想,用这样的史料写出来的广播史,将会如何呢?

△研讨会、座谈会被操纵。有的研讨会、座谈会实际上不想弄清客观史实的全貌,而是为突出某人的作为、业绩,企图以偏概全,树碑立传。试想,用这样的材料搞出来的东西,会怎样呢?

△治史中学风不严谨的时有出现。吸纳别人的史料、成果只为新鲜和扩大篇幅,并不进行考证、核对,别人错了,自己也跟着错。有的吸

---

<sup>①</sup>国家社会科学基金资助项目。北京广播学院出版社,2000年。以下简称《通史》,不再一一注明。

纳别人的资料，却不细读、弄清，而是远远地一望，或草草地看上几眼，形成印象，写进文章或著作，其实往往与原资料的情形满拧。

△使用别人的成果，既不说出处，也不打招呼。比如原本向人家征稿，但出来的作品说是自己采访而得，把东西划归自己。有的把人家研究的成果拿过来，稍加编排，便以自己作品的姿态发在别的期刊上。有的则把别人的研究成果，编入自己的书中，像把人家发在《黑龙江省广播史资料》上的文章，在作者毫不知情的情况下，竟然收入《伪满洲国文化》一书之中，这是我在北京新街口中国书店书架上发现的。

△就连学术声望很高的教授、博士生导师，类似的情形人们也可以见到。

在广播史的学术活动中，学术势力的存在令人感慨。比如本人退休以后，觉得解放了，自己的时间自己可以自由支配了，谢绝了几次工作聘请，把时间投到了自己的填平补齐工作上。所谓填平补齐，主要指已往自己在学术方面参与进去的项目，没有完成的或没有完善的，需要补充的，自己把它做完。像《中国广播史考》、《电视小史话》、《中国广播之父——刘瀚传》、《中国广播发轫史稿》等等都是填平补齐的项目。在这个过程中，偶尔在《黑龙江广播电视》、《现代传播》、《中国广播电视学刊》、《北京交通大学学报》、《理论界》、《黑龙江史志》、《并州新闻界》等期刊上发几篇文章。其中，在《中国广播电视学刊》上发了《关于20年代境内“外台”史料的几个问题》、《奥斯邦台不是中国的广播电台》两篇广播史方面的文章。接着见到《中国广播电视学刊》上发了赵玉明先生的《中国现代广播史研究中的若干问题——兼答陈尔泰同志》的长篇文章。当时，我很高兴。一是以为广播史上的问题终于可以摆到大面上来了，可以各抒己见，在互相批评、争鸣中把问题弄清了。二是与广播史教授争论问题，必须认真对待，细心准备，这是很好的机会。于是我就忙活起来，准备了十多篇文章，以便深入地把中国广播的史实问题、史学体系问题、史学价值问题等等讨论一番。

我把写好的文章寄到某学刊编辑部，等待回音，一直没有动静。又寄一篇，依然没有消息。我去北京时，就去打听情况，想知道我的文章有什么毛病不能发表。时间长了渐渐地透出风来，原来是学术顾问说“陈尔泰的观点我服了，文章就不用发了”。这信息使我惊愕，也使我无奈。

不管“顾问”学术上有没有问题，反正园地不提供了，发文章的可能性很少了。这不是真理，这使人感到了学术霸权的存在。

事实上，要写中国广播史学批评，最根本的是：多年以来，对中国广播史的研究，在我的头脑中生成了—部客观的有血有肉的中国广播的历史形象，姑且称之为“真相”。与此相并，过去我曾给广播学校代授过《中国现代广播简史》课程，在备课、研究史料、讲课的过程中，在我的头脑中也生成了一部有许多严重问题的广播的历史形象，这里暂时称之为“变相”。于是在我的头脑中“真相”和“变相”不断地碰撞、摩擦、抵牾，使我常常不能安生、平静。头脑中渐渐地产生了：

(1) 要不要站出来，揭露、批评那些歪曲、擅改史事的情形，开展负责任的史学批评，为建设“中国广播史学批评”开—条道路，从学术机制上，促进史职求真。

(2) 要不要做—件为中华民族负责、为中国广播事业负责、为历史负责的事情，站出来恢复中国广播历史的客观本相。

(3) 要不要改革现有的广播史的学术体例，摆脱旧贯的束缚，找出新的合适的史法和体例。

这些想法不时在我胸中涌动，时起时伏，反复折磨。然而，考虑到自己的史料资源、学术环境、相关条件等等还有差距，虽然时时留心，不断积累，还是没敢轻易动笔。平日写的，常常是关于—个个具体问题的文章，也算是一种储备。2001年下半年，在准备讨论中国广播史的十几篇文章时，由于集中考虑相关的问题，而开始梳理史料，规整问题，进行—些专题考证，学习—些相关理论，又向探索广播史学批评前进了一步。2002年，我有机会又参加了—次广播史大调查，全国走了一大圈，采访、查档、蹲图书馆，实实在在地解决了—些问题，发现了—些极珍贵的史料，考证清楚—些史事，收获颇丰。头脑中“真相”愈发真切、清晰了。

另外，还有—个外部的激发因素，那就是赵先生的《中国现代广播史研究中的若干问题》—文的最后一句话——“在新世纪来临之际，我祝愿陈尔泰同志写出更多的像《中国第一座广播电台》—类的文章，为繁荣和发展中国广播电视史学研究作出新的贡献”，起到了—定的激发作用。赵先生的好意自然应该领谢，我早就觉得广播史学也应该加强理性意识，而广播史学批评就是对它的健康发展的促进，也利于中国广播史

学走向理性的新阶段。面对现实，我想既然在学刊上公开讨论、争鸣都被封堵了，只有另寻别的可行路径了。史学史说，史学批评是从机制上进行史学建设的一个方面，也是建设良史、信史的一个推动力量，而“中国广播史学批评”大体上是一个阙如的学科。在现有的基础上，把要说的话集中集中，何不不揣简陋，再努力努力，试着写一个“中国广播史学批评”稿本来，以谢赵先生的愿望呢。

这就是本书最初动笔的缘起情形。

## 二、《建构》示例的确定

最初考虑《中国广播史学批评建构》之实例选择，应有一个原则，即要面对中国广播史学史的实际，从实际出发。虽然我国现在尚没有《中国广播史学史》这样的学术史，但是中国广播史学发展的客观实际的史学历史是存在的。广义地说，中国广播史学史应该涉及中国广播史学的许多专著、融于其他史著（如新闻史、电信史、交通史、无线电史）中的广播史部分、重要的单篇广播史文章、重要的广播史料等，阐述其史学价值、学术影响、历史地位，评论其长短、得失。狭义地说，进入中国广播史学史的作品是不是得关注这样一些条件，即进入中国广播史学史的作品应为：

第一，撰著。它是史家的学术作品，有相当的篇幅、规模，成本成册，有相当的分量。

第二，专著。上述撰著的史学作品是专写广播的，既不进入其他书中，也不掺杂其他方面。

第三，史著。上述专著又是叙述广播发展过程、历史足迹的，不是史论、史评、史料、文集、汇编、回忆录、稿件等。

此三者，三位一体，统一而不割裂。

如果这样，许多其他史著，如袁德宣的《交通史略》（1927年），王崇植、恽震的《无线电与中国》（1931年），交通部铁道部交通史编纂委员会的《交通史》（1936年）等；单篇文章，如吴道一的《八年来的中央广播电台》、吴保丰的《十年来的中国广播事业》、胡道静的《上海广播无线电台的发展》，等等，就都不包括在内了。

若以赵玉明先生的《通史》附录三提供的参考书目为主要参照，用三位一体的三个条件来衡量，在狭义的中国广播史学史中可能出现的史著（不含港台）大体要有：

- (1) 汤震龙的《中国广播无线电事业概况》（1941年，油印本）；
- (2) 国民党政府行政院新闻局的《广播事业》（1947年）；
- (3) 赵玉明的《中国广播简史》（1983年，吉林省广播学校印）；
- (4) 杨兆麟、赵玉明的《人民大众的号角——延安（陕北）广播史话》（1986年，中国广播电视出版社）；
- (5) 赵玉明的《中国现代广播简史》（1987年，1995年第2版，中国广播电视出版社）；
- (6) 赵玉明主编的《中国解放区广播史》（1992年，中国广播电视出版社）；
- (7) 赵玉明的《中国广播电视通史》上卷（2000年，北京广播学院出版社）；
- (8) 尔泰、丛林的《哈尔滨电台史话》（1986年，哈尔滨市人民政府地方志编纂办公室出版）；
- (9) 汪学起、是翰生的《第四战线——国民党中央广播电台掇实》（1988年，中国文史出版社）；
- (10) 吴少琦主编的《东北人民广播史》（1991年，辽宁人民出版社）；
- (11) 苏力的《延安之声——延安（陕北）新华广播电台纪闻》（1990年，陕西旅游出版社）。

人们可以从中看到：

△可列出的史著中，赵玉明先生一人有5部，占总数的40%多。

△赵先生的史著既有叙述延安（陕北）台、解放区台的，也有叙述全国的各类台的广播史。

△赵先生自《中国现代广播简史》问世，就吸纳了各个方面、各个地区的研究成果。

△赵先生的五部著作中，《通史》是《中国现代广播简史》的增扩、充实与提高。

△赵先生的《通史》非仅关于一台、一时、一地、一类的广播电台的史著，而是跨台、跨时期、跨地域、跨类别的广播史著。



在这个意义上,《通史》集三重性质于一身:

第一,《通史》吸收了现有中国广播史学的成果、传统、成绩,具有广泛的代表性;

第二,《通史》同时也具有了现有广播史学中的病点、缺憾、错误,亦具有集中性;

第三,《通史》是现有广播史学方方面面的实际整合,具有现实性。

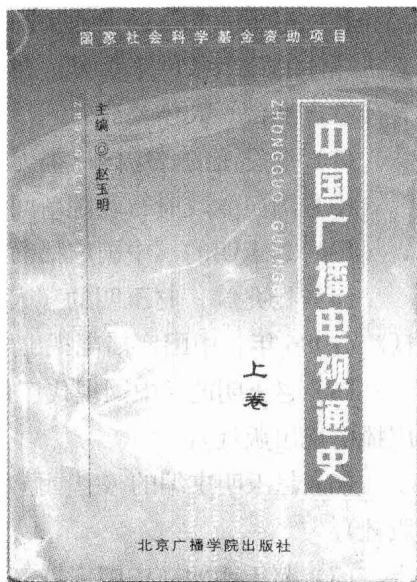
这样,《通史》表面上是一个简单的个例,而客观上却具有叠合诸史的性质。再考虑到赵先生身为教授、专职史家,研究中国广播史时间达几十年,涉及之深、牵连之广、学术影响之大、学术势力之强,无人可比。“中国广播史学批评”如果选择中国各部广播史著为示例,就会形成分散、不典型、不充分的松垮局面。

如果选择具有代表性、集中性、现实性的《通史》为《建构》的示例,一则体现了中国广播史学批评,是面对中国广播史学的客观实际的,是有的放矢的,不是空对空的。二则,《通史》貌似个例,实为诸例,由此《建构》之示例也超越了个例的范围,更具广普性质。三则一举两得,史学批评既可实例真切,可感可见,又可透露出一般的原则;表层的个别批评,可以体现出深层一般广播史学批评的质征。于是确定就以《通史》为《建构》的唯一示例,展开了中国广播史学批评。在这个意义上,批评《通史》的乖舛、失误,其实就是批评各广播史著的相关现象,就是履行史学批评的一般职责。

如果选择具有代表性、集中性、现实性的《通史》为《建构》的示例,一则体现了中国广播史学批评,是面对中国广播史学的客观实际的,是有的放矢的,不是空对空的。二则,《通史》貌似个例,实为诸例,由此《建构》之示例也超越了个例的范围,更具广普性质。三则一举两得,史学批评既可实例真切,可感可见,又可透露出一般的原则;表层的个别批评,可以体现出深层一般广播史学批评的质征。于是确定就以《通史》为《建构》的唯一示例,展开了中国广播史学批评。在这个意义上,批评《通史》的乖舛、失误,其实就是批评各广播史著的相关现象,就是履行史学批评的一般职责。

### 三、《建构》的框架

如果说没有史学批评的广播史学只是半个广播史学这话或许不一定特别准确,那么,说没有史学批评的广播史学是尚不完整的广播史学,这



◎赵玉明主编《中国广播电视通史》上卷,北京广播学院出版社,2000年。