

高校招生考试制度改革研究

Gaoxiao Zhaoshengkaoshizhidu
Gaige Yanjiu

张民选 / 主编

上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

高校招生考试制度改革研究 / 张民选主编. —上海:
上海教育出版社, 2008. 11

ISBN 978-7-5444-2003-7

I. 高... II. 张... III. 高等学校—招生—考试制度—
研究—上海市 IV. G649.22

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第170773号

高校招生考试制度改革研究

张民选 主编

上海世纪出版股份有限公司

上海教育出版社

出版发行

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路123号 邮政编码: 200031)

各地新华书店经销

上海颀辉印刷厂印刷

开本 890×1240

1/32

印张 8.25

2008年11月第1版

2008年11月第1次印刷

印数 1-2,500本

ISBN 978-7-5444-2003-7/G·1622 定价: 20.00元

(如发生质量问题, 读者可向工厂调换)

2007年是恢复全国统一高校招生考试制度30周年。30年来,这一制度奠定了我国高等教育持续稳定发展的基础,保障了高校新生的基本学业质量,为我国经济起飞和社会发展选拔了一批又一批急需人才。而且,它从根本上维护了高等教育机会均等,确保了高等教育领域的社会公正。全国统一高校招生考试制度的巨大历史作用和社会意义,如何评价都不过分。

全国统一高校招生考试制度的主要特征是“高度集中统一”:政府主导、统一报名、统一考试、统一分数、统一录取,但高等院校在招生中缺乏必要的自主权。自1977年以来,虽然高校招生考试制度的技术和操作层面的调节和修正在持续不断地进行,但是“高度集中统一”的特征并没有发生实质性改变。在精英高等教育阶段,高等学校层次分化不太明显,这种高度集中统一的高校招生考试制度,能够大致满足高等学校选拔合格新生的要求。1998年以后,我国高等教育招生和在校生规模迅速增长。2005年,普通高等教育招生504.46万人,各类高等教育总规模超过2300万人,毛入学率达到21%,成功实现了高等教育大众化。北京、上海和天津的毛入学率已经超过50%,率先进入了普及高等教育阶段。高等教育发展阶段的转换,不只是高等教育规模的扩展,也是高等教育性质的改变。高等教育大众化加快了高等学校层次分化和学生类型多样化,高度集中统一的高校招生考试制度与高等教育发展不相适应的问题日益显现。如何在确保社会公正和高等教育机会均等的前提下,探索多元化和分层分类的高校招生考试制度,已成为高等教育改革发展的当务之急。

高校招生考试制度多元化改革是一项复杂的系统工程。改革既要扩大高等学校招生的自主权,又要改善和加强政府的宏观管理职能;既要有利于每一层次高等学校都能够招收到更加符合其社会职能定位的

合格新生,又要有助于社会公正和高等教育机会均等的实现;既要推动基础教育的改革发展,又要减轻高中生的课业负担;既要顾及我国高校招生考试制度的历史与现实基础,又要关注社会文化和民众心理特点;既要尽可能因应社会多层次、多规格的人才要求,又要最大限度地满足人民群众接受高等教育的需要;既要符合国家有关高校招生考试制度改革的方针政策,又要把握国际高等教育改革与发展的基本走向;既要策略上明确改革的当下步骤,又要从整体上筹划改革的长远目标。高校招生考试制度多元化改革成功与否,将取决于我们能否全面考虑各种改革的约束条件,并做好它们之间的协调与平衡,决非“取消统一高考制度”或“变一次考试为多次考试”那么简单。

2005年8月,我们受上海市教育委员会委托,承担了《高等教育大众化背景下的高校招生考试制度改革》决策咨询课题的研究任务。课题组经过听取意见和反复研讨,形成了初步的共识:鉴于高校招生制度多元化改革的复杂性和敏感性,要平稳地推进改革,使改革带来的社会震荡降到最低,我们必须寻找一个合适的改革切入点。2005年,上海市开始了高校招生考试制度多元化改革的试点,试点首先在高职高专类院校进行。当年有三所高校参加了自主招生试点,共自主招收学生850名。试点学校遇到的难题是:在众多报考者中,学校依照什么学业标准决定考生是否可以参加提前自主招生?2006年,复旦大学和上海交通大学进行了“深化高等学校自主选拔改革试验”,两所大学遇到了同样的难题:哪些报考者有资格参加交大和复旦的提前自主招生?试点学校提议,设立高中学业水平考试制度,把高中学业水平考试成绩作为试点学校决定考生参加提前自主招生的学业依据。这样,课题组逐步形成了推进高校招生考试制度多元化改革基本策略:把设立高中学业水平考试制度作为走向高校招生考试制度多元化切入点。从2005年11月到2007年9月,课题组前后共召开了20次座谈会和10多次专题研讨会,广泛征求了包括学生、教师、家长、中学校长、区县教育行政领导、高校招生机构负责人、高校校长、教育专家等社会各界人士的意见和建议。课题组在集体研究和制定《上海市设立高中学业水平考试制度方案》的过

程中,还组成了理论探讨、历史回顾和比较研究三个分课题组,尝试从理论、历史和比较等不同视角整体思考和确定高校招生考试制度多元化改革的步骤、策略和前景。

本书是决策咨询课题《高等教育大众化背景下的高校招生考试制度改革》的研究成果。全书共四个部分:第一部分,理论探讨。分析了高等教育大众化阶段高等学校分化和学生多样化的特点,论证了高校招生考试制度多元化改革的必然性,揭示了高校招生考试制度多元化改革的难点,设想了高校招生考试制度多元化改革的策略,勾画了高校招生考试制度多元化改革的目标愿景:多元模式、科学考试、综合评价、自主招生、和谐管理。第二部分,历史回顾。描述了1977年以来全国和上海市高校招生考试制度改革的历程,评价了这些改革的基本经验,提出了若干推进高校招生考试制度多元化改革的政策建议。第三部分,比较研究。考察了美国、英国、法国和日本高校分层和分类的现状,阐述了这些国家各类高校招生的标准,概括了其高校招生考试制度多元化改革的共同特征。第四部分,改革实践。总结了2005年以来上海市高校自主招生试点工作,介绍了《上海市设立高中学业水平考试制度方案》的主要内容。

本书是团队合作的成果,各章的执笔者分别为:第1章,张民选和高耀明;第2章,李瑞阳;第3章,李瑞阳;第4章,胡启迪;第5章,李立峰;第6章,孙崇文;第7章,张民选;第8章,张民选和张喜军;第9章,夏君;第10章,胡国勇;第11章,张民选和丁良;第12章,张民选;附件1,夏人青;附件2,由夏君和高耀明记录整理。本书最后由高耀明统稿,张民选修改定稿。

课题组全体成员以一丝不苟的专业精神参与了本课题研究,还有许许多多专家和领导为本课题研究,尤其是为《上海市设立高中学业水平考试制度方案》的制定作出了重要贡献。市委和市政府分管领导、市教委领导和市教委各处室负责人,以及300多位社会各界人士,参与了我们的座谈和研讨,他们的严厉批评、尖锐质询、善意提醒或积极建议,以及他们的担忧、疑虑、争议或鼓励,为我们整体思考高校招生考试制度多

元化改革的目标和路径,审慎提出相应的政策建议,提供了巨大的帮助。作为课题组负责人、本书主编和作者之一,我由衷地对他们的帮助表示感谢。最后,感谢上海教育出版社张文忠先生和石健老师为本书顺利出版所作出的努力。

课题组大部分成员都是在1977年全国统一高校招生考试制度恢复以后进入高校求学的,可以说,是全国统一高校招生考试制度成就了我们今天的一切。但高等教育的大众化和普及,使高校招生考试制度多元化的改革不可避免。因此,对我们而言,高校招生考试制度多元化改革不仅仅是一项单纯的课题研究,更是我们肩负的历史使命和社会责任。这种使命感和责任感正是我们不揣浅陋出版本书的缘由。希望我们的设想得到更广泛的质疑、批评和指正。

张民选

2007年12月

前言	· 1 ·
----	-------

1 / 第一部分 理论探讨

第1章 高校招生考试制度变革的趋势：走向多元化	· 3 ·
-------------------------	-------

● 1.1 变革的动力	· 3 ·
● 1.2 策略的争议	· 6 ·
● 1.3 变革路径的设想	· 9 ·
● 1.4 结语	· 11 ·

第2章 高校招生考试制度改革的难点及对策思考	· 13 ·
------------------------	--------

● 2.1 高考改革的难点问题	· 13 ·
● 2.2 高考改革的对策思考	· 17 ·

第3章 稳步推进多元分层的高考录取制度改革	· 22 ·
-----------------------	--------

● 3.1 高考录取制度改革的宏观社会背景	· 22 ·
● 3.2 上海的高考录取制度改革历程	· 24 ·
● 3.3 近两年高校“自主招生”改革的突破	· 25 ·
● 3.4 对研究型大学自主招生改革的进一步思考	· 27 ·

第4章 高校招生考试制度改革的目标愿景	· 29 ·
● 4.1 多元模式	· 30 ·
● 4.2 科学考试	· 31 ·
● 4.3 综合评价	· 33 ·
● 4.4 自主招生	· 34 ·
● 4.5 和谐管理	· 37 ·

41 / 第二部分 历史回顾

第5章 20世纪80年代以来我国高校招生考试制度改革述评	· 43 ·
● 5.1 招生体制的改革	· 43 ·
● 5.2 会考制度的建立与改革	· 45 ·
● 5.3 高考科目与内容的改革	· 47 ·
● 5.4 高考形式的改革	· 50 ·
● 5.5 考试方法的改革	· 53 ·
● 5.6 保送生制度的改革	· 54 ·
● 5.7 录取体制及方法的改革	· 57 ·
● 5.8 高校自主招生的改革	· 58 ·
● 5.9 反思与展望	· 62 ·

第6章 上海高校招生考试制度改革回眸	· 67 ·
● 6.1 上海高校招生考试制度改革历程	· 68 ·
● 6.2 上海高校招生考试制度改革评价	· 84 ·

第7章 美国高校招生考试制度研究 · 99 ·

● 7.1 高等院校的分层与招生标准的分类 · 99 ·

● 7.2 美国大学的人学考试 · 102 ·

● 7.3 其他招生录取标准 · 104 ·

● 7.4 加州高校入学标准案例 · 106 ·

● 7.5 几点启示 · 110 ·

第8章 英国高校招生考试制度研究 · 113 ·

● 8.1 英国学历资格框架及考试体系 · 113 ·

● 8.2 英国的高校招生服务机构与招生录取流程 · 126 ·

● 8.3 不同层次高校的招生录取标准 · 133 ·

● 8.4 结论与启示 · 139 ·

第9章 法国高校招生考试制度研究 · 141 ·

● 9.1 法国的高等教育体系 · 141 ·

● 9.2 法国高校招生制度 · 146 ·

● 9.3 法国高校招生标准 · 148 ·

● 9.4 各类高等院校的招生标准 · 151 ·

● 9.5 结语 · 153 ·

第10章 战后日本高校招生考试制度的变革 · 155 ·● 10.1 从“升学适应性检查”到“大学入学考试
中心考试” · 155 ·

- 10.2 从选拔到双向选择 · 158 ·
- 10.3 各高等院校的入学考试 · 162 ·
- 10.4 日本高校招生考试制度的变革趋势 · 169 ·

173 / 第四部分 改革实践

第 11 章 2005 年以来上海市两项高校招生考试

制度改革试验 · 175 ·

- 11.1 高职高专院校“依法自主招生”改革 · 175 ·
- 11.2 复旦大学和交通大学“深化高等学校自主选拔改革试验” · 187 ·

第 12 章 建立普通高中学业水平考试制度的尝试 · 194 ·

- 12.1 建立高中学业水平考试制度的过程 · 194 ·
- 12.2 高中学业水平考试制度的基本内容 · 199 ·
- 12.3 相关问题分析 · 203 ·

附件 1 台湾地区高校招生考试制度的改革发展 · 207 ·

附件 2 上海市推进高校招生考试制度改革座谈会综述 · 222 ·

附件 3 《高等教育大众化背景下的高校招生考试制度改革》课题组成员 · 236 ·

参考文献 · 237 ·

第一部分

理论探讨

第1章 高校招生考试制度变革的趋势：走向多元化

第2章 高校招生考试制度改革的难点及对策思考

第3章 稳步推进多元分层的高考录取制度改革

第4章 高校招生考试制度改革的目标愿景

第1章

高校招生考试制度变革的趋势：走向多元化

高校招生考试制度是高等教育制度的重要组成部分,包括招生政策、选拔形式、入学标准、录取方式等方面。高校招生考试制度承担着巨大的社会责任,它不仅是人才选拔的方式,而且具有维护社会公正的功能;它既是确保高等学校新生质量的关键,也直接对基础教育起着导向作用。因此,高校招生考试制度改革涉及众多的利益相关者,是一个敏感而复杂的问题。

目前,我国实施的是以国家统一考试为主、单独考试为辅、保送生和自主招生为补充的高校招生考试制度。这一制度的主要特征是分数面前人人平等。这一制度因过于强调共性、忽视个性的弊端而不断遭受指责;但它又被认为“是迄今老百姓认可度最高的体现社会公平的制度之一”,^①而且为高等学校的人才选拔提供了质量保证。然而,随着我国高等教育从精英阶段跨入大众化阶段,高校招生考试制度与高等教育发展不相适应的问题日益显现。如何在确保社会公正和教育机会均等的前提下,推动高校招生考试制度的改革,已成为各界人士共同关注的问题。

本章将分析高校招生考试制度改革的动力,评述各种改革方案和策略的争议,并以上海的改革为例,提出多元化变革路径的一些初步设想。

1.1 变革的动力

从表面上看,我国高校招生考试制度改革的原因多种多样。但是要研究这场发生在高等教育从精英型向大众化转变进程中的改革,就不能不研究精英高等教育与大众化高等教育的差别。它们的差别不仅表现

① 周济:《高考改革从未停止过,须既积极又稳妥》,《教育文摘周报》,2006-02-01。

在规模和数量上,而且还表现在性质上。多样化是大众化高等教育的显著特征之一,这种多样化几乎影响到高等教育的所有方面。其中,高等学校的分化和学生的多样化,形成了推动高校招生考试制度多元化的两个主要动力。

■ 1.1.1 高等学校的分化

精英高等教育的人才培养职能相对比较单一,主要是满足社会对少数学术精英和统治人才的需求,所以,“精英高等教育具有高度统一性。各高等院校十分相似”。^① 大众高等教育则“更要为广大职业领域输送高层次的应用型人才”。^② 要更好地回应社会多层次、多类型和多规格的人才需求,高等学校的分化势在必行。

20 世纪 90 年代以来,政府通过“211 工程”、“985 工程”,以及高校的合并和升格等政策措施,推动了高等学校的分化。徐小洲和徐岚认为,“虽然大陆高等教育分类仍在进行之中,但是一个比较明晰的金字塔结构已然确立”。^③ 为了便于讨论,我们暂且把我国高等学校分成三个层次:第一层次是精英高等教育机构,其主要职能是“教育和训练经过严格选拔的学生,使他们适应需要高标准和高度创造性的脑力工作”。^④ 学术卓越是这一层次大学的追求目标,现有 30 多所“985”大学可以被认为是这一层次的;第二层次介乎精英与大众之间,其主要任务是培养大量的高级应用型人才,为地方经济和社会发展服务是这类大学的功能定位。这一层次应该包括未进入“985”的“211”大学和部分地方大学;第三层次为大众高等教育机构,其主要职能是满足所有希望入学并有资

① [美] 马丁·特罗著,王香丽译,谢作栩校:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,《外国高等教育资料》,1999 年第 1 期。

② 罗春雨:《高校招生制度改革如何适应大众化教育需要》,《四川职业技术学院学报》,2004 年第 3 期。

③ 徐小洲,徐岚:《两岸三地高等教育多元化格局及其若干关系》,《高等教育研究》,2005 年第 5 期。

④ [美] 马丁·特罗著,王香丽译,谢作栩校:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,《外国高等教育资料》,1999 年第 1 期。

格入学者的高等教育需求,这一层次包括了部分地方大学和大部分高职高专类院校。

院校层次不同,培养目标迥异,招生标准亦应有所区别。显然,用单一学术标准的高校招生考试制度,要选拔出符合从最高层次到最低层次所有高校所要求的合格学生是很困难的。

■ 1.1.2 学生的多样化

在精英阶段,高校招生考试制度的功能单一,它只要“按照现有的杰出人才这个概念去挑选‘最优秀的人’”。^①也就是说,学生必须在一个根据学术标准确立的正态分布中竞争自己的位置。这些有资格参与升学竞争的学生,经过了初中和高中阶段的淘汰后,只占适龄人口的20%左右。他们的个性特点和能力倾向大致是同质的。

然而,2005年中国高等教育的毛入学率已达到21%,而高等教育发达地区,如北京、上海等地,毛入学率已经超过50%,进入了高等教育普及阶段。参与升学竞争的学生不仅人数骤增,比例已达到适龄人口的80%,他们的个性特点和能力倾向差异也日益拉大。如果继续用同一学术标准去衡量和选拔千差万别的学生,那么学生的个性特点很可能得不到充分发展,这难以适应社会对人才的多样化要求,也不符合大众高等教育的根本宗旨。同样,作为专门人才培养机构,每一所高等学校都必须选择适合本校职能定位的学生。最适合的学生并不一定是传统学术标准下的最优秀的学生。发达国家的经验表明,“试图把大众化高教和普及高教的学生都容纳在精英框架之内,是一个巨大的历史性错误”。^②换言之,原来只要用对一个较小考生群体、采用一个学术标准、通过一个正态分布曲线、区分选拔出“百里挑一”的大学生的方法已经不堪重负,难以满足各类院校选择各类学生的要求。为此,我们必须建立多个标准,采

① 联合国教科文组织国际教育发展委员会编著,华东师范大学比较教育研究所译:《学会生存——教育世界的今天和明天》,上海:上海译文出版社,1979年,第94页。

② [美] 克拉克·克尔著,王承绪译:《高等教育不能回避历史——21世纪问题》,杭州:浙江教育出版社,2001年,第82页。

用多种考试和招生办法,建立多个相互重叠的正态分布区域,让各类学校挑选各类学生,也让学生能够按照自己的个性特点,合理选择高校,获得最佳发展。如果按上述我们对高等学校的三种层次分类,那么高校招生考试制度至少需要建立三种不同的标准,并形成三个正态分布区域,以便供高校和学生自主选择。

总之,大众高等教育的多样化和由此带来的高等学校的分化和学生的多样化,高校招生考试制度也只有从一个标准到多个标准,从一个正态分布扩展为多个正态分布,各类高校才能招到比较合适的学生,学生也才能选择比较合适自己的高校和比较合适自己发展的道路。

1.2 策略的争议

无论是政府官员,还是学界人士,对高校招生考试制度变革的多元化趋势已无异议,但是,对如何推进多元化仍然是见仁见智,莫衷一是。概括而言,主要有三类观点:取消统一高考论、坚持统一高考论,以及处于这两个极端之间的各种折中的观点。

1.2.1 取消统一高考论

取消统一高考论者试图用富于感情色彩的呼吁来占领道德高地,他们使用了最引人注目的词汇:“全国统一考试制度的要害就是统一,强调一刀切。这种统一泯灭人一生中最有创造性年华的发展,让富有想象力的学生沉湎于死记硬背和冗长繁琐的揣摩求证之中”,“如果说鸦片战争迫使我们废除科举制以图强兴国,那么我们今日主动改革以废除统考制,就是要避免鸦片战争的历史重演”。^① 高考是“人神共愤的考试”。^② 他们认为,虽然高校招生考试制度处于不断的变动之中,但始终只是集中在考试科目设置、录取方式、考试形式等方面,统一高考制度并没有发

① 冯增俊:《全国统一高考制度与中华民族创新精神》,《华东师范大学学报(教育科学版)》,2001年第4期。

② 孙绍振:《炮轰全国统一高考体制》,载孔庆东主编:《审视中学语文教育》,汕头:汕头大学出版社,1999年,第398页。