

金丹著

美术学博士论丛

包世臣 书学批评

荣宝斋出版社

包世臣是中国书法史上声名显赫的人物，他倡导碑学，影响深远，其书法也被看作是清代碑派书法的代表。

从对包世臣研究的现状来看，多为表彰其在清代碑学中的功绩。然而，从他的作品中，并不能读出与其身份相吻合的东西来。对此，一些学者也有不同看法。

究竟他的理论有多高深？究竟他的作品水平怎样？究竟他的理论有没有水分？究竟他对后世的影响怎样？究竟当前给他的定位和评价是否准确合理？这就需要我们对包世臣重新做系统的审视和深入的研究。

中国出版集团学术著作出版资助项目
南京艺术学院学术著作出版资助项目
美术学博士论丛 ©金 丹 / 著

包世臣书学批评

荣宝斋出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

包世臣书学批评 / 金丹著. —北京: 荣宝斋出版社,
2007.12

(美术学博士论丛)

ISBN 978-7-5003-1008-2

I. 包… II. 金… III. 包世臣(1775~1855) —书法—
美术批评 IV. J292.112.6 .

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 182754 号

丛书策划 张建平 崔 伟 徐市君

责任编辑 崔 伟

装帧设计 执一设计工作室

责任印制 孙 行 毕景宾

包世臣书学批评 金 丹 / 著

出版发行: 荣宝斋出版社 邮政编码: 100735

地 址: 北京市东城区北总布胡同 32 号

制 版: 北京梅之韵电脑公司

印 刷: 三河市尚艺印装有限公司

开 本: 880mm × 1230mm 1/32 印张: 12.5

版 次: 2007 年 12 月第 1 版

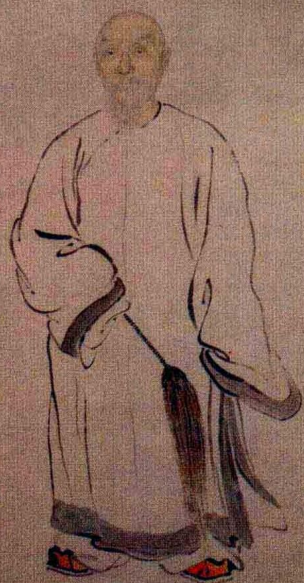
印 次: 2007 年 12 月第 1 次印刷

印 数: 0001 — 4000

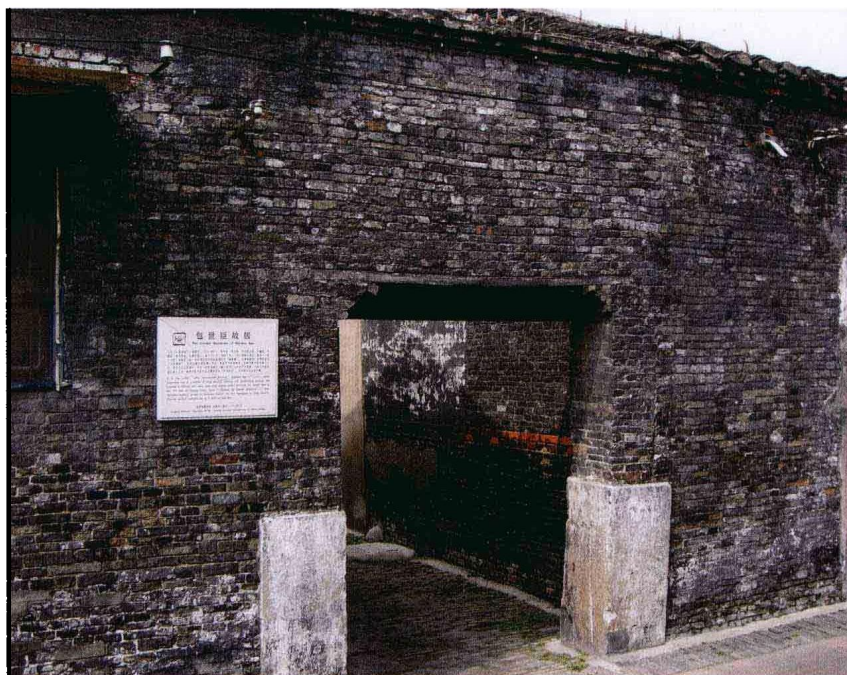
ISBN 978-7-5003-1008-2 定价: 38.00 元

安吳包先生遺像

康熙八年吳熙載



安吳包先生遺像（吳熙載作，日本東京國立博物館藏）



扬州包世臣小倦游阁故居今貌（作者摄）

尚精擬之者貴似能知此卷分之則似
合之則不似能知其所以不似是在精於
察矣寫竟傳示修存熙載蘊生震伯
當共喻此祕密

道光十二年閏月晦安吳包世臣記之

此一篇幅較充
可與系帶相
包世臣記之



包世臣《小倦游閣法帖》（安徽省博物館藏）

十七帖疏證

十七帖初刻于明清堂其本未見宋以後摹刻本多行
本有釋本出唐臨本所見不下十餘種大都入多異錯
出多錯解轉折僅前借工利而為也臨清上人
以余刪擲去謬已刻成於官刻十七帖以宋本吳郡之源
其意甚盛故為作此卷梁武帝稱古字勢雄
強如就說天門帝所風用唐本皇極古字勢雄
裁改之物勢似音而反正意是斯而遂連字連
微旨法神則搜素本同帖用常則依初同黃花
出分畫讀而系以初字學就類本觀張極記
而所以不失作草以真之遺意為自耳臨卷十七

照數中事之六也 丹正通判
手書居湖三月其性之安曲即如所獲
之甚條子胆尚寬帝亦不獲重上之旨若
臣等亦在焉似不見之臣先為利史也臣
等
弟為政者謝之將若也亦未及更以此求利
為市平懷者為之今臣視月刻之也景有言
年記為節易信真身而求深似所亦誠言
即身而身易信真身而求深似所亦誠言
為各幾未必能藏也 臣等亦未及更以此求利
者之事大的是市通文其若請多信而而終
勉濟之於事必有為也
臣等知我帝兄長年刻之而信詳在臣等
臣等亦未及更以此求利為市平懷者為之今臣視月刻之也景有言

包世臣《致吳熙載手札》（日本私人藏）

孝女曹娥
者上虞曹

盱之女也
其先與周

為湘夫人
時效彷彿

以招後昆

道光

庚子

五月

幾望

包世

臣書



善與人交久而能敬
榮且溺之耦耕甘山
林之杳藹遁世無悶
恬佚淨漠

包世臣寫



取六龍廣虛遠之懷以相例照之為可得
以是為好轉福為福之至願之夢四海為
於其後持於後機亦危之於此後為悔之至
及也願之懷實字內之至輔解為之至意也

仲博三兄秘鑒

懷安世臣



总序

20世纪90年代初,中国的高等美术教育和美术研究机构中原有的“美术史及美术理论”专业被陆续改称美术学,90年代中期国家有关部门又将美术学定为艺术学(一级学科)下属的与音乐学、戏剧学等并列的一个二级学科。从那时起,美术学正式作为一个二级学科在中国诞生,并得到迅速的发展。美术学作为艺术学科的一个分支,涵盖了视觉造型创作与美术史论研究的广泛领域,是艺术学的支柱学科之一,在我国文化事业的建设和发展中起着重要的作用。遗憾的是,这个重要作用尚未引起普遍的认识,与发达国家比,美术学的社会地位和普及程度相差甚远。

美术学是人文科学的组成部分,是一门研究美术现象及其规律的科学,美术历史的演变过程、美术理论及美术批评均是它的主要内容。美术学要研究美术家、美术创作、美术鉴赏、美术活动等美术现象,同时也要研究美术思潮、造型美学、美术史学等。此外,美术学还要研究本身的历史(即美术学史,就像哲学要研究哲学史一样)。美术学既可以运用自己特有的方法进行研究,也可以借鉴哲学、美学、心理学、社会学、文艺学的方法进行研究,因此对美术学的研究还可以同其他学科的研究结合起来,形成美术学研究的边缘地带或者形成新的交叉学科,例如美术社会学、美术心理学、美术市场学、美术信息学、美术管理学等等。这里,“美术”二字的含义有时会扩大到书法及摄影等造型艺术领域。通过这一界定,美术学的基本研究对象包括美术史、美术批评与美术理论,构成了对“美术”这一现象的研究,这在我国已经形成美术学的基本框架。

然而遍览欧美各地大学的学科设置,却并不存在一个所谓的“美术学”

的概念。欧美的美术史研究，且以德国为例分析，强调美术史本身的社会文化意义的派别影响最大。特别是潘诺夫斯基图像学的研究方法成为美术史研究的主流，美术史巨子贡布里希更将图像学的观点进一步推延到人文学科的其他领域等等。在此意义上，美术史实际上是借美术的外壳，承载社会文化的历史内容与含义。设在综合性大学里面的美术史学科，大都拥有独立的系别，如美国哈佛大学、哥伦比亚大学，英国的剑桥大学、牛津大学这些知名大学均有美术史研究的专业。另外也有将考古与美术史并置的，如伦敦大学亚非学院就有名为“考古与中国艺术史”。美术理论、美术批评学科，常设在综合性大学的哲学系美学专业。当然，也有一批艺术院校有美术理论专业。

总之，国外还没有一个能够包含史、论、评含义的美术学概念，同时也似乎不存在一个学科管理意义上的美术学。在中国古代美术文献中，常常把画评、画史、画论结合在一起进行探讨，例如南齐谢赫的著名批评著作《古画品录》便是这种体例。谢赫在这部著作开头，就对画品即绘画评论做出概括：“夫画品者，盖众画之优劣也”，接着对绘画的功能和作用发表见解：“图绘者，莫不明劝戒，著升沉，千载寂寥，披图可览。”这段话便是他的美术观念和绘画理论的表述。谢赫提出的绘画六法，即品评绘画的六条标准：气韵生动，骨法用笔，应物象形，随类赋彩，经营位置，传移模写。这六条标准成为此后绘画批评中的根本原则，也成为我国古代美学理论的重要内容。由此可以看出批评理论与创作同时又可以是的范畴，中国古代画论也常将史和批评融会其中。

美术批评与美术史、美术理论是三个既有联系又有区别的学科，它们却构成美术学的基本内容。美术批评学可以作为美术学的一个重要的分支加以研究，当然在批评学领域，美术批评学也可以作为批评学的一个分支，与文学批评学、音乐批评学等并列。美术批评运用一定的批评方法与原则，对美术作品的形式、语言、题材、内容、思想和风格进行品析、评判，揭示其价值，分析其优劣，或者对美术现象、美术思潮、美术流派、美术活动进行分析评价，揭示其内在规律和发展趋势，这种活动就是美术批评或者叫美术评论。美术评论和当前的创作实践活动联系比较紧密，批评家要参与美术活动，及时了解创作动向，推动创作活动的发展，美术批评家有时还可参与策划美术展览、组织创作研讨等活动，因此美术批评也是一项操作性、现实性比较强的活动，而美术批评学则是从理论上总结批评规律，提出批评观念、批评标准和方法，或者总结历史上的批评成果，建立起理论形态的批评学科。

美术史是由美术史家和历史学家或考古学家对历史发展过程中的美术作品、美术文献、美术遗迹进行发掘、研究、探讨，客观地揭示美术发展的历史过程和基本规律的科学。中国第一部比较系统的美术史著作是唐代美术史家张彦远的《历代名画记》，它开创了撰述中国美术史先河。西方美术史学科的建立可以追溯到16世纪意大利画家瓦萨里写作的《大艺术家传》。这部书记录意大利文艺复兴时期的杰出画家和雕塑家的生平、活动和创作，为后人研究文艺复兴时期美术家提供了丰富的资料，该书首次出版于1550年。西方艺术史学科的真正建立应以18世纪德国艺术史家温克尔曼

出版的《古代艺术史》作为标志。这样，中国的《历代名画记》早于瓦萨里约700年，早于温克尔曼约900年。所以，中国美术史的学科建立实际上始于盛唐。

美术理论是对美术问题的理论探讨，通过对绘画、雕塑、建筑、工艺美术及设计艺术作品，也可以包括书法及摄影的功能与作用、基本特征、形式、结构、语言、风格及其中的审美规律和思想活动的研究，揭示美术的普遍特点与规律。美术理论在狭义上主要是指美术基本原理，在广义上则可以包括美术美学、美术哲学、美术心理学、美术社会学等内容，从某种意义上讲美术批评理论也是美术理论的组成部分，但鉴于美术批评理论和美术评论活动相对的独立性，因此美术批评和美术理论常常分成两个相对独立的学科进行探讨。

在对美术史的研究中，最重要的当然是客观地揭示作品的创作年代、材料、作品的题材内容等。当美术史家对其内容和形式进行探索时，也必然要用一定的批评方法和艺术观念及价值标准对作品做出评判，而在这一过程中，批评或明或暗地在起作用，因此美术史不可能完全离开美术批评。美术批评还是联系美学、美术理论与美术史、美术作品的桥梁。由此看来，美术批评与美术史、美术理论是紧密联系、相互促进的，三者成为美术学的基本内容。

在经过以上的论述后，我们便可以知道《美术学博士论丛》这套书选题的意义。这套书实际上是在检阅着我国美术学研究的新水平，虽是博士生的成果，而博士生的背后是导师，所以这套书汇集的成果将包含着改革

开放二十多年来的学术智慧。与美术学研究的以往成果比，这批论文在学科研究的广度和深度上均有新的发展，相信对我国的美术学建设乃至整个美术事业的发展均有重要意义。

美术不仅仅是赏心悦目的生活课题，还是博大精深的学术课题，它反映着民族的历史积淀，也预示着民族文化的发展，它是一个民族文化状况的标志，也是一个民族精神状况的标志。荣宝斋出版社正是站在这个高度上去对待这一选题，希图让更多的读者通过这一套书不仅了解美术（包括东方和西方、古典和现代），也由此了解到中国文化的精神和人类的生存价值。

程大利

2004年立冬时节于师心居

序

金丹博士所著《包世臣书学批评》是在他博士论文《包世臣书学的重新审视》基础上修改而成的，这是他近五年来学术研究的成果。在本书即将由荣宝斋出版社出版问世之时，作为他研究生阶段的指导教师，我由衷地祝贺他。

金丹在硕士阶段的研究课题是《阮元书学思想研究》，论文选题之初，既考虑到他是扬州人，对乡贤研究有着浓厚的兴趣，便于收集一手资料，也考虑到阮元作为清代碑学理论的第一人，在研究过程中，有助于解剖和认识清代碑学发展中的诸种问题。后来他的硕士论文获得了老师和学界的一致好评，正源于其重视文献的收集，以及对研究对象充满着的问题意识。他的博士论文选定包世臣为研究对象，正是在阮元研究基础上的延续和滚动。

晚近在清代书史的研究中，或因对包、康尊碑观念的崇拜，或因时代较近而出现研究的盲点，关于清代书史的发展，朦胧而混乱。为此我于20世纪80年代末、90年代初曾在教材和论文中，多次提出清代书史当认真梳理的观点，指出以阮元、邓石如为标尺的碑派之前，既有前碑派的活动，也有碑学思想的形成，更有郑簠、金农等许多书法家以碑为尚的书法作品，他们作品中的以碑破帖现象是前碑派的重要特征。整个清代对碑的崇尚，初源于清初的汉碑热潮，次则是篆书热潮，北碑的崇尚只是尾声，在这个过程中，活动于嘉、道时代的包世臣及体现其书学思想的《艺舟双楫》产生过重要影响。

金丹的研究是从史料和书法发展线脉双管齐下的，并从清代书史的晚近认识中不断提出疑问。例如：包世臣的书法并不出色，为什么会有很多