

ART

美术教育学系列译丛

设计质性研究

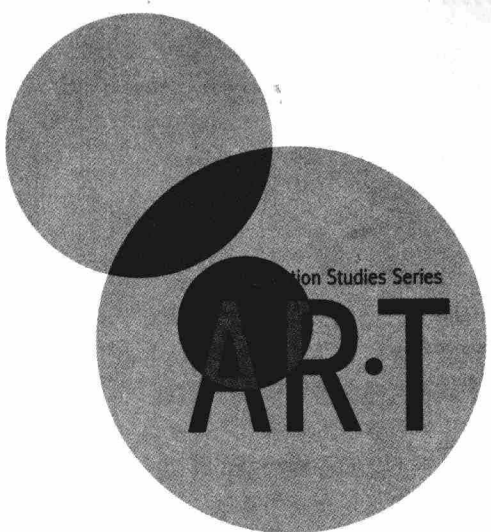
DESIGNING QUALITATIVE RESEARCH
(3rd ed.)

凯瑟琳·马歇尔 著
格雷琴·B.罗斯曼
Catherine Marshall
and Grethen B. Rossman

王慧芳 译

Education Studies Series
ART

湖南美术出版社

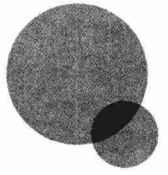


美术教育学系列译丛

设计质性研究

凯瑟琳·马歇尔 著
格雷琴·B. 罗斯曼

王慧芳 译
湖南美术出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

设计质性研究 / (美) 马歇尔, (美) 罗斯曼著; 王慧芳译. —长沙: 湖南美术出版社, 2008. 4
(美术教育学系列译丛)
书名原文: Designing Qualitative Research
ISBN 978-7-5356-2919-7

I. 设... II. ①马...②罗...③王... III. 美术-教育-研究方法 IV. J-4

中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第043602号

Catherine Marshall, Gretchen B. Rossman

Designing Qualitative Research (3rd ed.)

ISBN 0-7619-1339-4

Copyright © 1999 by Sage Publications, Inc.

Original language published by Sage Publications, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or distributed in any form or by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

Simplified Chinese translation edition published by Hunan Fine Arts Publishing House.

本书中文简体字翻译版由湖南美术出版社出版。未经出版者预先书面许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书的任何部分。

湖南省版权局著作权合同登记号: 18-2006-066


设计质性研究

责任编辑: 黄 啸

出版发行: 湖南美术出版社

(长沙市东二环一段622号)

经 销: 湖南省新华书店

制 版:  嘉信文化
JIA XIN CULTURE

印 刷: 长沙湘诚印刷有限公司

开 本: 787 × 1094 1/16

印 张: 10.5

版 次: 2008年8月第1版

2008年8月第1次印刷

印 数: 1-3000册

书 号: ISBN 978-7-5356-2919-7

定 价: 28.00元

【版权所有, 请勿翻印、转载】

邮购联系: 0731-4787105 邮编: 410016

网 址: <http://www.arts-press.com>

电子邮箱: market@arts-press.com

如有倒装、破损、少页等印装质量问题,
请与印刷厂联系调换。

总序

看着手边这些将要付梓的第一批译著，作为丛书的主编，心中的快乐是难以言喻的。算起来竟然三年的时间过去了。这套译丛的翻译和出版凝聚了多方面的心血和力量。终于面世虽不免忐忑，但相信瑕不掩瑜，原著的精彩以及中译本对于中国当下快速发展的美术教育的意义，我深信不疑。在此，我满怀感激之情，回忆为这套译丛的诞生奉献心力的人与事。

首先应当感谢中央美术学院领导和美国哥伦比亚大学美术教育专业朱迪斯·博顿（Judith Burton）教授对我的一份信任和重托：2004年底，我赴美国哥伦比亚大学教育学院美术教育专业作一个月的学术考察，为正在起步的中央美术学院的美术教育学系的学科建设和课程架构寻找思路和经验。而此前半年，朱迪斯·博顿教授和她的教学团队一行四人，已经做客美院，在双方共同主办的研修班上，现身说法地呈现了他们浓缩版的研究生核心课程。再次在纽约相见，已经像老朋友一样亲切了。身处哥伦比亚大学其境，哥大美术教育专业的学术旨趣、课堂氛围、教师团队、学生的精神面貌，给我以深深的感动。

来自崇尚科学、追求真相的理性精神，也来自担当社会责任以及追求人性深度关怀的激情，朱迪斯·博顿教授和她的同事们，早已磨合练就成了一支高度专业化的、充满社会责任感和实践精神、精力充沛、团结合作的团队，他们紧紧围绕美术教育这个轴心，发展出了经过重新审视和整合的哲学、历史学、心理学、美术学、博物馆教育、课程论和教学法。在同心圆式的课程

结构中，每一门课程都在践行着理论与实践紧密结合的原则，每一门课程都力求相互交集照应，每一门课程都在凸现以人为本的深度反思与发问，每一门课程都以培养发现问题与解决问题的能力为旨归，而他们的课程内容和课程结构本身也处在不断地反思和发展之中。

使我印象尤为深刻的，是哥伦比亚大学的“师范学院标准”，即“TC标准”，作为学院的培养目标和评估标准，其包含了如下五项要求：1、探究和反思的实践者；2、负责的、终身的学习者和实践者；3、以学生为中心的专业教育工作者；4、有效的合作者；5、主张社会公正和多元化。这五项要求都是针对未来的教师而言的，对应着这五项具有明确价值判断的世界观层级的抽象表述，师范学院的不同专业均从概述、结果（意向、知识、技能）和评价三个方面，进一步将其转化为各自具体的专业理解和要求。又是同心圆结构：不仅是价值观、知识观、方法论的同心圆，也是对学生和教师要求的同心圆，还是校内学习和终身学习目标的同心圆。那一个月，我天天听课，沉浸在哥大的校园文化和课堂教学中，也多次随考核研究生教学实习的教授，驱车去纽约郊区的中小学听美术课，一再感受着一种追求社会进步和教育公平理想而极富实践感的哥大精神。在师范学院大楼的入口处，有一座不大的杜威头像，与学院的历史照片和其他重要人物的雕像一道，排列在长长的走廊两侧。我望着那颗消瘦而倔强的头颅，深感他的精神召唤的力量。五十多年前的杜威，虽死犹生，他的思想和实践，已经深深潜入了哥大的学术

传统，至今光耀灿烂。

课程建设需要丰富的学术文本。作为研究生课程的参考书目，除了经典文献，还必须能够同步分享国际知识界和艺术教育界的当下发展。因此书目的选择也是我在哥大课程考察的课题之一。我把目光锁定在美术教育学专业各个课程的教授开列的参考书目上。这里不能不提到潘晴博士，当时她正在哥伦比亚大学博顿教授门下攻读美术教育专业的博士学位。她精力充沛，光彩照人，对人热情而不轻佻，做事严谨守约而细腻周到。她的英语极为娴熟，工作效率很高，我深感教授们对她的喜爱，有她做沟通双方的桥梁，事半功倍。她为我一一找到各位教授，请他们在各自长长的参考书目清单中，选择推荐最重要的书目。有一晚，她陪我到学校电脑房，上网查阅我们要寻找的书，一口气连续工作了三四个小时，最终将订购书籍的事全部搞定了。那份订单正是读者面前这套《美术教育学译丛》的原始构想。毋庸讳言，最终出现在这套译丛中的书目，有相当的偶然性，这是因为回国后，与国外出版商谈判中文版权并获得授权，常有十分无奈的情况，例如，久无应答，或告知中文版权已售，其结果不免模糊了原先书目序列的学术逻辑。

翻译队伍是至关重要的因素，除了中央美院方面可以组织到的有专业基础、翻译经验和个人兴趣的教师参与，还需要更多人手。事有机缘，我曾邀请王柯平教授为研究生部的博士生班讲授西方艺术哲学中本雅明、阿多诺的美学，当时随意请教美术教育方面的西方译著，不想他本人便是四川人民出版社出版、滕守尧先生主编的“美学、设计、艺术教育丛书”的主要译者。90年代以来，国内已经出版的具有广泛影响的国外美术教育著作的译丛，一套是湖南美术出版社出版、尹少淳先生主编的“美术教育译丛”，另一套就是王柯平先生参与的四川人民出版社的译著丛书，其规模之大，至今仍源源不断地有新译著问世。两套丛书引进了西方现当代美术教育史中的经典著作以及“跨学科艺术教育”（又译为“学科基础上的艺术教育”）的代表著作，在新世纪

以来国内如火如荼的美术基础教育新课改中，已经显示出了越来越重要的作用。与已有两套丛书的视角略有差异，本套译著的选目，因为来自当下哥伦比亚大学美术教育专业研究生的参考书目，除了版本是最新的以外，既包含有关基础理论的著作，更包含了具操作性的中小学课程设计的研究著作。或许读者会奇怪选题芜杂，但细读之后，一定会发现它们内在旨趣的一致性，即理论与实践的紧密结合、问题发现与问题解决的指向性、以及不同学科在问题解决中的紧密关联和互相支援。王柯平教授给予我们的工作以热情的理解和支持，由于他的介绍，他的前后几届跨学科文化研究方向的研究生，加盟了本套丛书的译者队伍，为翻译工作提供了生力军。

无论如何，这是一项巨大的工程，需要有实力有胆识的出版社支持。美术界的湘军历来有名气，湖南美术出版社更像是他们的大本营，他们自出奇兵，把出版放在当代艺术和艺术教育的大格局中来做，魄力、雄心与苦干无人能敌。90年代以来，单是在基础美术教育领域中，他们既推经典图书，又推领军人物，至今集出版、研究和教师培训于一体。这次他们独家承担译著丛书的出版工作，奉献于基础美术教育的热诚可见一斑。

21世纪的中国，随着民主政治和公民社会的发展，基础美术教育正在日益彰显出她的重要意义和无尽魅力。如果说当下美术界可有与'85新潮之深远意义相比的历史现象，那就是基础美术教育所进行的深入改革。艺术教育诉诸人性、人格、修养和创造力方面的独特的教育价值，将随着基础美术教育的全面更新、提升与展开，贡献于中华民族现代复兴的明天。

谁奉献于基础美术教育领域，谁就奉献于未来；谁引领基础美术教育领域，谁就引领未来。谨以此丛书的出版，献给心存大爱的同行、同道和同胞。

陈卫和
于中央美术学院
2008年6月

第三版序言

质性研究方法如今正日趋完善，应广大读者的需要，我们在前两版基础上修订出版了第三版，以展示质性研究方法的最新发展动态和应用前景。本书的初衷是为了说明质性研究方法的复杂性、灵活性及存在的争议，针对的读者群主要包括博士研究生、政策分析员及其他研究人员，并为他们的实际工作提供指导。如今，质性研究方法正被广泛应用于医学、教育、城市规划、大众传媒、社会学、心理学、管理学、社会工作等领域。

《设计质性研究》的撰写源于民族志学工作的神秘性以及质性研究报告的微妙性，这些特性导致一些学生和研究工作者对质性研究甚感迷惑。虽然一些质性研究工作者用一些章节或附录讲述了他们的研究过程，但他们的文本还是偏向于展示质性研究的哲学范畴和文化基础，我们写这本书的目的就是为设计质性研究提供具体化建议，以填补这一领域中的空白。在第三版中，我们广泛吸取撰写过质性研究计划的研究人员的研究经验，同时受一些博士研究生提出的具有探索性研究问题的启发，在书中不仅讲述了质性研究同传统民族志学之间的联系，而且阐释了研究者

在新时代研究新问题时会遇到的挑战和困惑。此外，我们还分析了如何用质性研究方法解决主张研究应该为被研究者服务的后现代主义和女性主义研究者提出的新问题。

第三版为读者提供了许多范例，具体说明影响质性研究设计的多个因素，包括研究者的个人能力、技术水平、伦理道德和政治问题。例如，其中一则范例讲述了研究者在评估社区发展研究项目中所面临的政治民主问题，还有一则范例讲述了一些批判理论家在撰写研究报告时面临的困惑，他们允许介入被研究者的生活，但又要求保证不改变被研究者的生活。由于设计质性研究是呈非线性分布的，因此在不同阶段需要采取不同策略。我们希望书中提到的这些范例可以对读者的实际研究工作起到有效帮助。

在此，我们要感谢那些从实际生活出发，一直孜孜不倦、探索新方法、研究新问题的研究者们，正是他们促进了质性研究的不断向前发展。同时，他们的大量研究作为本书提供了许多优秀范例。我们还要感谢学生们，正是他们在课堂上、在论文中不断提出的新问题让我们不断思考质性研究中的困惑。最后，我们还要感谢许

多学术期刊、杂志提供给我们的帮助，评论家的尖锐批评和友好建议促使我们不断修正研究中出现的问题。我们尤其要感谢盖斯特尔-派品 (Cindy Gerstl-Pepin) 和罗斯曼 (Dara Tomlin

Rossmann)，他们为第三版的修订工作做出了很大贡献。总而言之，我们希望这本书能为广大有志从事质性研究的读者提供实际帮助。

目 录

总 序

第三版序言

第一章 导论	1
质性研究的类型	3
挑战	8
展开论证	9
本书总览概述	13
延伸阅读	14
第二章 质性研究的基本内涵：建立主旨框架	17
质性研究计划书的组成	18
建立主旨框架：主题、目的与意义	19
确定研究问题	30
研究计划的局限性	33
相关文献回顾	33
延伸阅读	40
第三章 研究的必要途径：建构研究设计方案	41
迎接挑战	42
辨明使用质性研究的正当性	42
质性研究的类型与整体方法	44
场所、人群或现象	50
抽样：人、行为、事件或过程	53
研究者的角色：进入研究现场、公平回报、角色定位、伦理道德	57
延伸阅读	72

第四章 资料收集方法	75
主要的方法	76
次要的方法	85
资料收集方法的综合应用	93
设计资料收集策略的一般原则	97
延伸阅读	99
第五章 资料的记录、管理与分析	106
资料的记录与管理	107
资料分析的一般性策略	108
资料分析的程序	110
延伸阅读	117
第六章 时间与资源的规划配置	119
大型研究的资源规划配置	120
学位论文研究的资源规划配置	128
延伸阅读	134
第七章 为质性研究的价值与逻辑正当性辩护	135
严谨性的评判标准	136
为质性研究方法辩护	140
结语	142
参考书目	144
关键词中英文对照	157

第一章

导论

近年来，无论在社会科学研究领域还是应用科学研究领域（如教育、地区规划、护理、社会工作、社区发展和管理等），各种类型的质性研究方法已成为越来越重要的探究模式。过去，社会科学研究主要借助实验科学技术，然而，最近以来各种有别于这种主流研究取向的方法纷纷出现，一时令人眼花缭乱。人类学（anthropology）方面的研究衍生出民俗学方法论（ethnomethodology）、民族学（ethnoscience）以及一般人较为熟悉的民族志学（ethnography）；社会学（sociology）方面则衍生出符号互动论（symbolic interactionism）和芝加哥学派（Chicago School）；哲学领域则创造了概念分析（concept analysis）方法；在跨领域的研究方面也派生出多种研究方法，如社会语言学（sociolinguistics）、论述分析（discourse analysis）、生活史（life histories）、叙事分析（narrative analysis）以及临床方法学（clinical methodology）等；至于批判传统与后现代观点，则引发了女性主义研究（feminist research）、批判民族志学（critical ethnography）以及行动研究（action research）和参与研究（participatory research），这类研究通常明确宣布具有解放目的（emancipatory goal）的意识形态，目的在于通过激进的手段，彻底改变基本的社会结构和发展过程，并更新整个研究领域的理念。

什么样的探究才算得上是合乎质性或诠释典范的探究呢？对此，不同的学科在其传统中各有一些不尽相同的认知。在本书中，“质性研究”（qualitative research）和“质性方法论”

（qualitative methodology）这样的术语被广泛使用，研究新手通常会认为它们已经是一种得到普遍认可的、本质上毫无差异的单一研究方法。然而，事实并非如此。正如丹晨和林肯（Denzin & Lincoln, 1994）所说：“质性研究……横跨了不同的学科、领域和主题。围绕‘质性研究’这一术语，产生了一系列复杂的、盘根错节的专业术语、概念和认知。”

目前，质性研究的类型可谓名目繁多，也有诸多相关的优秀书籍，它们阐释了不同的观点和方法。虽然各类型的质性研究之间存在差异，但一些研究方法、步骤和“思维习惯”却是大多数质性研究者共同遵循的。质性研究者大多从日常生活互动中出发，对互动体现的复杂性以及当事人对于这些互动所赋予的意义感兴趣。在这种兴趣的驱动下，质性研究者往往忽视实验室的研究，偏重于在自然环境下进行研究。但他们也倾向于使用多元的研究方法，强调实用主义。因此，质性研究可以说是一种以人们的真实生活体验为基础，注重实效、强调阐释性的研究方法。罗斯曼和拉里斯（Rossman & Rallis, 1998）列出质性研究和质性研究者的八个特点。质性研究的特点：（1）采用自然主义的探究方式；（2）以尊重研究对象的人性为基础；（3）是一个不断演化的过程；（4）强调解释性理解。质性研究者的特点：（5）注重社会现象的整体性；（6）不断思考自己在研究过程中扮演的角色；（7）对个人生活史（personal biographies）以及这些生活史对研究的影响较为敏感；（8）依靠演绎和归纳之间的辩证关系进行推理。（见表1.1）

总之，质性研究是被广泛用于研究社会现象

的方法,虽种类繁多,但都强调在自然情境下进行研究,注重解释性理解,并采用多元的探究方法。本书希望通过对各章的介绍,为读者提供引导,让那些想要理解或改变某一复杂社会现象的研究者,选出适合其目的的质性研究方法。另一方面,也希望通过本书中的范例说明,帮助那些想要从事质性研究的人写出一份完整且合乎规范的研究计划。

质性研究的类型

目前,质性研究领域有多种分类方法。

针对教育领域的研究,杰克布(Jacob, 1987, 1988)提出六种传统质性研究方法:(1)人类行为生态学(human ethology);(2)生态心理学(ecological psychology);(3)整体民族志学(holistic ethnography);(4)认知人类学(cognitive anthropology);(5)民族志传播学(ethnography of communication);

(6)符号互动论。(见表1.2)

阿特肯森、德拉门特和汉默斯里(Atkinson, Delamont, and Hammersley, 1988)对杰克布的分类法进行了批驳,并提出一套包括七种传统质性研究的分类法:(1)符号互动论;(2)人类学;(3)社会语言学;(4)民俗学方法论;(5)民主评估(democratic evaluation);(6)新马克思主义民族志学(neo-Marxist ethnography);(7)女性主义(feminism)。

丹晨和林肯在著作(1994)中,用了大量篇幅讨论质性探究的主要范式(paradigm)和方法(approach)。他们列出的质性研究范式包括:(1)建构主义(constructivism);(2)解释主义(interpretivism);(3)批判理论(critical theory);(4)女性主义;(5)民族研究(ethnic studies);(6)文化研究(cultural studies)。他们认可的质性研究方法则包括:(1)案例研究(case studies);(2)民族志学和参与型观察(participant observation);

表1.1 质性研究与质性研究者的特点

质性研究

- (1) 在自然模式下进行。
- (2) 使用互动的、人性化的多元研究方法。
- (3) 在研究过程中逐渐形成的而非预先规划好的。
- (4) 强调解释性理解。

质性研究者

- (5) 从整体上观察社会现象。
- (6) 不断思考自己在整个研究过程中扮演的角色。
- (7) 对个人生活史以及这些生活史对研究的影响较为敏感。
- (8) 进行多面的、辩证的推理。

原始资料出处: Rossman and Rallis (1998, p. 9), 复制许可。

(3) 现象学 (phenomenology) 与民俗学方法论; (4) 扎根理论 (grounded theory); (5) 传记学方法 (biographical method); (6) 历史社会科学 (historical social science); (7) 参与式研究 (participative inquiry); (8) 临床研究 (clinical research)。

综合分析上述各种分类法, 高尔、伯格和高尔 (Gall, Borg & Gall, 1996) 归纳出三大类型的质性研究: (1) 聚焦个人生命经验 (individual lived experience) 的研究, 其主要包括现象学研究法、女性主义探究、叙事分析等; (2) 聚焦社会与文化 (society and culture) 的研究, 如民族志学和质性社会学 (qualitative sociology); (3) 聚焦语言与交流 (language and communication) 的研究, 如社会语言学和符号学方法。

在过去的几十年里, 一些质性研究者支持后现代论述, 批判传统社会科学研究 (参阅Denzin & Lincoln, 1994; Rosenau, 1992)。他们反对在研究中保持中立的观点, 认为所有研究都是解释

性的, “对于世界的想法和感受以及如何对世界予以理解和研究, 这些都会对研究者产生引导作用” (Denzin & Lincoln, 1994, p. 13)。他们又进一步讨论研究涉及权利的议题: 在传统的社会科学研究之中, 处于社会边缘、受压迫的弱势群体成为被动接受研究的对象。针对这一问题, 部分研究者融合批判观点, 提出若干研究策略, 公开阐明其研究具有赋权与民主化目标导向的意识形态。

本书作者认为, 质性研究的各种类型可区分为偏向传统的类别和偏向批判或后现代的类别。“传统”倾向的质性研究者认为: (1) 知识是主观的而非客观的真理 (truth); (2) 研究者向参与者学习, 了解他 (她) 的世界, 但研究者一定要尽量保持中立态度; (3) 社会是具有整体性和关联性的¹。批判理论、批判种族理论 (critical race theory)、女性主义理论 (feminist theory) 以及后现代观点 (postmodern perspectives) 的研究者也都认为知识是主观的, 但他们同时强调社会是充满冲突和压迫的, 他们批判传统的知识生产

表1.2 质性研究的类型学

杰克布 (1987, 1988)	阿特肯森, 德拉门特, 汉默斯里 (1988)	丹晨, 林肯 (1994)
人类行为生态学	符号互动论	个案研究
生态心理学	人类学	民族志学
整体民族志学	社会语言学	现象学和民俗学方法论
认知人类学	民俗学方法论	扎根理论
民族志传播学	民主评估	传记学方法
符号互动论	新马克思主义民族志学	历史社会科学
	女性主义	参与式研究
		临床研究

模式（如研究），认为这些传统的生产模式是在特定的结构化社会中逐步演化而来的，它只肯定精英社会科学家（elite social scientists）的合法地位，排斥了其他形式的认知模式。其中，批判种族理论家和女性主义理论家特别强调被传统知识生产模式排除在外的知识与真理（Harding, 1987; LeCompte, 1993; Matsuda, Delgado, Lawrence, & Crenshaw, 1993）。这样，研究的问题必然被彻底解构，然后重组（Marshall, 1997; Scheurich, 1997）。批判派别的研究者认为，探究是为了促成激进的改革或解放充满压迫的社会结构，研究者的任务就是通过不断批判和付诸实际行动，通过与参与者协同合作完成研究。批判派别在以下四方面所持观点一致：

- （1）研究必然涉及权利问题；
- （2）研究报告很难做到绝对客观，它会受到书写人的种族、性别、阶级以及政治立场的影响；
- （3）种族、阶级和性别（还包括其他社会符号）对了解和判断社会现象是有着决定性意义的；
- （4）历史的、传统的研究方式限制了处于社会边缘、受压迫的弱势群体表达自己观点的机会。（Rossman & Rallis, 1998, p. 66）

在这些关于质性研究的新观点中，研究者有三点需要特别关注：（1）作为研究者，我们必须缜密思考如何再现研究中的参与者，即他者（The Other）；（2）我们应该认真思索“自我生活经历、权利与地位以及研究者与参与者和书写文字之间的交互作用”（Rossman & Rallis, 1998, p. 67）；（3）我们必须警觉探索工作中

会涉及的伦理道德和政治问题。总之，质性研究者要特别关注参与者在研究过程中做出的各种反应，注意研究报告的书写语气，准确体现研究者和参与者之间的关系²。

传统质性研究提出的许多批判范式，主要体现在下列几种类型：叙事分析（narrative analysis）、行动研究（action research）、批判民族志学（critical ethnography）、参与行动研究（participatory action research）以及女性主义研究（feminist research）。这些类型的质性研究都将改变现存社会结构和进程作为主要目标。其中，批判民族志学、参与行动研究和女性主义研究更明确表达了解放的意图。以下分别简要介绍这几种类型的质性研究：

一、叙事分析

作为一种具有不同形式的跨学科研究方法，叙事分析的研究对象往往都是那些生活在社会边缘、受压迫的弱势群体，研究者通过探究研究对象建构的个人生命故事，归纳出个人经验所蕴含的意义。叙事分析的主要形式包括：（1）生活史、传记和自传；（2）口述历史（oral histories）；（3）个人叙事（personal narratives）。这些形式都说明叙说故事（storytelling）是理解生命意义不可或缺的方式，每个人一生中都在从事叙事的建构。其中一些形式以讲述人使用的社会语言学技巧（sociolinguistic technique）为中心，还有一些则以讲述人理解的故事事件为中心。如果叙事分析的研究带有女性主义或批判理论的性质，那么其研究的目的就具有解放的意图（Bloom &

Munro, 1995; Lather, 1991)。

二、行动研究

向传统社会科学所宣称的中立和客观发出挑战，行动研究要求所有参与者通力协作，共同完成研究工作，并且要坚信各种组织、社团和制度都处于不断变化中 (Stringer, 1996)。行动研究致力于将传统研究“去中心化”，将重点放在关注地方性脉络 (local context)，而不是探寻永恒的真理。这种研究着力于解除研究对于“限制性惯例法则”的过分依赖 (Guba, in Stringer, 1996, p. x)。行动研究所希望达到的理想状态是淡化研究者和研究对象之间的区别，努力营造出一种民主的研究氛围。行动研究主要运用于教育领域，教师通过此种方法对他们的教学进行研究，着力变革教学方法，然后对这些变革产生的影响进行评估 (Kemmis & McTaggart, 1982; McKernan, 1991; Miller, 1990)。行动研究也应用于社会工作、企业管理和社团发展等方面 (Hollingsworth, 1997)，主要针对那些希望通过参加质性研究来改进自己行为的从业者。

三、批判民族志学

批判民族志学是以批判理论为基础的一门学科。根据批判理论的观点，社会的结构化是阶级、地位 (status)、种族 (race)、民族 (ethnicity)、性别、性取向 (sexual orientation) 等因素运作的结果，最终导致边缘化族群一直处于受压迫状态。在教育领域，批判民族志学发展初期主要致力于批判当前主流接受的教学实践，促成激进的教学方法诞生 (Keddie,

1971; Sharp & Green, 1975; Young, 1971)；发展后期的研究则聚焦于探究限制施行激进教学的各种因素 (Atkinson et al., 1988)。批判民族志学研究并不只限于教室范围内，它还涉及各项根本政策、权力和统治问题。此外，关于教学的困境也属于批判民族志学的探究范围，例如，批判学校在复制和强化性别、种族和其他不平等现象中所扮演的角色 (Anderson, 1989; Anderson & Herr, 1993; Kelly & Gaskell, 1996; Marshall, 1991, 1997)。

四、参与行动研究

参与行动研究多见于国际研究中，其基本概念取自佛列 (Friere, 1997) 提出的解放理念 (the precepts of emancipation)，主张维护权力和取得持续发展必须从关心边缘化族群入手 (Park, Brydon-Miller, Hall, & Jackson, 1993)。除了要对行动做出明确承诺之外，参与行动研究的另一个重要特征就是，研究者和参与者在提出问题和收集反馈信息时协同合作。参与行动研究是一个包括研究、反思、行动的反复过程。使用参与行动研究的例子有马奎尔 (Maguire, 1987) 关于受虐待妇女 (battered women) 的研究、Phaik-Lah (1997) 在马来西亚的研究以及铁钦纳和贝尼 (Titchen & Bennie, 1993) 有关护理训练的研究。详细内容请参考麦克塔格特的著作 (McTaggart, 1997)。

五、女性主义理论研究

女性主义理论研究多跨议题、跨学科，它将女性放在研究的中心位置，认为父权制度

(patriarchy) 是了解女性历程的核心。研究者通过“揭露女性受压迫的文化和制度渊源……指出女性主观经验 (subjective experience) 的重要性” (Marshall, 1997, p. 12)。不同的女性主义研究者确定了不同的研究目标 (Collins, 1990; Marshall, 1997; Tong, 1989), 但胡克斯 (Hooks, 1989) 在其研究和著作中的各种主张则代表了大多数女性主义者所持的立场。具有代表性的女性主义研究包括: 学校中的性别差异 (Clarricoates, 1980, 1987)、青春期少女的成长历程 (Griffin, 1985; Lees, 1986)、印度尼西亚妇女反抗萨满宗教礼仪中的男性统治 (Tsing, 1990) 等。马歇尔 (Marshall, 1997) 将女性主义和批判观点相结合, 希望颠覆传统政策分析中忽略女性的特点。拉瑟 (Lather, 1991, p. xv) 也提出了类似观点, 他倡导要敢于对传统发出挑战, 要将批判的观点转变为革命的行动。社会主义者和主张“走女人自己的路”的女性主义者 (“women’s ways” feminisms) 的研究焦点是身居领导地位的女性以及通过研究拓展领导理论 (leadership theory); 主张“权力与政治”的女性主义者 (“power and politics” feminisms) 则更多关注福利、医疗以及其他国家规范体系, 他们认为女性所遭受的痛苦源自政府的压迫, 他们将“研究、政策与行动重心都放在政党选择、权力意识以及潜在力量等方面” (Marshall, 1997, p. 13)。

以上我们对质性研究的不同类型和方法进行了分类, 并讨论了一些现行批判的、女性主义的和后现代的理论。正如我们开头所讲, 每种

质性研究类型都必须在一种自然的模式下进行, 它不能在人造的、受拘束的环境 (如实验室) 中开展。质性研究方法的选择则取决于研究者的理论、意识形态和兴趣点 (包括个人、团体、组织或交流互动者), 也取决于研究者和参与者在资料收集过程中的互动程度以及参与者在研究过程中扮演的角色。我们以下的讨论罗列出了质性研究理论的模式和方法。由于不能对质性研究方法之间的细微差别做出详细阐述, 因此我们在每章最后都提供了一个延伸阅读的书单, 作为您进一步阅读的参考。其中一些书可谓是这一领域中的权威作品; 还有一些书则属当代作品, 反映了最新观点。

本书的目的是讲述质性研究设计的一般过程。质性研究设计需要研究者融入研究对象的生活, 寻求他们的思想和观点, 将研究看做是研究者和研究对象之间的一个互动过程。质性研究强调描述和分析, 将收集到的研究对象的言语和行为作为基本资料。至于一些经过改造的方法是否仍属于质性研究范畴, 该书不再探讨。质性研究是一个充满刺激的旅程, 有兴奋, 有沮丧, 也有收获。通过这本书, 我们希望给那些立志从事质性研究的人们一些帮助。

* * * * *

对具有启发性的个案的研究、对民族志学的详细阐释以及对复杂个人历程的讲述等都是系统性探究 (systematic inquiry) 的产物。然而, 它们都是从一份普通的研究计划开始的。因此, 质性研究者首先必须制定合理方案, 写出一份全面

的、令人信服的研究计划³。通常情况下，单靠研究报告并不能使我们完全明白质性研究是如何得出研究结论和建议的，一些质性研究的书面报告缺乏充足例证说明研究是如何设计的，还有一些研究报告写得过于平淡，好像整个过程进行得非常顺利，甚至没有一点困难，从这样的报告中，初学者很难获和得有用帮助，我们也很难得到有效知识。针对这种情况，本书为我们如何写出一篇优秀的研究计划提供了具体的指导和帮助。

尽管在正式研究领域，质性研究方法已得到普遍认可，但学术论文委员会（dissertation committees）以及项目基金委员会的评审们（reviewers for funding agencies）还是要求看到一份结构严谨、论述详细、合情合理的研究计划。本书为我们讲述了写一篇完整的质性研究计划的全过程，阐释了具体步骤、需要遵守的原则以及质性研究的基本原理等。

社会学家（sociologist）、大众心理学家（community psychologist）、犯罪学家（criminologist）、人类学家（anthropologist）、政治科学家（political scientist）、地区规划家（regional planner）以及其他从事社会科学研究和应用科学研究的人都能从这本书中有所收获。尽管书中许多例证来自教育领域（这和作者的背景有关），但谈到的原理、面临的挑战和机遇等都可以跨学科应用到其他研究领域。

其他有关质性研究的著作、读本和文章对研究质性方法学（qualitative methodology）也起到了重要作用，它们从不同角度阐释了质性研究的哲学基础、历史渊源和研究成果等，本书无意取

代现有的其他书籍，只是作为一个补充，目的主要是为撰写质性研究计划书的人提供一些帮助。

挑 战

质性研究者主要面临三大挑战：（1）为质性研究创建一个简明的、全面的、一流的主旨框架；（2）为质性研究设计一个系统化、便于操作且具有一定灵活性的计划；（3）将二者同文件资料融合在一起，让计划书的读者（如项目基金委员会或学术论文委员会成员）相信，这项研究应该进行、能够进行而且将要开展。

研究的必要性

质性研究者面临的第一个挑战是让读者相信，这项研究对理论和实践都有益处，是在某一特定社会科学研究领域或应用科学研究领域正在进行的对话。这样，人们自然会问：“真的吗？”为什么要进行质性研究？研究者会在哪些方面做出中肯的、具有洞察力的反馈？

研究的可行性

质性研究者面临的第二个挑战是展示研究的可行性，或研究者顺利开展研究的能力。这取决于研究者的手头资源（如时间、经费）是否充足；是否有进入研究现场或接近研究对象的方法；研究过程是否合乎道德规范；研究者的知识和技能是否达到要求等。不管是寻求外部经费支持的研究计划，还是学术论文类的研究计划，研究者都需要考虑资源问题以及进入研究现场和区分研究对象的具体方法。同时，必须深入、全面