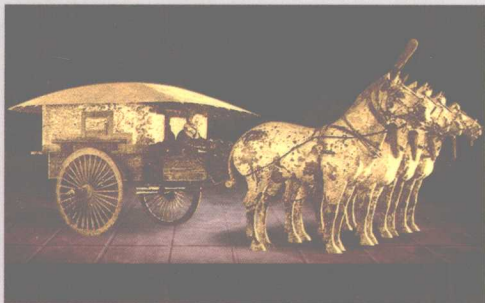




中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



QINHAN LISHI DILI YU WENHUA FENQU YANJIU
YI SHIJI HANSHU FANGYAN WEI ZHONGXIN

雷虹霁 著

秦汉历史地理与文化分区研究

——以《史记》《汉书》《方言》为中心

中央民族大学出版社



中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



雷虹霁 著

秦汉历史地理与文化分区研究

——以《史记》《汉书》《方言》为中心

中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

秦汉历史地理与文化分区研究：以《史记》、《汉书》、
《方言》为中心/雷虹霁著. —北京：中央民族大学出版
社，2007.9

ISBN 978-7-81108-313-2

I. 秦… II. 雷… III. 文化史—研究—中国—秦
汉时代 IV. K 232.03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 024161 号

秦汉历史地理与文化分区研究

作 者	雷虹霁
责任编辑	黄修义
美术编辑	布拉格
出 版 者	中央民族大学出版社 北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081 电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部) 68932218(总编室) 68932447(办公室)
发 行 者	全国各地新华书店
印 刷 者	北京宏伟双华印刷有限公司
开 本	880×1230(毫米) 1/32 印张:9.875
字 数	248 千字
印 数	2000 册
版 次	2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-81108-313-2
定 价	20.00 元

版权所有 翻印必究

中央民族大学“十五”“211工程”学术出版物编审委员会

主任委员：陈 理

副主任委员：郭卫平

委 员：王锺翰 施正一 牟钟鉴 戴庆厦 杨圣敏 文日焕
刘永佶 李魁正 朱雄全 宋才发 冯金朝 邓小飞

“民族历史文化研究书系”编委会

编委会成员（按姓氏笔画为序）：

达力扎布 李桂芝 李鸿宾 陈 楠 尚衍斌

杨 楠 胡绍华 姚念慈 彭武麟

项目执行人：杨 楠

总 序

中央民族大学历史系主持的“民族历史文化研究书系”是学校“211工程”项目之一。所谓“211工程”，是指国家在21世纪重点办好100所左右的大学，使这些大学不仅成为国内高校的龙头，而且在世界同行中也应有重要的影响。科学研究是办好大学的重要条件之一，这是不言而喻的。

历史系承担的这个书系，正是在我校列入此项工程之后开展学术研究的一个重要内容，我们将它视作学校整体建设中的组成部分，因此它的成败，不仅关系到历史系的建设，也关系到学校科研的整体发展。这么说是不是我们有点自言其重了？也许不排除这种想法，但更多的是我们从学校和历史系双重角度着眼的。事实也的确如此，因为中央民族大学从1951年建校开始，历史系（1956年设置）就成为学校比较有特色学科的组成部分，它在学校发展中以培养优秀人才和科研见长，并形成自己的特点，即使在今天人文基础学科不太景气的时候，历史系的厚重学术和踏实学风仍旧得以保存。我们希望这种风气持续下去并发扬光大，这是我们的责任和义务。中央民族大学是以人文科学和社会科学起家并形成特色的，现在我们虽然朝着综合性大学全方位发展，但在发展的过程中，其长项和特色仍然是学校长久持续的核心内容，历史学、民族学、民族语言文学这些特色学科的地位只能越来越巩固。所以我们的“民族历史文化研究书系”作为学校“211工程”的组成部分也就顺理成章地列入其中。

所谓“民族历史文化研究书系”，中心是中国历史上的民族

和民族关系，因为我们研究的核心集中于此，这个书系自然也反映这个特点。中国历史的多民族、多文化的起源与发展，到一体格局的形成，足以证明忽略民族和民族关系是不可能搞清中国历史发展面貌的，这在今天的学术研究已成常识。但是具体微观的研究仍然缺乏，这不是说已有的成果不多、不丰富，只是这个领域提供给人们的空间实在太太，足以让我们和后人沿着前贤的足迹继续前进。本书系设立的目的即在这里。

具体到这个书系本身，我们采取的原则是以专著的形式出版。专著的作者多数是本系的教师，也有部分校内外的同行，若条件允许，本系离退休教师的作品也将列入其中。我们之所以搞这个系列，主要是从专著本身具有较高学术性的角度着眼的。一般认为，所谓专著是指作者本人长期研究的课题，作者长期专注于此，对研究的问题当然有自己的独到之处或者学术新意，这样的作品往往具有较高的学术水平。当然，相应的荣誉和承担的责任也由作者本人负责，所谓文责自负，说的就是这个意思，我们愿以此作为本书系宗旨之一。

历史系的教师不多，而研究的领域也比较分散，用一个主题去限定恐有不周之处，故以“民族历史文化”为名，将这个领域内与此有关的作品收入，经过系列出版，相信在不久的将来，会形成一整套的研究成果，这些作品将会在一个方面反映历史系科研的面貌，同时也能反映民族大学历史学科的学术风貌，到那时如果能够得到学术同行的认可，那将是我们莫大的欣慰。

“民族历史文化研究书系”编委会

序 一

虹霁博士的《秦汉历史地理与文化分区研究》，是在她同名博士学位论文基础上进一步补充修改而成的。全书7章，近30万字，较全面地讨论了秦汉历史时期的文化区域与文化分区问题。我认为这是一篇功底扎实而有一定新见的著作。

我在其博士论文的评议书中写道：“《秦汉历史地理与文化分区研究》一文，将《史记》、《汉书》、《方言》等文献所述不同视角的文化分区与考古学文化分区结合起来，综合研究，途经新颖，很有创造性。论文材料丰富，层次清楚，论证详细，除尽可能吸取历史学有关成果外，能大量参考考古学、民族学、文化人类学、语言学的观点和材料，导出有重要意义的推论，是一篇好的博士学位论文。”这个评价我觉得是比较允当的。

如大家所熟知，秦汉时期是中国古代历史的一个关键阶段，在国家形态、疆域地理以及文化区域格局等方面具有承前启后的重要意义。围绕“统一多民族国家”的历史演进，特别是围绕《史记》、《汉书》记载而进行的文化分区和疆域地理研究，已经取得了相当丰硕的成果。在前人基础上，虹霁能够将几种不同文献的文化分区进行比较分析，并与考古学文化分区结合起来，进行综合研究，的确非常新颖而值得肯定。早年，我曾利用甲骨文材料对商代地理进行过一定的探索，后来的《东周与秦代文明》也是按照“文化区域”来梳理考古发现，我感觉古代的疆域以及行政区划与文化区域之间是有密切关联的，当然关系非常复杂。

现在，虹霁博士的著作主要是利用文献记载，同时结合考古发现和新的研究视角，把秦汉时期的文化区域格局进行某种程度

的复原,对各文化区的特征进行勾画,建立起秦汉时期的文化区域格局框架,这个工作值得肯定。由于最近10年以来,虹霁主要在中央民族大学跟随陈连开教授学习,受周围学术环境的影响,她还接受了民族学、文化人类学的理论和方法,在问题意识以及处理材料上又多一些历史学与考古学以外的角度。大家了解,民族学、文化人类学也非常关心文化分区和文化类型问题,至今在耶鲁大学还保留有人类学家默多克(Murdock)按照全球的“文化区域”而建立起来的“人类关系区域档案”(英文简称HRAF),近年更是利用电脑技术把全部档案数字化,档案刚好包括了相对独立的两部分资料——考古学和民族志。现在,学者不必亲赴耶鲁就可以查阅和利用这些按照不同文化区域整理出来的材料,真是方便之至。

虹霁在南开大学博物馆学专业学习7年,在古代物质文化和考古学方面受到系统的训练。多年来,我一直关注着她的进步,现在看到她又在陈连开教授指导下取得新的成绩,感到非常欣喜,相信她会继续努力,取得更丰硕的成果。

李学勤

2007年7月10日

序 二

雷虹霁的著作《秦汉历史地理与文化分区研究》是在其博士论文的基础上修改而成的。作为她的指导老师，我希望我在论文出版的时候写几句话作为序言，我觉得责无旁贷。

这篇论文的选题主要是结合了虹霁的个人兴趣、系里的工作安排，也可以说是我交给她的命题作文。她用了将近5年的时间，终于完成了论文的研究和写作，其间的过程虽然艰苦，但最终顺利通过了答辩，获得王钟瀚、李学勤、杜荣坤、白振声、胡绍华等答辩委员的一致称许，并被评选为当年的优秀博士学位论文。我作为指导老师感到非常欣慰。

虹霁原来跟随史树青和傅玫两位先生在南开大学学习古代物质文化，可以说是师出高门，所以在考古学、物质文化研究方面有很扎实的积累。跟我学习“中华民族形成史”以后，确定的研究方向是秦汉以及早期中国的历史文化，这与她原来的研究重点有所差别。1996年教育部批准我以中华民族形成史为方向招收博士研究生，这也是费孝通先生的愿望，他希望中央民族大学在中华民族的整体研究上保持优势，做出新的成绩。我设定的计划是，每一关键历史阶段均招收一二名学生，这样用5年左右的时间就可以完成我关于中华民族形成史研究的整体设想。教育部还批准我的同名课题作为博士点基金项目。现在回过头来看，这个设想的第一部分人才建设基本实现了，唯一遗憾的是一直没有能够招收到专门从事魏晋南北朝和辽金这两个关键阶段的研究生。我近几年苦于帕金森症，手脚不听大脑的指挥，每以写作为苦差，至不能动笔，所以我编定的《中华民族形成史》的庞大写作

计划只能暂时搁浅。

由于虹霁在考古学上受过比较系统的训练，而她又有兴趣做第一个历史阶段即秦汉及其以前的早期中国的研究，所以在入学之初即确立了研究的主题。当时设想有两个大的题目可以做，一是以早期中国的国家形成为线索，探讨华夏/汉族形成的历史过程（围绕我提出的“前国家王朝形态”以及华夷五方格局、华夏/汉民族的形成等命题）；二是秦汉历史地理的分区研究（围绕统一多民族国家的多元文化问题，重心是汉文化的分区问题）。两个题目都有较大的挑战性，工作量都比较大。好在她是在职攻读学位，可以不必考虑三年学习期限的限制，经过一段时间的学习和思考，她最终选定了第二个题目。

这个课题也是我本人多年的梦想之一。话题也许应该追溯到1970年代我由中苏边界的资料研究转入到《中国历史地图集·东北内蒙古》部分的研究时期。1980年代中期复旦大学的一位教授对我的一篇论文非常感兴趣，他问我朱贛的《风俗》是一本什么样的书，这让我颇感意外，觉得自己应该花点时间来进行专门的研究，可惜当时的历史情况下领导安排的“集体任务”是《中国历史地图集·东北内蒙古》部分，我个人还有辽金史和民族关系史的要务，无法立即腾出手来做，后来又协助费孝通先生从事中华民族的整体研究，就更加没有余力，只好拖了下来，没有想到这一拖就是几十年过去了。

现在由虹霁博士所完成的这个研究，完全符合我的一些设想，而且又有进一步的扩展和丰富。同时，她还把扬雄《方言》、司马迁《史记·货殖列传》等同时期的不同分区材料，进行了对比，把汉代统一版图上的文化分区进行了一番立体的综合探索。由于考古发现与研究的提高，秦汉考古学文化的分区研究已经取得初步的成就，讨论汉代的文化分区还必须把这些成果放到研究的视野之内，所以虹霁博士又将上述分区的结果与考古学文化的

分区结果加以对比，这样，关于秦汉文化分区的大致面貌就更为丰满和立体了。

虹霁博士的这项研究，我认为有以下三个基本的收获（篇幅所限这里不展开讲）：

选题重要。这个研究题目对古代历史地理、秦汉史研究、中华民族形成史等均具有重要理论意义。就历史地理研究而言，它将多种角度的研究整合起来，途径较为新颖；从中华民族形成史的角度看，还可解释政治一统与文化多元的辩证关系，具有较高的学术价值和现实意义；以往国内外学者对秦汉时期的文化区域与区域文化多有关关注，但至今尚未有从多种不同视角所进行的综合研究，而这种多角度的综合研究对秦汉文化研究具有重要意义。因此，从这一角度来说，这篇论文所做的工作是前人不曾做过的，推动了秦汉历史文化的研究。

从研究方法上看，将几种不同文献所述不同视角的文化分区与考古学文化分区结合起来，进行综合研究，途径新颖，很有创造性。基本理清了三种汉代文献中关于当时文化区域性格局的认识情况，系统尝试对这三种文献所包含的分区思想进行了细致的剖析，在前人基础上进一步明确了“经济文化区”、“风俗文化区”、“方言文化区”以及“考古文化区”等等概念，为进一步扩展中国历史地理和文化分区研究提供了更丰富的“类型划分体系”。通过系统的分区研究，对诸汉文化区域内的文化面貌进行尽可能的复原和比较，对其何以如此的原因进行了多方面的考证，基本上做到了“知其然，又知其所以然”。这样，把历史地理、文化史溯源和多元文化的政治理念等，就结合在一起了，加深了对于中国古代政治思想中的“齐其政，不宜其俗”的政治理念更深一层的理解。

从写作上看，材料丰富，层次清楚，论证详细，除尽可能吸取历史学有关成果外，还大量参考考古学、民族学、文化人类

学、语言学的观点和材料，导出有重要意义的推论，提出诸多新的见解。

俞伟超教授也曾对这项研究给予了很高评价，认为仅是文中所绘制的“西汉郡国图”就是很了不起的工作。他还建议在现有分区的基础之上，对汉代“十三州刺史部”的历史地理含义以及其与“禹贡九州”的具体承继关系做进一步的研究，汉代考古学文化的分区也应该照此作一番全面细致的排比。我基本赞同这个设想，可见结合考古发现要做的工作还有很多，当然这不是一个人能够独立完成的。

如今，虹霁博士的这个研究作品就要出版了，作为她的老师我感到非常欣慰，也值此之际祝愿她更加努力，在学术的道路上走得更远，走得更好。

是为序。

陈连开

2007年

目 录

第一章 导论：秦汉历史的地理空间与文化空间·····	(1)
一、问题的提出·····	(1)
二、研究的目的与意义·····	(6)
三、研究史简述·····	(9)
四、基本架构与主要内容·····	(19)
五、主要观点与认识·····	(22)
六、相关概念辨析·····	(24)
七、小结·····	(28)
第二章 司马迁的“经济文化”区域观	
——《史记·货殖列传》的区域划分·····	(29)
一、司马迁与《史记·货殖列传》·····	(29)
二、依《货殖列传》所作的经济分区·····	(32)
三、相关问题讨论·····	(80)
四、小结·····	(92)
第三章 班固的“风俗地理”区域观	
——《汉书·地理志》的区域划分·····	(93)
一、班固与《汉书·地理志》·····	(93)
二、依《汉书·地理志》所作的风俗分区·····	(96)
三、相关问题讨论·····	(126)
四、小结·····	(138)
第四章 扬雄的“方言地理”区域观	
——《方言》的区域划分·····	(140)

一、扬雄与《方言》·····	(140)
二、依《方言》所作的方言分区·····	(145)
三、相关问题讨论·····	(172)
四、小结·····	(178)
第五章 三种“区域观”的比较研究·····	(193)
一、三种分区的意义及比较的前提·····	(193)
二、三种分区的比较分析·····	(196)
三、相关问题讨论：秦汉的基本文化区·····	(208)
四、小结·····	(215)
第六章 秦汉考古学文化分区·····	(217)
一、考古学文化分区的一般理论·····	(217)
二、汉代考古学文化分区·····	(227)
三、相关问题讨论·····	(243)
四、小结·····	(245)
第七章 秦汉文化区域的形成与发展·····	(247)
一、秦汉文化区域形成的多因素性·····	(247)
二、秦汉文化形成、发展的时间和空间·····	(249)
三、历史传统与文化分区·····	(253)
四、行政区划与文化分区：政治因素的剖析·····	(262)
五、文化的区域性与统一性问题·····	(269)
六、小结·····	(272)
结语·····	(273)
主要参考文献·····	(277)
后记·····	(303)

第一章 导论：秦汉历史的地理空间与文化空间

一、问题的提出

本书是关于秦汉时期文化区域与区域传统文化的综合研究，属文化地理研究的范畴。文化地理，也称人文地理，是与历史地理极为密切的学科领域，具有地理学、历史学以及文化学等多学科属性，是诸种学科的交叉领域。“地理”有自然和人文两种意义，而“文化”一词有多重涵义。文化人类学认为，与人类活动有关的一切现象都是文化现象，人之为人就在于文化，而对文化的定义则极富争议，西方人类学家在 20 世纪 50 年代收集到的文化定义就多达 162 种之多。^① 因此之故，“文化区域”也是一个内容庞杂的系统。如周振鹤所讨论的文化区（culture area）就包括了语言文化区、宗教文化区、风俗文化区、人物地理区、文化重心区，甚至政治制度区、经济制度区、学术文化区、民歌文化区、农业文化区、工业文化区及综合文化区，等等，举凡政治、经济、宗教、文化、艺术、民俗等几乎无所不包。^②

一般认为，“历时性的”（diachronic）研究构筑了“文化史”的视野，而“共时性的”（chronic）的观察则形成为“文化区”

① A. L. Kroeber & C. Kluckhohn, Culture: A critical review of concepts and definitions, Cambridge: Harvard University Press, 1952.

② 周振鹤：《中国历史文化区域研究》，复旦大学出版社，1997 年。

的分析手段。^① 实际上,文化区域和区域文化传统的研究融合了横向(即共时)和纵向(即历时或贯时)两种视角。总之,“时间”和“空间”的互动关系网络是理解区域文化传统不可或缺的基本视角(perspectives),任何关于“空间”问题的研究都必须落实到具体的“时间”范围之内,如今天西部大开发中的“西部”和历史时期的“西部”就不完全一致;同样,任何关于“时间”问题的探讨也必须和一定的“空间”相关联,即不存在脱离具体地理空间的时间。怀特认为,对于区域文化而言,时间是事件之间最原始而基本的关系,即区域文化是时间积淀之结果。^② 不同学科的学者均认为,区域文化的形成和发展是一个历史的过程,历史事件依据一定的地理空间而发展,地理空间因历史事件的发生而有意义。^③ 正是在这个意义上,将历史时期文化地理的研究称为“历史文化地理”。^④

文化区域的形成与发展是文化地理的核心内容,它涉及到地域性的人文景观、文化核心区的确立、文化扩散、文化起源以及社会文化“大、小传统”(great tradition and little tradition)之

① “文化区”的概念是源自 Wiesler 1914 年的北美物质文化分类研究,他依据食物制作了第一份文化区地图,即“食物文化区”。A. L. Kroeber 在 20 世纪 30 年代发展了文化区的概念,他在《北美的文化区和自然区》一书提出了崭新的系列观点:文化区的形成关键不是自然环境,而是文化本身的作用;文化区都有文化高峰(cultural climax),即核心区;文化区的边界总是模糊的,而文化高峰则是清晰的,等等。从 Kroeber 开始,文化区已经成为一种文化研究的手段。

② 怀特:《文化科学——人和文明的研究》,浙江人民出版社,1988 年,第 6 页。

③ 李勤德:《中国区域文化简论》,《宁波大学学报》(人文科学版)1995 年第 1 期,第 40 页。

④ 周振鹤:《中国历史文化区域研究》,复旦大学出版社,1997 年,序论第 1 页。

互动关系等诸多问题,^①涉及到诸如历史地理学、方言学、民俗学、文化人类学、考古学以及社会史与地方志等诸多学科领域。由于文化现象与思想、经济、政治等也有密不可分之关系,因此文化空间与文化格局的形成当然也包括政治、经济和思想状态等因素在内。文化区域与区域传统是在多种因素交互影响与作用之下产生并发展变化的,易言之,区域文化的研究可以从不同的角度来进行。

秦汉时期的“大一统”不仅是一种国家思想或政治学说,更体现为系统的政治制度和经济措施,同时也包括了“大一统”的文化政策。^②然而,与国家统一进程相对应的是,区域文化的延续与不断发展。从中国历史的总进程来看,从考古学上的“龙山时代”(前3千年—前2千年)始,中华大地即酝酿统一的趋势,至夏王朝之建立,统一的大势形成。^③其间,分分合合,反反复复,至秦汉终成更大规模的统一——统一帝国的建立。但是,与此同时,各地区一方面不仅仅一直保持着自己的文化传统,一方面又在不断创造着新的文化传统。在这种国家政治与疆域的“合”、“离”之中,文化区域与区域文化既保持地域传统,又显现出时代特点,即所谓文化的地区差异和时代差异交互作用的局

① 关于文化大、小传统的理念,是由美国人类学家拉德菲尔德(R. Redfield)最先提出来的。具体内容详见所著之“Peasant Society and Culture”, The University of Chicago Press, 1956.

② 刘新建:《秦汉建设“大一统”文化的尝试及其特点》,《社会科学》1990年第3期,第98页。

③ 陈连开:《中华新石器文化的多元区域性发展及其汇聚与辐射》,《中华民族初探》,知识出版社,1994年;严文明:《中国史前文化的统一性与多样性》,《文物》1987年第3期;赵辉:《以中原为中心的历史趋势的形成》,《文物》2000年第1期。